

GMINA SOMIANKA
Ul. Armii Krajowej 4
07-203 Somianka
tel. (29) 74 187 90 fax (29) 74 187 14
NIP 762-190-15-71, REGON550668090

Kz.272.12.2024

Somianka, dnia 22 listopada 2024r.

Do Wykonawców

Wyjaśnienie treści SWZ

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 poz. 1320), zgodnie z którym Zamawiający nie prowadzi negocjacji, na zadanie pn.: „**Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu gminy Somianka w roku 2025**” – znak sprawy Kz.272.12.2024.

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

Zamawiający przekazuje poniżej treść zapytania, które wpłynęło do Zamawiającego wraz z wyjaśnieniem:

Pytanie nr 1:

Zamawiający w SWZ umieścił następujące zapisy:

„Ważenie odpadów będzie odbywać się na terenie Gminnej Oczyszczalni Ścieków w Somiance ul. Armii Krajowej 16, 07-203 Somianka w godzinach urzędowania biura poniedziałek, środa, czwartek 8:00 – 16:00, wtorek 8:00 – 17:00, piątek 8:00 – 15:00. Poza godzinami urzędowania biura ważenie odpadów będzie odbywało się na innej wadze na terenie Gminy Somianka wskazanej przez Zamawiającego. Pojazdy powinny być ważone przed rozpoczęciem odbioru odpadów (pusty) jak i po zakończeniu odbioru odpadów (pełny) w danym dniu.”

Prosimy o wskazanie adresu innej wagi, jest to niezbędna informacja w celu poprawnego skalkulowania oferty.

Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 1:

Ważenie odpadów będzie również odbywać się na terenie bazy Stare Płudy 19, 07-203 Somianka

Pytanie nr 2:

Czy wagi wskazane przez Zamawiającego posiadają aktualne legalizacje.

Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 2:

Zarówno waga zlokalizowana na terenie Gminnej Oczyszczalni Ścieków jak i waga znajdująca się na terenie bazy w miejscowości Stare Płudy 19, 07-203 Somianka są wagami legalizowanymi, posiadają ważny certyfikat.

Pytanie nr 3:

Prosimy o wyrażenie zgody na odbiór odpadów w godzinach od 6:00 do 22:00 tak aby nie zakłócać ciszy nocnej mieszkańcom a także umożliwić pracę pracownikom Wykonawcy w warunkach zgodnych z BHP. Wprowadzenie systemu dwuzmianowego związane jest z pogarszającymi się warunkami pogodowymi, aby zostawić okno w środku dnia żeby pracownicy nie pracowali w czasie największego upału (12-14).

Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 3:

Zamawiający wyraża zgodę na odbiór odpadów w godzinach od **7:00** do 22:00.

Pytanie nr 4:

Prosimy o podanie długości dróg znajdujących się na terenie Gminy Somianka.

Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 4:

Sieć drogowa na terenie gminy Somianka:

- droga krajowa 16,3 km. asfaltowa
- droga wojewódzka 3,8 km. asfaltowa,
- drogi powiatowe 42,059 km, w tym asfaltowych 41,1 km,
- drogi gminne lokalne 45,5 km, w tym asfaltowych 38,62 km,
- drogi gminne dojazdowe do pól i działek 312 km,

Pytanie nr 5:

Zamawiający w ISTOTNYCH POSTANOWIENIACH UMOWY § 12 umieścił następujący zapis:
„11) za niewywiązanie się z poziomu recyklingu, przygotowania do ponownego użycia odzysku w wysokości stanowiącej dwukrotność opłaty nałożonej na Gminę Somianka przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska;

12) za niewywiązanie się z poziomu ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania w wysokości stanowiącej dwukrotność opłaty nałożonej na Gminę Somianka przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska;”

Nałożenie obowiązku osiągnięcia poziomów recyklingu wyłącznie na Wykonawcę jest nadużyciem prawa podmiotowego Zamawiającego do kształtowania postanowień umownych i jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego z uwagi na wpływ Zamawiającego na poziomy recyklingu, przy jednoczesnym ograniczonym wpływie Wykonawcy na osiągnięte poziomy recyklingu i odzysku. Zamawiający przewidział nałożenie na wykonawcę kar umownych „przenoszących” na wykonawcę karę nałożoną na Gminę za nieosiągnięcie przez tego wykonawcę poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych na poziomie wskazanym powyżej, w sytuacji, gdy w świetle okoliczności faktycznych i prawnych spełnienie tych wymogów jest obiektywnie niemożliwe, zwłaszcza że odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych jest tylko jednym z elementów składających na możliwość uzyskania poziomów recyklingu.

Pierwszą kwestią, na którą należy zwrócić uwagę jest fakt, że wykonawca, który będzie realizował przedmiotowe zamówienia, nie ma wpływu na to, jaki strumień odpadów zostanie mu przekazany do odbioru i zagospodarowania w ramach organizacji i obsługi PSZOK. Z doświadczeń samego Wykonawcy wynika, że strumień ten jest bardzo zanieczyszczony, co jest podstawowym problemem (zupełnie niezależnym od wykonawcy), który finalnie determinuje niemożność osiągnięcia poziomów recyklingu na poziomie wymaganym przez ustawodawcę.

Zamawiający powołuje się na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 stycznia 2024 r., KIO 102/24, w którym Izba nakazała zmniejszenie kary umownej za nieosiągnięcie poziomów recyklingu o połowę (do wysokości 172 zł za Mg odpadów według wzoru w przepisach szczegółowych). Izba wskazała: Izba rozpoznając ten zarzut uwzględniła przede wszystkim wskazany już wyżej fakt, że wykonawca nie ma wpływu na jakość segregacji odpadów na terenie gminy, na obowiązujące przepisy, w tym te dotyczące metodologii wyliczenia poziomu recyklingu i na planowane wprowadzenie systemu kaucyjnego. Tymczasem wszystkie te okoliczności mają wpływ na to, czy realne KIO 102/24 20 będzie osiągnięciem w okresie realizacji umowy poziomów recyklingu wymaganych w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz przez Zamawiającego.

Po pierwsze, należy uwzględnić, że bardzo duży udział w całym strumieniu odpadów stanowią odpady zmieszane (ok. 48% - wg wyliczeń Odwoływającego, 47,08% - wg wyliczeń Zamawiającego w "Analizie stanu gospodarki odpadami komunalnymi za 2022 r."), z których tylko niewielka część (ok. 4% - wg wyliczeń Odwoływającego) nadaje się do recyklingu, a dodatkowo z pozostałych odpadów selektywnie zbieranych również nie wszystkie kwalifikują się do recyklingu. Już tylko ten fakt powoduje, że wykonawca ponosi ryzyko, iż wymaganych poziomów recyklingu nie uda się osiągnąć, a przecież nie ma on wpływu nie tylko na rzetelność segregacji odpadów "u źródła", ale też nie ponosi odpowiedzialności za edukowanie i

motywowanie mieszkańców gminy w tym zakresie. Wykonawca ma wprawdzie obowiązek zgłaszania faktu niedopełnienia przez właściciela nieruchomości obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych (art. 6ka ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach), ale powyższe nie zastąpi konieczności powszechnej mobilizacji wytwórców odpadów do ich rzetelnej segregacji, o co powinni zadbać nie tylko oni sami, ale także Zamawiający. Tymczasem na marginesie można zauważyć, że jak wynika z ww. "Analizy stanu gospodarki odpadami komunalnymi za 2022 r.", żadne akcje edukacyjne podejmowane przez Zamawiającego w 2022 r. nie dotyczyły kwestii należytego segregowania odpadów.

Po drugie, należy uwzględnić fakt wejścia w życie w dniu 04.09.2021 r. rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie sposobu obliczania poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1530), które przewiduje nowe zasady obliczania poziomu recyklingu. W myśl ww. zasad za odpad poddany recyklingowi uznaje się odpad przetworzony na produkt, materiał lub substancję, które nie są odpadami, zaś masę takich odpadów oblicza się dopiero w chwili wprowadzenia odpadu do procesu recyklingu. W praktyce oznacza to, że nie można zaliczyć do poziomu recyklingu odpadów, które zostaną odrzucone przez recyklerów jako nienadające się do recyklingu. Zatem nawet strumień odpadów zbieranych selektywnie może nie zostać w całości zakwalifikowany do recyklingu, jeżeli okaże się, że nie spełnia wymogów koniecznych do poddania go takiemu procesowi. Wprawdzie Zamawiający wskazuje, że w 2022 r. Wykonawca osiągnął poziom recyklingu w wysokości 44,75%, ale nie można pominąć coraz większych wymagań recyklerów co do jakości przekazywanych im do recyklingu odpadów, których potwierdzeniem są dowody złożone przez Odwołującego w postaci informacji od konkretnych recyklerów w zakresie ich wymagań dotyczących papieru, drewna, czy szkła oraz w postaci oświadczeń recyklerów o wielkości zanieczyszczeń w przekazywanych im odpadach (od 6% do 20%).

Osiągnięcie poziomów recyklingu zależy od wielu aspektów organizacyjno-rynkowych, z których większość znajduje się poza kontrolą wykonawcy usług odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych, a tym bardziej prowadzącego PSZOK i odbierającego jedynie odpady zbierane selektywnie. Do najważniejszych aspektów zalicza się przede wszystkim:

- a) poziom selektywnej zbiórki odpadów oraz jakość selektywnie zebranych surowców, który z kolei zależy od dostępnej infrastruktury, edukacji społeczeństwa, zachęt ekonomicznych i skutecznych mechanizmów kontroli – które wszystkie są zależne od gminy;
- b) sposób obliczania masy odpadów poddanych recyklingowi, według zasad z Rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 3 sierpnia 2021 r. w sprawie sposobu obliczania poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych (Dz. U. poz. 1530), przez którego zapisy recyklerzy zmuszeni są wykazywać mniejsze ilości odpadów poddane recyklingowi;
- c) obecność rynków zbytu dla wszystkich surowców selektywnie zbieranych, w szczególności wymagania recyklerów;

W związku z powyższym wnosimy o zmianę § 12. Umowy na zaproponowany poniżej:

„1. WYKONAWCA zobowiązany jest do zwrotu ZAMAWIAJĄCEMU kar pieniężnych naliczonych Zamawiającemu w przypadku nieosiągnięcia wymaganych poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku oraz ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania w danym roku, kara umowna będzie równa maksymalnie 50% wysokości kary, której podlega Gmina Somianka w za niewywiązywanie się z obowiązków określonych w art. 9z ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2024 r. poz. 399 z późn. zm.). Kara zostanie nałożona jeżeli jej nałożenie miało związek z nieprawidłowym zawinionym wykonywaniem umowy przez Wykonawcę, a Wykonawca nie był w stanie wykazać, że podjął niezbędne czynności, aby te poziomy uzyskać.”

Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 5:

Zamawiający w związku z powyższym pytaniem zmienia w Istotnych postanowieniach umowy zapisy dotyczące kar umownych za niewywiązywanie się z poziomu recyklingu na niższe:

„11) za niewywiązywanie się z poziomu recyklingu, przygotowania do ponownego użycia odzysku w wysokości stanowiącej wysokość kary należnej od Gminy Somianka nałożonej przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska. Wysokość kary umownej

zostanie wyliczona zgodnie z przepisami ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2024r. poz. 399),
12) za niewywiązanie się z poziomu ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania w wysokości stanowiącej wysokość kary należnej od Gminy Somianka nałożonej przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska. Wysokość kary umownej zostanie wyliczona zgodnie z przepisami ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 399).”

Pytanie nr 6:

Prosimy o dopisanie do Umowy możliwości zmiany umowy w zakresie instalacji, do których Wykonawca będzie przekazywał odpady odebrane od mieszkańców Gminy Somianka. Zmiana instalacji następować będzie poprzez pisemne poinformowanie Zamawiającego przez Wykonawcę.

Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 6:

Zamawiający dopuszcza zmianę w zakresie instalacji, do których Wykonawca będzie przekazywał odpady odebrane od mieszkańców. Formę powiadomienia o powyższym fakcie opisał w § 3 p 5 Zmienionych Istotnych postanowień umowy, które dołączy wraz z odpowiedzią na pytania.

Pytanie nr 7:

Zamawiający nie określa sposobu powiadamiania mieszkańców o złej segregacji odpadów, prosimy o informację czy Zamawiający wyrazi zgodę aby informować mieszkańców o złej segregacji przez umieszczanie naklejki o złej jakości odpadów na wystawiony przez mieszkańców worek?

Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 7:

Sposób powiadomienia mieszkańców o złej segregacji odpadów został określony w pkt 12 ppkt bb opisu przedmiotu zamówienia, który wskazuje, że: Obowiązkiem Wykonawcy jest również kontrola właścicieli i użytkowników nieruchomości zamieszkałych pod kątem wypełniania obowiązku w zakresie selektywnego zbierania odpadów komunalnych oraz niezwłoczne informowanie Zamawiającego o przypadkach niedopełnienia przez właścicieli tego obowiązku. Podczas pierwszego stwierdzenia niewłaściwej segregacji Wykonawca poucza właściciela nieruchomości naklejając na worek kartkę informacyjną o niewłaściwej segregacji o treści wcześniej uzgodnionej z Zamawiającym. Ponadto Wykonawca sporządzi protokół wraz z dokumentacją fotograficzną, która będzie stanowić dowód niewywiązania się właściciela nieruchomości z obowiązku prowadzenia selektywnej zbiórki odpadów i przekaze je Zamawiającemu w ciągu 48 godzin od momentu stwierdzenia naruszenia zasad segregacji odpadów. Dokumenty powinny jednoznacznie wskazywać datę, godzinę naruszenia oraz adres nieruchomości. Zamawiający zastrzega sobie prawo do udziału w kontroli właściciela nieruchomości prowadzonej przez Wykonawcę.

Pytanie nr 8:

Prosimy o przedstawienie procedury przyjęcia reklamacji oraz opisanie co w sytuacji gdy przyjęta reklamacja będzie reklamacją niezasadną?

Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 8:

Procedura reklamacji została opisana w opisie przedmiotu zamówienia : Realizacja „reklamacji” (nieodebrane z nieruchomości odpady zgodnie z harmonogramem) - w przeciągu 24 godzin od otrzymania zawiadomienia fax. lub e-mail od Zamawiającego. Załatwienie reklamacji należy niezwłocznie potwierdzić – nr tel. 297418790 wew. 35 lub e-mail: somianka@somianka.pl; a.kowalska2@somianka.pl. Zasadność reklamacji Zamawiający zweryfikuje poprzez wezwanie Wykonawcy do przekazania raportu GPS oraz ewentualnych zdjęć/nagrań.

Pytanie nr 9:

Prosimy o wyjaśnienie jak Zamawiający będzie podchodził do zmiany umowy w sytuacji wejścia w życie systemu kaucyjnego. „ Nowelizacja u.g.o.” wprowadza tzw. system kaucyjny od 1 stycznia 2025 r. Pomimo tego, że treść aktu prawnego jest znana wykonawcom, to nie są

jeszcze znane konsekwencje wejścia w życie nowych przepisów np. co do wielkości i jakości strumienia, co ma wpływ na realizację zamówienia i jego koszty. Zamawiający nie zawarł we Wzorze Umowy postanowień, które pozwalałyby na jej dostosowanie do nowych warunków, w których wykonawca będzie świadczył usługę (w zakresie co najmniej ilości odbieranych odpadów, harmonogramu odbioru odpadów, liczby pojazdów przeznaczonych do realizacji zamówienia oraz zmiany wynagrodzenia wykonawcy), co narusza równowagę stron umowy, nie zapewnia ekwiwalentności świadczeń stron umowy i przerzuca na wykonawcę ryzyka związane ze zmianą warunków realizacji zamówienia, których wykonawca (składając ofertę) nie jest w stanie przewidzieć – powyższe powoduje, że dokonanie opisu przedmiotu zamówienia nastąpiło w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący i nieprecyzyjny, który narusza zasady efektywności, zachowania uczciwej konkurencji, proporcjonalności oraz równego traktowania wykonawców, a co uniemożliwia wykonawcom prawidłowe skalkulowanie ryzyk kontraktowych.

Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 9:

W Istotnych Postanowieniach umowy Zamawiający dopuszcza zmiany umowy w wielu przypadkach, w tym też w przypadku zmiany powszechnie obowiązujących przepisów prawa wpływających na zasady odbierania i zagospodarowania odpadów. Na dzień dzisiejszy Ministerstwo Klimatu i Środowiska zapowiada nowelizację ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi. Zgodnie z zapowiedziami system kaucyjny będzie obowiązywał nie wcześniej niż od 1 października 2025 roku. Końcówka roku 2025 będzie okresem stopniowego uruchomienia systemu kaucyjnego.

Pytanie nr 10:

„2)za każdorazowe niezważenie przez Wykonawcę pojazdów na pusto oraz po odbiorze odpadów na wadze w punkcie wyznaczonym przez Zamawiającego w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto, określonego w § 10 ust. 1;”

Prosimy o zmniejszenie wysokości kary do 300,00zł za przypadek. Obecna wysokość kary jest nieproporcjonalna w stosunku do skali uchybienia wykonawcy lub w oderwaniu od celu, jakiemu służyć powinna kara umowna, co w konsekwencji powoduje powstanie po stronie wykonawcy zbyt dużego ryzyka kontraktowego

Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie nr 10:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmniejszenie kary umownej za każdorazowe niezważenie pojazdów na pusto oraz po odbiorze odpadów na wadze w punkcie wyznaczonym przez Zamawiającego. Uchybienie polegające na niezważeniu samochodu ma dla Zamawiającego kluczowe znaczenie, ponieważ dane, które pozyskuje Zamawiający przy ważeniu samochodów na wadze przez niego wskazanej służą do weryfikacji poprawności informacji uzyskanych od Wykonawcy dotyczących ilości zebranych odpadów.

Z upoważnienia Wójta

Zastępca Wójta