



ZCAS.271.3.2023

Złotów, 30 listopada 2023 r.

**Wykonawcy
uczestniczący w postępowaniu**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonanie systemu nawadniania płyty głównej boiska piłkarskiego na stadionie miejskim przy ul. Wioślarskiej 5 w Złotowie”.

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Zamawiający - Gmina Miasto Złotów działający jako Pełnomocnik Złotowskiego Centrum Aktywności Społecznej w Złotowie, działając na podstawie art. 254 pkt 2), art. 255 pkt 2) i art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) – dalej: ustawa Pzp, zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonanie systemu nawadniania płyty głównej boiska piłkarskiego na stadionie miejskim przy ul. Wioślarskiej 5 w Złotowie”.

Uzasadnienie unieważnienia postępowania

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonanie systemu nawadniania płyty głównej boiska piłkarskiego na stadionie miejskim przy ul. Wioślarskiej 5 w Złotowie” do dnia składania ofert, tj. do dnia 22 listopada 2023 r. do godz. 11.00 wpłynęły następujące oferty:

- 1) oferta nr 1 – złożona przez Romana Kucharskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **Usługi Ogrodnicze Roman Kucharski, Runowo Kraj. 93B, 98-421 Runowo Kraj.**, NIP 5581513487,
- 2) oferta nr 2 – złożona przez Pawła Filiaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **PHU HA-DWA-O Paweł Filipiak, Os. Porzeczkowe 3, Piekary, 62-200 Gniezno**, NIP 7842046472.

Zamawiający informuje, co następuje.

W prowadzonym postępowaniu została odrzucona oferta **nr 1**, złożona przez **Usługi Ogrodnicze Roman Kucharski, Runowo Kraj. 93B, 98-421 Runowo Kraj.**, NIP 5581513487. Oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nr ZCAS.3.2023 określił w pkt. 17.2.2. zakres kryterium „okres gwarancji”, gdzie minimalny okres gwarancji wymagany przez Zamawiającego wynosił: 3 lata a maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert wynosił 5 lat. Zaoferowany „oferowany okres gwarancji” Wykonawca zobowiązany był podać w składanej OFERCIE zaznaczając znakiem x w odpowiednim oknie tabeli. Wykonawca oferował spełnienie ww. kryterium w formularzu ofertowym w pkt 5.

Wykonawca: Usługi Ogrodnicze Roman Kucharski, Runowo Kraj. 93B, 98-421 Runowo Kraj, NIP 5581513487 złożył ofertę w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na druku, który był załącznikiem nr 5 do SWZ, w poprzednim postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, tj. nr ZCAS.271.2.2023, które zostało zakończone odrzuceniem oferty i unieważnieniem.

Zamawiający w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego określił w pkt. 17.2.2. zakres kryterium „okres gwarancji”, gdzie minimalny okres gwarancji wymagany przez Zamawiającego wynosił: 5 lat a maksymalny okres gwarancji uwzględniony do oceny ofert wynosił 8 lat. Zaoferowany „oferowany okres gwarancji” Wykonawca zobowiązany był podać w składanej OFERCIE zaznaczając znakiem x w odpowiednim oknie tabeli. Wykonawca w złożonej ofercie nie zaznaczył „oferowanego okresu gwarancji” x w odpowiednim oknie tabeli. ,w formularzu ofertowym, w pkt 5.

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Pojęcie warunków zamówienia zostało zdefiniowane w art. 7 pkt 29 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych. Poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Do określenia lub opisanie warunków zamówienia służą dokumenty zamówienia, w tym SWZ.

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób nieodpowiadający wymaganiom Zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji oraz innych warunków zamówienia. W orzecznictwie przez pojęcie treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań Zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. „Treść oferty” to treść zobowiązania Wykonawcy do zgodnego z żądaniami Zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie Wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega zatem na niezgodności zobowiązania, które Wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które Zamawiający opisał w SWZ i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami Zamawiającego (wyrok z dnia 24.10.2008r., KIO/UZP1093/08).

Zamawiający nie mógł w tym przypadku skorzystać z dyspozycji art. 223 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, mówiącego o tym, że w toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Zamawiający, korzystając z tego uprawnienia, wyjaśnia treść złożonej oferty. Celem wyjaśnienia treści złożonej oferty jest uzyskanie dodatkowych informacji, co w przypadkach wątpliwości, niejasności co do treści złożonej oferty pozwoli Zamawiającemu dokonać należytego badania i oceny złożonej oferty. Uzyskane dodatkowe informacje (wyjaśnienia) nie mogą jedynie zmienić treści oferty. Wyjaśnienia muszą zatem ograniczać się wyłącznie do wskazania sposobu rozumienia treści zawartych w złożonej ofercie, nie mogą natomiast jej rozszerzać ani ograniczać.

Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 21.10.2021 r., sygn. akt KIO 2771/21, "Izba uznała za uzasadnione zarzuty naruszenia art. 223 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych poprzez prowadzenie pomiędzy zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty, w efekcie czego umożliwiono IDUA uzupełnienie oferty po upływie terminu na składanie ofert, oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty IDUA, mimo że jej treść jest sprzeczna z warunkami zamówienia, z uwagi na brak ujęcia w treści kosztorysu ofertowego wysokości roboczogodzin oraz narzutów zastosowanych przez wykonawcę przy sporządzaniu kosztorysu ofertowego, mimo iż zamawiający w specyfikacji warunków zamówienia (s.w.z.) wymagał, by w kosztorysie ofertowym stanowiącym element oferty zostały ujęte m.in. składniki cenotwórcze (ceny roboczogodzin, wskaźników narzutów i wartości/stawki VAT)". Ponadto, w wyroku z 9.09.2021 r., sygn. akt KIO 2520/21, Krajowa Izba Odwoławcza wyjaśniła, że "O niezgodności treści oferty z postanowieniami SIWZ można mówić w przypadku pominięcia pewnego zakresu świadczenia, zaoferowaniu odmiennego zakresu lub braku jego dookreślenia w sposób umożliwiający ocenę, czy wykonawca złożył ofertę zgodną z oczekiwaniami zamawiającego".

W tym stanie faktycznym i prawnym Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę Wykonawcy: Usługi Ogrodnicze Roman Kucharski na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, o czym powiadomiono na wstępie niniejszego pisma.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu została odrzucona oferta nr 2, złożona przez **PHU HA-DWA-O Paweł Filipiak, Os. Porzeczkowe 3, Piekary, 62-200 Gniezno**, NIP 7842046472. Wykonawca na wysłane mu w dniu 24 listopada 2023 r. przez Zamawiającego wezwanie do złożenia na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp podmiotowych środków dowodowych (co było wymagane w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w Specyfikacji Warunków Zamówienia), nie złożył ich w wyznaczonym terminie 5 dni.

Zgodnie z art. 274 Pzp "Zamawiający wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, podmiotowych środków dowodowych, jeżeli wymagał ich złożenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych".

W myśl zaś przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;

W związku z powyższym oferta złożona przez **Pawła Filipiaka**, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **PHU HA-DWA-O Paweł Filipiak, Os. Porzeczkowe 3, Piekary, 62-200 Gniezno**, NIP 7842046472. podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp.

Mając na względzie powyższe ustalenia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Usługa nadzoru w zakresie pełnienia obowiązków inspektora budowy i pielęgnacji terenów zielonych oraz sadzenia i ochrony drzew i krzewów w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Wykonanie systemu nawadniania płyty głównej boiska piłkarskiego na stadionie miejskim przy ul. Wioślarskiej 5 w Złotowie” podlegało unieważnieniu. Wedle bowiem art. 254 pkt 2) ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia kończy się unieważnieniem postępowania, przy czym art. 255 pkt 2) ustawy Pzp stanowi, iż następuje to również w sytuacji, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu, co nastąpiło w realiach niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W tym stanie rzeczy należało orzec o unieważnieniu przedmiotowego postępowania.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że o wszczęciu postępowania dotyczącego tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmującego ten sam przedmiot zamówienia zostanie Państwo poinformowani za pośrednictwem platformy zakupowej dostępnej pod adresem internetowym: www.platformazakupowa.pl link do strony: <https://platformazakupowa.pl/pn/zlotow>

Pouczenie:

Na czynność unieważnienia postępowania, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy Pzp (art. 505–590).

BURMISTRZ MIASTA
Adam Rulit

Sprawę prowadzi:
Grzegorz Bąbiński
St. Inspektor ds. zamówień publicznych
tel. 67 263-21-49 w. 32, pokój. nr 22