

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY, ODRZUCENIU OFERTY I UNIEWAŻNIENIU
POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI II**

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp” pn.: „Zagospodarowanie odpadów w 2025 roku” – znak sprawy DO/5/2024

Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Ropczycach, jako Zamawiający, działając zgodnie z art. 253 ust. 2 oraz art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej ustawą Pzp informuje, o wyborze najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu.

CZĘŚĆ NR 1 – Odpady z grupy 20 pochodzące z nieruchomości niezamieszkałych

Jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający wybrał ofertę numer 2, złożoną przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Gospodarowania Odpadami Sp. z o.o., 39-207 Brzeźnica, Paszczyzna 62B

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Uzasadnienie prawne: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp

Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wybrana oferta została uznana za najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, na podstawie art. 239 ust. 1 w oparciu o kryterium oceny ofert określone w SWZ, jakim była cena. Oferta otrzymała w powyższym kryterium najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt. Wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia z postępowania.

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertą w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Lp.	Nazwa/firma adres Wykonawcy	Kryterium cena	Łączna punktacja
1.	Gmina Ostrów – Zakład Usług Komunalnych w Ostrowie 39-103 Ostrów 225	93,69	93,69
2.	Przedsiębiorstwo Gospodarowania Odpadami Sp. z o.o. Paszczyzna 62B 39-207 Brzeźnica	100,00	100,00

CZĘŚĆ NR 2 – Odpady opakowaniowe segregowane pochodzące z nieruchomości niezamieszkałych.

I. INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający wybrał ofertę numer 1, złożoną przez Wykonawcę:

Gmina Ostrów - Zakład Usług Komunalnych w Ostrowie, 39-103 Ostrów 225

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Uzasadnienie prawne: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp

Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wybrana oferta została uznana za najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, na podstawie art. 239 ust. 1 w oparciu o kryterium oceny ofert określone w SWZ, jakim była cena. Oferta otrzymała w powyższym kryterium najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt. Wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia z postępowania.

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertą w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Lp.	Nazwa/firma adres Wykonawcy	Kryterium cena	Łączna punktacja
1.	Gmina Ostrów – Zakład Usług Komunalnych w Ostrowie 39-103 Ostrów 225	100,00	100,00
2.	Mariusz Przywara Przedsiębiorstwo Handlowo –Usługowe ANMAR A. Przywara i M. Przywara, 39-103 Ostrów 641 Andrzej Przywara Przedsiębiorstwo Handlowo –Usługowe ANMAR A. Przywara i M. Przywara 39-100 Ropczyce, ul. Krakowska 12 wspólnicy spółki cywilnej Przedsiębiorstwa Handlowo – Usługowego ANMAR A. Przywara i M. Przywara, 39-100 Ropczyce, ul. Krakowska 12	Nie podlega ocenie – oferta odrzucona	
3.	Przedsiębiorstwo Gospodarowania Odpadami Sp. z o.o. Paszczyzna 62B 39-207 Brzeźnica	82,87	82,87

II. INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając zgodnie z art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.; zwana dalej: Pzp), Zamawiający – Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Ropczycach zawiadamia, że działając na podstawie art. 255 pkt 3 w zw. z art. 266 Pzp unieważnia prowadzone w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zagospodarowanie odpadów w 2025 roku” – znak sprawy DO/5/2024

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 3 Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 255 pkt 3 Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert. Zamawiający udostępnił w dniu 21.11.2024 r. przed otwarciem ofert informację, że na sfinansowanie 2 części zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę: 90 000,00 zł brutto.

W niniejszym postępowaniu złożono 3 oferty:

1) Oferta nr 1 - Gmina Ostrów - Zakład Usług Komunalnych w Ostrowie, 39-103 Ostrów 225

- z ceną brutto: **99 387,00 zł**

2) Oferta nr 2 - Mariusz Przywara , Przedsiębiorstwo Handlowo –Usługowe ANMAR A. Przywara i M. Przywara, 39-103 Ostrów 641

Andrzej Przywara , Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe ANMAR A. Przywara i M. Przywara 39-100 Ropczyce, ul. Krakowska 12 wspólnicy spółki cywilnej Przedsiębiorstwa Handlowo – Usługowego ANMAR A. Przywara i M. Przywara, 39-100 Ropczyce, ul. Krakowska 12

- z ceną brutto: **65 529,00 zł**

3) Oferta nr 3 - Przedsiębiorstwo Gospodarowania Odpadami Sp. z o.o., 39-207 Brzeźnica, Paszczyzna 62B

- z ceną brutto: **119 934,00 zł**

W wyniku przeprowadzenia badania ofert i wyjaśnień złożonych przez wykonawcę oferta nr 2 została odrzucona z uwagi na rażąco niską cenę. Zamawiający dokonując oceny ofert niepodlegających odrzuceniu, jako najkorzystniejszą wybrał ofertę numer 1, złożoną przez: Gmina Ostrów - Zakład Usług Komunalnych w Ostrowie, 39-103 Ostrów 225, z ceną brutto 99 387,00 zł.

Cena wybranej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie jest w stanie dokonać zwiększenia środków finansowych w celu zapewnienia możliwości jej sfinansowania do kwoty **99 387,00 zł** (cena oferty najkorzystniejszej).

Zamawiający ma pełną autonomię co do podjęcia decyzji o poszukiwaniu dodatkowych środków na realizację zamówienia. „Odmowa zwiększenia kwoty nie może stanowić podstawy jakichkolwiek roszczeń” (wyrok KIO z 22 stycznia 2019 r., sygn. akt KIO 2608/18).

Podobnie orzekł Sąd Okręgowy w Łodzi w wyroku z dnia 18 sierpnia 2016 r. sygn. akt X GC 937/15 wskazując, że "zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania źródeł finansowania ponad kwoty, które pierwotnie zabezpieczył, w celu wyboru oferty najkorzystniejszej i zapobieżeniu unieważnienia postępowania, bowiem wskazanie kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia należy do jego dyskrecjonalnej władzy. Powyższe utwierdza w przekonaniu, że w konsekwencji bezpodstawnym jest oczekiwanie, że zamawiający będzie udowadniał, iż jego możliwości finansowe nie pozwalają na zwiększenie środków finansowych. Nie znajduje bowiem oparcia w przepisach badanie budżetu zamawiającego, nakazywanie dokonania mu jakichkolwiek przesunięć w budżecie, dokonania jednych zakupów kosztem drugich albo nakazywanie wydania na dane zamówienie kwoty, którą zamierzał wydać na inne zamówienie. Zatem, z treści art. 93 ust. 1 pkt 4 u. Pzp nie sposób wywieść jakichkolwiek podstaw prawnych, które pozwalałyby na zobowiązanie zamawiającego, do zwiększenia środków na sfinansowanie zamówienia. To zamawiający, nie wykonawca, ponosi wyłączną odpowiedzialność za gospodarowanie środkami publicznymi w sposób celowy i oszczędny, i skoro według jego oceny nie ma obecnie możliwości zwiększenia środków na realizację zamówienia, to nie można mu robić z tego powodu zarzutu (wyrok KIO z dnia 12 czerwca 2015 r., KIO 1132/15; wyrok KIO z dnia 22 maja 2015 r., KIO 961/15; wyrok KIO z dnia 10 kwietnia 2015 r., KIO 622/15).

Analogiczne stanowisko prezentowane jest również w Komentarzu Prawo Zamówień Publicznych pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusz Winiarza: "Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu zamawiającego. Wyrażenie "może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty" należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający nie musi w treści uzasadnienia unieważnienia podawać przyczyn oraz wykazywać okoliczności, dla których nie ma możliwości zwiększenia środków finansowych na realizację zamówienia.

„Zgodnie z art. 255 pkt 3 Pzp postępowanie unieważnia się, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (część pierwsza zdania). W pierwszym wypadku czynność unieważnienia następuje dopiero po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty, musi zatem najpierw dojść do wyboru najkorzystniejszej oferty. Natomiast w przypadku drugim, gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji ceny lub koszty określone we wszystkich złożonych ofertach nie mieszczą się w limicie ustalonym przez zamawiającego.” (wyrok KIO z 19 listopada 2021 r. sygn. akt KIO 3133/21). Tak więc w realiach niniejszego postępowania, unieważnienie postępowania należało poprzedzić wyborem najkorzystniejszej oferty.

Na podjęte przez Zamawiającego czynności w postępowaniu, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w Dziale IX ustawy Pzp (art. 505–590).

CZĘŚĆ NR 3 - Odpady przeznaczone do zagospodarowania na składowisku

Jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający wybrał ofertę numer 2, złożoną przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Gospodarowania Odpadami Sp. z o.o., 39-207 Brzeźnica, Paszczyna 62B

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Uzasadnienie prawne: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp

Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wybrana oferta została uznana za najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, na podstawie art. 239 ust. 1 w oparciu o kryterium oceny ofert określone w SWZ, jakim była cena. Oferta otrzymała w powyższym kryterium najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt. Wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia z postępowania.

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertą w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Lp.	Nazwa/firma adres Wykonawcy	Kryterium cena	Łączna punktacja
1.	Gminny Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o. 39-103 Ostrów 225	83,86	83,86
2.	Przedsiębiorstwo Gospodarowania Odpadami Sp. z o.o. Paszczyna 62B 39-207 Brzeźnica	100,00	100,00

CZĘŚĆ NR 4 - Odpady z grupy 19

Jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający wybrał ofertę numer 2, złożoną przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Gospodarowania Odpadami Sp. z o.o., 39-207 Brzeźnica, Paszczyna 62B

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Uzasadnienie prawne: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp

Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wybrana oferta została uznana za najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, na podstawie art. 239 ust. 1 w oparciu o kryterium oceny ofert określone w SWZ, jakim była cena. Oferta otrzymała w powyższym kryterium najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt. Wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia z postępowania.

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertą w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Lp.	Nazwa/firma adres Wykonawcy	Kryterium cena	Łączna punktacja
1.	Przedsiębiorstwo Gospodarowania Odpadami Sp. z o.o. Paszczyna 62B 39-207 Brzeźnica	100,00	100,00