



**Wojewódzki Szpital Specjalistyczny  
im. J. Gromkowskiego**

51-149 Wrocław, ul. Koszarowa 5

NIP: 895-16-31-106, Regon: 000290469

tel. cent. 71/325-03-56 do 59; 71/326-13-27 do 31; sekretariat 71/395-74-26; fax 71/326-06-22



**DOLNY  
ŚLĄSK**

Wrocław, dnia 03.01.2019r.

Dotyczy: przetarg nieograniczony - PN 98/18

Zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy PZP Zamawiający udziela odpowiedzi na zadanie pytania

**1. Dotyczy SIWZ**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę terminu składania ofert na dzień 07.01.2019 r.?

W związku ze skomplikowaniem przedmiotu zamówienia oraz okresem świątecznym poprzedzającym obecny termin składania ofert nierealnym jest rzetelne przygotowanie oferty w terminie określonym przez Zamawiającego.

**Odpowiedź: Patrz zmiany terminu z dnia 28.12.2018**

**2. Dotyczy SIWZ, pkt. 11.12 ppkt. 5)**

Czy Zamawiający, w związku z elektroniczną zamówień publicznych, wyrazi zgodę na poprawienie oczywistej omyłki pisarskiej i wykreśli z w/w punktu zapisu o treści: „złożone w odrębnej kopercie wewnętrznej,[...]”?

**Odpowiedź: PATRZ ZMIANY do SIWZ**

**3. Dotyczy Załącznika Nr 1 do SIWZ, tabela „MODERNIZACJA REZONANSU MAGNETYCZNEGO W WOJEWÓDZKIM SZPITALU SPECJALISTYCZNYM im. GROMKOWSKIEGO”, punkt 3.**

Czy Zamawiający usunie punkt 3. w całości?

Zastosowany przez Zamawiającego zapis budzi pewne zastrzeżenia, ponieważ w aktualnym brzmieniu wymaga podjęcia przez oferentów deklaracji zobowiązującej do dostarczenia oprogramowania, które miałyby zostać wydane dopiero w przyszłości. Pragniemy zapewnić, że oprogramowanie dostarczone wraz z modernizacją będzie najnowsze i najbardziej aktualne, zresztą Zamawiający wymaga już złożenia stosownej deklaracji w punkcie 11. W związku z powyższym pkt. 3 wydaje się być nadmiarowy, a postulowana korekta pozwoli na uniknięcie niejednoznacznych interpretacji.

**Odpowiedź: TAK**

**4. Dotyczy Załącznika Nr 1 do SIWZ, tabela „MODERNIZACJA REZONANSU MAGNETYCZNEGO W WOJEWÓDZKIM SZPITALU SPECJALISTYCZNYM im. GROMKOWSKIEGO”, punkt 21.**

Czy Zamawiający dokona korekty ewidentnej pomyłki pisarskiej w kolumnie „PUNKTACJA” do poniższej postaci?:

= 200 – 0 pkt.

> 200 – 5 pkt.

Zastosowany system oceny zaofiarowanego parametru nosi znamiona oczywistej omyłki pisarskiej i zapewne w intencji Zamawiającego było premiowanie dostawy rozwiązań przekraczających limit graniczny określony wartością „200”. Zatem wprowadzenie odpowiedniej korekty jest naturalne.

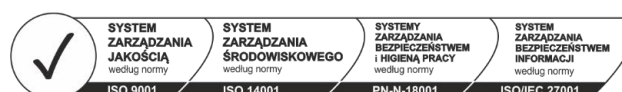
**Odpowiedź: TAK**

**5. Dotyczy Załącznika Nr 1 do SIWZ, tabela „MODERNIZACJA REZONANSU MAGNETYCZNEGO W WOJEWÓDZKIM SZPITALU SPECJALISTYCZNYM im. GROMKOWSKIEGO”, punkt 128.**

Czy Zamawiający skoryguje graniczną wartość wymaganą z 1 TB na 300 GB?

Przyjęta przez Zamawiającego wartość wydaje się być znacząco zawyżona, tym bardziej, że parametr ten odnosi się do konsoli operatorskiej aparatu, która nigdy nie pełni funkcji archiwum obrazowego. W związku z tym postulowana korekta pozwoli na uniknięcie nadmiernego eksponowania kosztowego ofert.

**Odpowiedź: NIE**



www.szpital.wroc.pl  
gromkowski@szpital.wroc.pl

**6. Dot. Załącznika nr 1 do SIWZ, Pkt 150**

Czy Zamawiający posiada wolne miejsce w szafie RACK w celu instalacji serwera aplikacyjnego w wysokości 2U?

**Odpowiedź: TAK**

**7. Dot. Załącznika nr 1 do SIWZ, Pkt 150**

Czy zamawiający dopuści możliwość zaoferowania serwera aplikacyjnego o parametrach:

- obudowa serwera w zabudowie wolnostojącej
  - liczba procesorów: min. 1
  - pamięć RAM: min. 96 GB
  - wbudowana macierz w konfiguracji RAID Level 5 lub równoważnej
  - pojemność macierzy: min. 1.5 TB
  - napęd optyczny: DVD RW
  - możliwość jednoczesnego przetwarzania min. 16 000 warstw, serwer umożliwia podłączenie min. 2 stacji
- Proponowany serwer posiada niższe wymagania instalacyjne, niższe koszty zakupu, modernizacji i utrzymania. Proponowane rozwiązanie dodatkowo ma możliwość rozbudowy w przyszłości do serwera umożliwiającego jednoczesną pracę dla 7 lub 15 zaawansowanych użytkowników

**Odpowiedź: NIE**

**8. Dot. Załącznika nr 1 do SIWZ, Pkt 154**

Prosimy o poprawę oczywistej omyłki pisarskiej i wprowadzenie w 3 kolumnie pkt 154 parametru „TAK”

**Odpowiedź: TAK**

**9. Dot. Załącznika nr 1 do SIWZ, Pkt 155**

Czy Zamawiający w ramach dostawy stacji lekarskiej będzie wymagał dostawy monitora RIS?

**Odpowiedź: TAK**

**10. Dot. Załącznika nr 1 do SIWZ, Pkt 177**

Czy Zamawiający uzna za rozwiązanie równoważne zaoferowanie oprogramowania do multimodalnej oceny badań onkologicznych, realizującego:

- ładowanie badań z 4 punktów czasowych, wyświetlaniem badań CT, MR, PET, SPECT
- segmentację i prezentację w 3D zmian w badaniach CT narządów miękkich, z ręcznym pomiarem zmiany zgodnie z RECIST/WHO i jej objętości,
- porównywanie badań z 2 punktów czasowych,
- rejestrację/fuzję obrazów,
- podgląd w 3D w widokach MIP i VRT,
- hybrydową łączną ocenę z użyciem funkcjonalności onkologicznych i naczyniowych
- ocenę badań PET, SPECT z wyznaczaniem SUV

**Odpowiedź: TAK**

**11. Dot. Załącznika nr 1 do SIWZ, Pkt 51**

Czy Zamawiający dopuści, aby po modernizacji kamera TV została zainstalowana na ścianie w pomieszczeniu rezonansu magnetycznego z zachowaniem funkcjonalności. Technologia rezonansu po modernizacji nie pozwalana na zainstalowanie kamery w tunelu gantry.

**Odpowiedź: Zamawiający nie wymaga montażu kamery w gantrze.**

**12. Dotyczy załącznika nr 5 do SIWZ, §2 ust. 1**

Prosimy o wykreślenie sformułowania: „stołu operacyjnego”. Przy rezonansie nie ma stołu operacyjnego.

**Odpowiedź: TAK**

**13. Dotyczy załącznika nr 5 do SIWZ, §4**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie terminu realizacji do dnia 20.03.2019 w tym na przestój pracowni w terminie 25.02.2019 -20.03.2019?

Niniejsza prośba związana jest z 2 -tygodniowym przestojem technologicznym fabryki na przełomie roku produkującym elementy niezbędne do rozbudowy systemu MR.

Termin przestoju pracowni związany jest natomiast z wykonaniem wszystkich procedur i testów niezbędnych do przekazania pracowni do użytku.

**Odpowiedź: TAK**

**14. Dotyczy załącznika nr 5 do SIWZ, §11 ust. 2 pkt. b)**

Czy Zamawiający dopuszcza kontakt telefoniczny i/lub zdalne wsparcie jako reakcję serwisu?

**Odpowiedź: TAK**

**15. Dotyczy załącznika nr 5 do SIWZ, §11 ust. 2 pkt. b)**

Czy Zamawiający dopuści w tym przypadku zdalną diagnostykę jako reakcję na zgłoszenie?

**Odpowiedź: TAK**

**16. Dotyczy załącznika nr 5 do SIWZ, §11 ust. 2 pkt. d)**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie czasu naprawy gwarancyjnej do 5 dni roboczych również w przypadku konieczności sprowadzenia części z terenu EU?

**Odpowiedź: NIE**

**17. Dotyczy załącznika nr 5 do SIWZ, §11 ust. 3**

Jakie oprogramowanie Zamawiający rozumie jako „programy informatyczne”?

**Odpowiedź:** W ramach integracji oprogramowania/systemu informatycznego Zamawiający wymaga pełnego wdrożenia, instalacji/montażu, konfiguracji i integracji z urządzeniem stanowiącym przedmiot Zamówienia wraz z dostarczeniem pełnej dokumentacji po wdrożeniowej a także zakupienia odpowiednich licencji (jeśli są wymagane). Zamawiający dysponuje następującymi systemami:

1. PACS firmy PIXEL Technology
2. RIS firmy PIXEL Technology
3. HIS AMMS firmy Asseco Poland
4. Konsola operatora oraz lekarska

Możliwość dodawania/rekonfiguracji węzłów DICOM, MWL, MPPS z panelu administracyjnego konsoli operatora

Protokoły DICOM 3.0: send/receive, query/retrieve, print, storage commitment, mwl, mpps, HL7

**18. Dotyczy załącznika nr 5 do SIWZ, §11 ust. 3**

Prosimy o doprecyzowanie, że uzupełnienie ciekłego helu ma być w sytuacji zawinionej przez Wykonawcę. Zdarzają się sytuacje, że ubytek helu spowodowany jest czynnikami, na które Wykonawca nie ma wpływu np. zanikiem zasilania przez dłuższy czas, w związku z tym nie może ponosić za nie konsekwencji.

**Odpowiedź: Urządzenie musi być sprawne i gotowe do pracy**

**19. Dotyczy załącznika Nr 5 do SIWZ (Wzór Umowy):**

Czy Zamawiający rozważy zmianę § 10 ust. 3 wzoru umowy w ten sposób, aby odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy na podstawie i w związku z umową była ograniczona, poprzez dodanie kolejnego zdania w następującym brzmieniu:

„Wykonawca ponosi bez ograniczeń umownych odpowiedzialność w zakresie, w jakim bezwzględne przepisy prawa nie pozwalają na zmianę lub ograniczenie odpowiedzialności odszkodowawczej. W pozostałym zakresie łączna odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy wynikająca z niniejszej umowy lub pozostająca z nią w związku, niezależnie od podstaw prawnych dochodzonego roszczenia (w tym z tytułu kar umownych) ograniczona jest do wartości umowy netto.” ?

**UZASADNIENIE:**

Dla podmiotów prowadzących działalność gospodarczą w oparciu o skomplikowane rozwiązania technologiczne kluczowa jest możliwość oszacowania ryzyka związana z daną transakcją. Przy braku ograniczenia odpowiedzialności nie jest możliwa rozsądna ocena potencjalnych ryzyk związanych z zawarciem umowy. W oparciu o zasady kodeksu cywilnego, wysokość potencjalnego odszkodowania jest teoretycznie nieograniczona i może, przy niesprzyjającym splocie okoliczności, osiągnąć poziom wielokrotnie wyższy niż wartość danej transakcji.

Ograniczanie odpowiedzialności stron umowy w relacjach między przedsiębiorcami jest od dawna standardem rynkowym. Przy zastosowaniu reżimu kodeksowego łączącego się z nieograniczoną odpowiedzialnością za szkodę, niewykuczona jest znaczna dysproporcja pomiędzy wartością transakcji a szkodą.

Z uwagi na ryzyka technologiczne nie można wykluczyć takiej wady technologicznej, która wbrew dotychczasowym doświadczeniom z produktami, mogłaby skutkować szkodą. Szkada może również powstać (i głównie tak do niej dochodzi) w efekcie ludzkiego błędu. Pomimo stałych wysiłków usprawniających zarządzanie jakością, błędu wynikającego z ludzkiego zaniedbania nie da się w 100% wykluczyć.

**Odpowiedź: Zapisy pozostają bez zmian**