

Zawiadomienie o odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania

Dotyczy: Postępowania przetargowego na zadanie pn.: „**Rewitalizacja centrum Bobowej**” - **ETAP II (dot. CZĘŚCI II)**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 i art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym - bez przeprowadzenia negocjacji na zadanie pn.

„Rewitalizacja centrum Bobowej” – ETAP II (dot. CZĘŚCI II)

1. Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) odrzuca ofertę Wykonawcy, KONSORCJUM: Usługi Transportowe i Komunalne Marek Szpila, Wilczyńska 64, 38-350 Bobowa i Firma Usługowo Handlowa KG-Partners Karolina Szambelan, 33-322 Korzenna 40.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca złożył ofertę w niniejszym postępowaniu, która nie spełniała warunków udziału w postępowaniu, które zostały określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia w Rozdziale IX ust.1 pkt 1.2 ppkt 4 lit. a – „Wykonawca spełni warunek, jeśli zrealizował roboty budowlane polegające na budowie, przebudowie lub remoncie nawierzchni chodników lub jezdni lub placów lub parkingów **z płyt kamiennych** odpowiadające swoim rodzajem i wartością robotom stanowiącym przedmiot zamówienia lub podobnym.”

Zamawiający w dniu 13.10.2022r. na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych - wezwał najwyżej ocenionego Wykonawcę do złożenia aktualnych oświadczeń lub dokumentów w terminie do dnia 19.10.2022r., dokumenty na wezwanie zostały przekazane w wyznaczonym terminie za pomocą platformy zakupowej. Po przeanalizowaniu przesłanych dokumentów, Komisja przetargowa zdecydowała o wystąpieniu do Wykonawcy, celem przedłożenia referencji

potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu określonych w dokumentacji przetargowej.

W związku z powyższym, Zamawiający w dniu 24.10.2022r. wezwał Wykonawcę na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), do uzupełnienia referencji zgodnie z warunkami udziału w postępowaniu, o których mowa powyżej. W odpowiedzi Konsorcjanci stwierdzili, że przedstawione przez nich referencje spełniają warunki postawione w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Komisja przetargowa, po analizie przesłanych dokumentów stwierdziła, iż przedstawione referencje nie spełniają warunków udziału w postępowaniu – w związku z czym oferta podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, który stanowi: *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu”*

2. Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 254 ust. 2 oraz art. 255 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zawiadamia o unieważnieniu **CZĘŚCI II**, tj. *Roboty budowlane i remontowe ciągów pieszych i pieszo-jezdnych pozostałej części* - postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **„Rewitalizacja centrum Bobowej” – ETAP II**

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 3.10.2022r. przed otwarciem ofert, Zamawiający zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie niniejszego zamówienia (CZĘŚCI II) w wysokości **1 470 000,00 zł brutto**.

W niniejszym postępowaniu złożono 3 oferty:

- 1) Oferta nr 1: Przedsiębiorstwo Budowlane Budmex Paweł Cieśliski, 33-342 Barcice 388, cena brutto: 1 331 186,00 zł
- 2) Oferta nr 2: Firma Kipiel S.C., ul. Grunwaldzka 54, 38-350 Bobowa, cena brutto: 1 868 118,24 zł
- 3) Oferta nr 3: KONSORCJUM: Usługi Transportowe i Komunalne Marek Szpila, Wilczyska 64, 38-350 Bobowa i Firma Usługowo Handlowa KG-Partners Karolina Szambelan, 33-322 Korzenna 40, cena brutto: 1 423 674,03 zł

Najwyżej oceniona oferta, tj. oferta nr 3 podlega odrzuceniu, kolejna w rankingu oceny punktowej jest oferta nr 2, która przewyższa środki jakie Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

W związku z powyższym Zamawiający unieważnia postępowanie.

Uzasadnienie prawne:

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi:
„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.”