Gorzów Wlkp., 2024-02-13

**Wyjaśnienie i zmiana treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w postępowaniu pn.:**

„Dostawa i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego przeznaczonego do kompleksowej obsługi Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej”

Zamawiający – Zakład Gospodarki Mieszkaniowej, niniejszym informuje i wyjaśnia:

**Pytanie 1:**

Czy Zamawiający może dokonać zmiany wymagania podanego w rozdziale XII pkt 2 ust 2) Specyfikacji Warunków Zamówienia o treści:

Kryterium „Doświadczenie koordynatora projektu (D)

W powyższym kryterium oceniany będzie „doświadczenie Koordynatora projektu” podane przez Wykonawcę w „Formularzu oferty”. Punkty zostaną przyznane w zależności od podanych przez Wykonawcę ilości wdrożonych w ciągu ostatnich 7 lat systemów informatycznych, według następujących zasad:

na następujące:

Kryterium „Doświadczenie koordynatora projektu (D)

W powyższym kryterium oceniany będzie „doświadczenie Koordynatora projektu” podane przez Wykonawcę w „Formularzu oferty”. Punkty zostaną przyznane w zależności od podanych przez Wykonawcę ilości wdrożonych w ciągu ostatnich 10 lat systemów informatycznych, według następujących zasad:

Wnioskowana modyfikacja SWZ ma na celu poszerzenie zakresu wykonawców mogących potencjalnie wziąć udział w postępowaniu. Z uwagi na stosunkowo małą ilość zamówień o wymaganej przez Państwa wielkości i zakresie realizacji oraz fakt prowadzenia takich projektów przez kilku doświadczonych koordynatorów projektu, dotychczasowa treść SWZ mogłaby niepotrzebnie wykluczyć z postępowania firmy, które w rzeczywistości dysponują niezbędnym doświadczeniem do wykonania zamówienia.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wymagania opisanego w rozdziale XII pkt 2 ust. 2) SWZ.

**Pytanie 2:**

Czy Zamawiający może dodać następującą treść w par. 7 ust. 7 załącznika nr 6 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (projekt umowy):

„Godziny zegarowe nie obejmują czasu poza Dniami roboczymi od godz. 8:00 do godz. 16:00.”?

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia treść ust. 7 w §7 załącznika nr 6 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (projekt umowy), poprzez dodanie do istniejącej, treści o brzmieniu:

**„*Godziny zegarowe nie obejmują czasu poza Dniami roboczymi od godz. 8:00 do godz. 16:00*.”**

**Pytanie 3:**

Czy Zamawiający może zmodyfikować par. 16 ust. 1 pkt f) załącznika nr 6 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (projekt umowy) o treści:

za każdy przypadek zwłoki w usunięciu Awarii lub Błędu Niekrytycznego – 200,00 PLN za każdą godzinę Zwłoki na następujące:

za każdy przypadek zwłoki w usunięciu Awarii – 200,00 PLN za każdą godzinę zwłoki oraz za każdy przypadek zwłoki w usunięciu Błędu Niekrytycznego – 200,00 PLN za każdy dzień zwłoki?

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia treść ust. 1 pkt f w § 16 załącznika nr 6 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (projekt umowy), poprzez nadanie brzmienia:

„*f) za każdy przypadek zwłoki w usunięciu Awarii – 200,00 pln za każdą godzinę zwłoki oraz za każdy przypadek zwłoki w usunięciu Błędy Niekrytycznego – 200,00 pln za każdy dzień zwłoki*”

**Pytanie 4:**

OPZ punkt 1 Przedmiot zamówienia podpunkt 4 podaje, iż „W ramach oferty należy zawrzeć wszystkie usługi niezbędne do uruchomienia i późniejszej eksploatacji ZSI o wymaganej funkcjonalności, w tym w szczególności: 4) wykonać modyfikację oprogramowania w celu dopasowania go do specyficznych potrzeb Zamawiającego”.

W celu umożliwienia nam wyceny przedmiotu zamówienia prosimy o sprecyzowanie specyficznych potrzeb Zamawiającego, do których odnosi się powyższy fragment OPZ.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że specyficzne potrzeby zamawiającego wynikają z treści OPZ.

**Pytanie 5:**

OPZ punkt 4 Wymagania odnośnie realizacji przedmiotu zamówienia podpunkt 6 podaje, iż "Analiza przedwdrożeniowa powinna zapewniać/zawierać: 6) koncepcję realizacji integracji ZSI z innymi systemami wykorzystywanymi przez Zamawiającego".

W celu umożliwienia nam wyceny przedmiotu zamówienia prosimy o podanie nazw i producentów innych systemów wykorzystywanych przez Zamawiającego, do których odnosi się powyższy fragment OPZ.

**Odpowiedź:**

Opis obecnie użytkowanych przez Zamawiającego systemów zawiera punkt 6 OPZ. Analiza przedwdrożeniowa powinna zawierać koncepcję realizacji integracji ZSI z innymi systemami Wykonawcy, które w swojej funkcjonalności nie zostaną wyparte przez poszczególne moduły ZSI, a z punktu widzenia możliwości przepływu danych integracja taka jest sensowna czy nawet konieczna (np. przekazywanie danych do programu Płatnik). Integracja systemów jaką mamy tu na myśli dotyczy również rozwiązań, o których mowa w punkcie 7 OPZ podpunkt 40, 55 i 56 - m.in. w zakresie współpracy z systemami bankowymi (import danych o masowych płatnościach, eksport przelewów, import wyciągów bankowych), z systemami zewnętrznymi związanymi m.in. z dostarczaniem plików JPK, wymianą danych w ramach systemu KSeF czy e-Doręczeń (jeśli jest to uzasadnione).

W uzupełnieniu podajemy nazwy producentów poszczególnych systemów:

* Xpertis – Macrologic/ Asseco Busimess Solution SA
* PKZP – Casco Sp. z o.o., 81-451 Gdynia Al. Zwycięstwa 96/98
* Płatnik – Asseco Poland SA
* SJO Bestia - Sputnik Software Sp. z o.o.
* Sekretariat, EO, Zlecenia – Zakład Gospodarki Mieszkaniowej
* Archiwum, Koszty, zBanku, wwwSarcz – Zakład Usług Informatycznych TOP
* Winsarcz, F-K dla wspólnot - Wojewódzki Ośrodek Informatyki Sp. z. o.o.
* HM-Handel i Magazyn - Programer Centrum Sp. z o. o.
* Pekaobiznes24 – Pekao SA

**Pytanie 6:**

OPZ punkt 7 Wymagania ogólne systemu podpunkt 13 podaje, iż "Parametry sprzętu muszą być tak dobrane, że po 12 miesiącach od wdrożenia systemu ZSI najdłuższy czas generowania dowolnego raportu nie przekroczy 1 min."

Czy Zamawiający mógłby zastąpić powyższe zdanie poniższym zapisem:

"Średni czas odpowiedzi systemu nie może przekraczać 4 sekund a maksymalny 15 sekund, gdzie przez czas odpowiedzi rozumie się czas upływający od momentu wykonania przez użytkownika na końcówce Systemu akcji wyzwalającej działanie systemu (naciśnięcie odpowiedniego do sytuacji klawisza lub kontrolki w oknie aplikacji, itp.) do momentu uzyskania oczekiwanych wyników tej akcji na stanowisku użytkownika, pomniejszony o czas transportu komunikatów w elementach infrastruktury nie będących przedmiotem dostaw od Wykonawcy. Czas odpowiedzi dla zestawień i procesów generujących duże ilości danych (powyżej 10 000 wierszy) nie powinien być dłuższy niż 30 minut."

Uzasadnienie:

Na tym etapie nie jest możliwe oszacowanie złożoności bazy danych Zamawiającego, co ma znaczący wpływ na uzyskiwane czasy (struktura zasobów, liczba składników obciążeń, rejestrów pomocniczych (rodzajów sald), liczba dokumentów wystawianych miesięcznie). Dodatkowo:

* w każdym zestawieniu użytkownik może skonstruować filtr o dowolnym poziomie złożoności, którego wykonanie może obniżyć wydajność wydruku,
* część raportów definiowana jest przez użytkownika, raport taki może osiągnąć wysoki poziom złożoności,
* występują procesy generujące prognozy za dowolne okresy w przyszłość, można np. oczekiwać symulacji naliczenia np. za 2 przyszłe lata.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu. ZSI po okresie wdrożeniowym będzie działał w sieci lokalnej Zamawiającego, gdzie prędkość komunikacji pomiędzy serwerem a stacją kliencką będzie na poziomie 1GB/s. Zamawiający zakłada, że prędkość przesyłania przez infrastrukturę nie będzie wnosić istotnych opóźnień przy poprawnie zoptymalizowanych raportach przygotowanych przez Wykonawcę. Pisząc „dowolny raport” Zamawiający ma na myśli wyłącznie pulę raportów przygotowanych w ramach wdrożenia przez Wykonawcę i bazujących na analizie dokumentów zebranych w ciągu tych 12 miesięcy użytkowania systemu (nie ma na myśli raportów tworzonych przez użytkownika, w tym tych z niepoprawnie skonstruowanymi zapytaniami SQL). Zamawiający udziela informacji na temat ilości wpólnot\lokali jakimi zarządza w celu poglądowego zobrazowania Wykonawcy ilości dokumentów jakie będą generowane w systemie. Następnie, podczas analizy przedwdrożeniowej, daje możliwość doprecyzowania tej informacji i określenia specyfikacji sprzętu jaki jest potrzebny aby w sposób sprawny obsłużyć bazę danych ZSI. Zdaniem Zamawiającego średni czas odpowiedzi systemu na poziomie 4 sekund i maksymalny na poziomie 15 sekund nie zapewni użytkownikowi możliwości komfortowej pracy w systemie. Użytkownik musiałby się liczyć dodatkowo ze znacznym pogorszeniem tych czasów wraz z powiększaniem się bazy po kolejnych 12 miesiącach.

**Pytanie 7:**

Czy załącznik nr 1 do OPZ wymagania funkcjonalne – powinien być wypełniony cały na „TAK”? Czy Zamawiający dopuszcza wpisanie NIE w wybranych punkach i nie będzie to skutkowało odrzuceniem oferty?

Jeśli Zamawiający dopuszcza wpisanie NIE proponujemy wymagania funkcjonalne oznaczyć jako jedno z kryteriów wyboru oferty.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza wpisanie NIE w wybranych punkach, jednak w przypadku takiej odpowiedzi oczekuje od wykonawcy zaproponowania innego rozwiązania w zakresie spełnienia oczekiwanej funkcjonalności.

**Pytanie 8:**

Czy Zamawiający wymaga załączenia do oferty również tabeli pkt. 7 OPZ – wymagania ogólne systemu?

**Odpowiedź:**

NIE, ale w celu potwierdzenia, że oferowany system spełnia wymagania ogólne systemu oznaczone w pkt. 7 OPZ, wymaga złożenia oświadczenia zgodnie z treścią zmiany w formularzu oferty (pkt. 6 formularza oferty) - w załączeniu zaktualizowany formularz oferty.

**Pytanie 9:**

OPZ pkt. 4 Wymagania odnośnie realizacji przedmiotu zamówienia pkt. 8 w ramach analizy przedwdrożeniowej.

Czy Zamawiający może zmienić zapis na następujący:

„Wykonawca przygotuje harmonogram Migracji z uwzględnieniem elementów wymagających pracy ręcznej. Wykonawca przeprowadzi wspólnie z Zamawiającym proces poprawy danych w systemach źródłowych, o ile wcześniejsza analiza danych w systemach źródłowych wykaże taką potrzebę. W ramach procesu poprawy danych w systemach źródłowych, Wykonawca będzie wspierał Zamawiającego oraz udzielał niezbędnych konsultacji merytorycznych pozwalających na poprawę danych, a także poprawi dane podczas migracji w nowym programie. Wykonawca przygotuje narzędzia i mechanizmy służące Migracji oraz dokona Migracji”.

Uzasadnienie: Przygotowanie skryptów poprawiających dane w modułach źródłowych przez Wykonawcę jest niemożliwe z uwagi na brak dostępów administracyjnych i brak znajomości struktur baz danych.

**Odpowiedź:**

W Opisie Przedmiotu Zamówienia Zamawiający zmienia treść pkt. 8 Wymagań odnośnie realizacji przedmiotu zamówienia poprzez nadanie brzmienia:

„„*Wykonawca przygotuje harmonogram Migracji z uwzględnieniem elementów wymagających pracy ręcznej. Wykonawca przeprowadzi wspólnie z Zamawiającym proces poprawy danych w systemach źródłowych, o ile wcześniejsza analiza danych w systemach źródłowych wykaże taką potrzebę. W ramach procesu poprawy danych w systemach źródłowych, wykonawca będzie wspierał Zamawiającego oraz udzielał niezbędnych konsultacji merytorycznych pozwalających na poprawę danych, a także poprawi dane podczas migracji w nowym programie. Wykonawca przygotuje narzędzia i mechanizmy służące Migracji oraz dokona Migracji.”*

**Pytanie 10:**

W załączniku 1 do OPZ wymagania funkcjonalne, punkty 660, 661, 662 i 694 dotyczą realizacji obiegu dokumentów kosztowych oraz obsługi kontroli budżetu. Czy zamiarem Zamawiającego jest realizacja obiegu dokumentów zakupu w układzie wyłącznie elektronicznym, z wieloma poziomami akceptacjami, oraz zaawansowanymi funkcjonalnościami, dot. opisu merytorycznego zawierającymi:

* podział kosztów wg zdefiniowanych kluczy podziałów
* powiązanie i weryfikację dokumentów kosztowych z umową lub wnioskiem o zaangażowanie środków.

Czy zamiarem Zamawiającego jest procesowa obsługa kontroli planu finansowego poprzez ewidencję planu finansowego i planu zamówień publicznych, obsługa zmian planu? Czy przedmiotem wdrożenia w tym zakresie ma być wyłącznie elektroniczny proces obsługi wniosków o zaangażowanie środków we wszystkich centrach decyzyjnych, zgodnie z procedurami ich obsługi, poniżej i powyżej progu wartości Zamówień publicznych?

**Odpowiedź:**

Docelowo zamiarem Zamawiającego jest realizacja obiegu dokumentów zakupu w układzie wyłącznie elektronicznym, z wieloma poziomami akceptacji oraz zaawansowanymi funkcjonalnościami dotyczącymi opisu merytorycznego zawierającymi:

- podział kosztów wg zdefiniowanych kluczy podziałów

- powiązanie i weryfikację dokumentów kosztowych z umową.

Zamiarem Zamawiającego jest obsługa planu finansowego, kontrola jego realizacji oraz kontrola zaangażowania zawartych umów.

**Pytanie 11:**

Wnoszę o rozważenie wprowadzenia zmian do wzoru umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych i umowy na dostawę i wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego klasy ERP na potrzeby Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Gorzowie Wielkopolskim, wraz ze świadczeniem usług serwisu utrzymaniowego oraz proponuję w następujący sposób przeredagować treść przedmiotowych dokumentów:

I. Treść §4 Umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych (dalej „UPPDO”), zastępuje się następującymi zapisami:

1. Administrator danych zgodnie z art. 28 ust. 3 pkt h) Rozporządzenia ma prawo **audytu lub inspekcji**, czy środki zastosowane przez Podmiot przetwarzający przy przetwarzaniu i zabezpieczeniu powierzonych danych osobowych spełniają postanowienia umowy.

2. Administrator danych realizować będzie prawo **audytu lub inspekcji** w godzinach pracy Podmiotu przetwarzającego i z minimum **dwutygodniowym** jego uprzedzeniem. **Prawo audytu lub inspekcji przysługuje nie częściej niż raz w roku kalendarzowym obowiązywania Umowy oraz w przypadku stwierdzenia naruszenia ochrony danych osobowych lub wszczęcia postępowania sądowego albo administracyjnego wobec Podmiotu przetwarzającego w związku z przetwarzaniem danych osobowych.**

3. Podmiot przetwarzający zobowiązuje się do usunięcia uchybień stwierdzonych podczas **audytu lub inspekcji** w terminie **uzgodnionym z Administratorem**. **Wybór konkretnych rozwiązań technicznych oraz organizacyjnych, mających na celu usunięcie uchybień, należy do dyskrecjonalnej decyzji Podmiotu przetwarzającego.**

4. Podmiot przetwarzający udostępnia Administratorowi wszelkie informacje niezbędne do wykazania spełnienia obowiązków określonych w art. 28 Rozporządzenia.”

***Uzasadnienie:*** *po pierwsze Rozporządzenie RODO nie posługuje się pojęciem kontroli w stosunku do uprawnień przysługujących administratorowi w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez podmiot przetwarzający oraz zastrzega możliwość przeprowadzania kontroli tylko dla organów administracji. W drugiej kolejności oświadczam, że z uwagi na ilość administratorów danych osobowych, z którymi współpracuje Wykonawca, nie ma możliwości przeprowadzania audytu lub inspekcji z dwudniowym wyprzedzeniem, gdyż Wykonawca musi zapewnić organizacyjną możliwość przeprowadzania audytów lub inspekcji przez kilkaset podmiotów, będących klientami Wykonawcy. W związku z tym powiadomienie o zamiarze przeprowadzenia ww. procesu powinno być przekazane Wykonawcy co najmniej z dwutygodniowym wyprzedzeniem. Przedmiotowy obowiązek zapewnienia prawa audytu lub inspekcji każdemu z administratorów współpracujących z Wykonawcą, obliguje Wykonawcę do limitowania tego uprawnienia aby uniknąć sytuacji w której pojedynczy administrator będzie przeprowadzał audyty lub inspekcje co kilka miesięcy lub tygodni, dążąc do sparaliżowania pracy Wykonawcy. Wykonawca widzi potrzebę doprecyzowania, iż administrator nie może narzucać stosowania konkretnych urządzeń technicznych lub zasad organizacyjnych usunięcia uchybień, ponieważ tak szeroko pojęte uprawnienie może prowadzić do narzucania rozwiązań zbyt kosztownych i jednocześnie nieadekwatnych do stanu faktycznego sprawy i tym samym narażać Wykonawcę na niepotrzebne wydatki.*

II. W §8 ust. 1 lit a UPPDO proponujemy następujące zmiany zapisu: „pomimo zobowiązania **się przez Wykonawcę** do usunięcia uchybień stwierdzonych podczas **audytu lub inspekcji** nie usunie ich w wyznaczonym terminie.”

***Uzasadnienie:*** *pierwsza z proponowanych zmian wynika z analogicznych względów jak w pkt I pisma, natomiast druga jest podyktowana faktem, iż zgodnie z zapisem §4 ust. 3 to podmiot przetwarzający zobowiązuje się do usunięcia uchybień a więc nie jest władczym uprawnieniem administratora wymuszenie na podmiocie przetwarzającym usunięcia uchybień, co wynika z faktu, iż administrator nie ma władczych uprawnień przysługujących jedynie organom administracji.*

b) Przekazanie podmiotowi przetwarzającemu wyłącznej kompetencji do decydowania o sposobach usunięcia naruszeń w zakresie przetwarzania danych osobowych – Zmiana pozostaje w sprzeczności z tym, że to administrator danych osobowych ustala cele i sposoby przetwarzania danych osobowych. Godzi też w samą istotę realizowania prawa kontroli przez administratora.

1. W § 5 ust. 7 PU Proponujemy następującą zmianę zapisu: „W sytuacji stwierdzenia przez Zamawiającego błędów w danej funkcjonalności części Systemu, zostaną one zapisane w protokole uwag/błędów/usterek z jednoczesnym wyznaczeniem 7 dni roboczych na ich usunięcie. Usunięcie usterek warunkuje odbiór części ZSI. **W przypadku usunięcia uwag/błędów/ usterek zapisanych w protokole w terminie 7 dni albo wydłużonym zgodnie z §5 ust. 8 – skutek odbioru przedmiotu umowy następuje w dniu podpisania protokołu zawierającego uwagi/błędy/usterki.”**

***Uzasadnienie:*** *z doświadczenia Wykonawcy wynika, że w sytuacji odbioru często dochodzi do zgłaszania zastrzeżeń przez Zamawiających, które nie zawsze lub nie do końca należy traktować jako błędy lub usterki wdrażanego systemu. Powszechną jest także sytuacja, w której Zamawiający zgłasza uwagi do funkcjonalności już uprzednio odebranych, które zostały przez niego dostrzeżone dopiero na etapie odbioru końcowego z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego (np. braki kadrowe, brak czasu). Presja czasu wynikająca z tego, że terminy odbiorów są warunkowane zapisami harmonogramu wdrożeniowego, powoduje, że Wykonawca nie ma faktycznej możliwości wchodzenia w polemikę z Zamawiającym na temat zasadności zgłoszonych błędów lub usterek i wyraża zgodę na ich usunięcie, narażając się jednocześnie na ryzyko przekroczenia terminu wykonania przedmiotu umowy i obciążenia karą umowną. Aby tego typu sytuacji uniknąć, Wykonawca proponuje dodanie zapisu j.w. premiującego poprawienie błędów lub usterek zgłoszonych przez Zamawiającego przy okazji odbioru.*

1. W §9 ust. 5 PU Proponujemy następującą zmianę: „W terminie **7 dni** od dnia podpisania protokołu potwierdzającego wykonanie Analizy Przedwdrożeniowej Zmawiającemu przysługuje prawo do odstąpienia od realizacji pozostałego zakresu Umowy **z ważnych powodów w uzasadnionych, umotywowanych przypadkach wskazanych w przepisach prawa lub Umowie, w szczególności, w sytuacji poważnego zagrożenia naruszenia interesów Zamawiającego. Podstawą odstąpienia mogą być jedynie powody ważne, zarówno natury obiektywnej, tj. niemające związku bezpośrednio ze stosunkiem umownym i jego Stronami, jak i powody subiektywne tj. dotyczące danej Strony. Powodem odstąpienia mogą być m.in. zdarzenie zewnętrzne np. w postaci zmiany w prawie, istotnej zmiany sytuacji gospodarczej, ale też przyczyny leżące po stronie Wykonawcy, np.: nienależyte wykonywanie Umowy, utrata zaufania Zamawiającego, np.: zmiany wewnętrzne, restrukturyzacja, likwidacja lub np. nieporozumienia w realizacji Umowy. Oceniając wagę powodów Strony brać będą pod uwagę naturę danego stosunku umownego i wpływu występowania danych powodów na tę naturę.** W przypadku skorzystania przez Zamawiającego z prawa odstąpienia od Umowy w tej sytuacji, Zamawiający zobowiązany będzie do zapłaty wyłącznie wynagrodzenia określonego w **§ 14 ust. 1 lit. a) Umowy**. Wykonawcy nie przysługują wobec Zamawiającego jakiekolwiek roszczenia związane z brakiem realizacji pozostałego zakresu Umowy w przypadku odstąpienia od Umowy w sytuacji opisanej w niniejszym ustępie.”

***Uzasadnienie:*** *prawo odstąpienia zawarte w §9 ust. 5 nie doznaje obecnie żadnych ograniczeń oraz skorzystanie z tego prawa nie jest warunkowane żadnymi okolicznościami, stąd należy uznać, że Zamawiający może dowolnie z niego skorzystać. To z kolei powoduje, że Wykonawca może utracić spodziewane zyski, bez zaistnienia żadnego ważnego powodu, pomimo tego, że poniósł określone nakłady na udział w postępowaniu przetargowym a także na przygotowanie analizy przedwdrożeniowej. Z powyższych względów Wykonawca proponuje uzupełnienie zapisu w sposób analogiczny do zapisu obowiązującego w §8 ust. 1.*

1. W §14 ust. 5 PU po wyrazach „Całkowita suma faktur częściowych wraz” brakuje treści. Należy uzupełnić brakujące wyrazy albo wykreślić wyraz „wraz” aby nie było wątpliwości co do interpretacji zapisów umowy.
2. W §17 ust. 4 PU proponujemy następujące zmiany: „Odstąpienie od umowy w drodze umownego odstąpienia może nastąpić w terminie 30 dni od dnia powzięcia wiadomości o okolicznościach uzasadniających odstąpienie, **pod warunkiem uprzedniego poinformowania Wykonawcy w formie pisemnej o zamiarze odstąpienia od Umowy oraz udzielania dodatkowego 7 dniowego terminu do zaprzestania naruszania umowy.**”

***Uzasadnienie:*** *uzupełnienie zapisu §17 ust. 4 ma na celu wyeliminowanie sytuacji, w której nastąpi zerwanie umowy przez Zamawiającego w sposób automatyczny, bez wcześniejszego poinformowania Wykonawcy, iż Zamawiający nosi się z zamiarem odstąpienia od umowy.*

1. W § 19 ust. 6 proponujemy następujące zmiany: „Wykonawca przyjmuje do wiadomości, że Zamawiający jest zobowiązany do realizacji obowiązków wynikających z przepisów ustawy z dnia 6 września 2016 r. o dostępie do informacji publicznej. W przypadku konieczności udzielenia informacji przez Zamawiającego w trybie tej ustawy nie stosuje się ust. 5 niniejszego paragrafu, ***z zastrzeżeniem ograniczeń prawa dostępu do informacji publicznej, które są uregulowane w art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej.****”*

***Uzasadnienie:*** *dodanie ww. zapisu, w kontekście tego, że nie będzie mieć zastosowania procedura uregulowana w §19 ust. 5 PU – ma na celu zwrócenie uwagi Zamawiającego na to, że prawo dostępu do informacji publicznej nie jest nieograniczone. Wykonawcy chodzi o uniknięcie przypadkowego udostępnienia tajemnicy przedsiębiorstwa Wykonawcy, w związku z zapisem mówiącym, że nie stosuje się §19 ust. 5 w sytuacji żądania ujawnienia informacji publicznej.*

**Odpowiedź:**

W § 5 ust. 7 projektu umowy, dotychczasowa treść otrzymuje brzmienie: „*W sytuacji stwierdzenia przez Zamawiającego błędów w danej funkcjonalności części Systemu, zostaną one zapisane w protokole uwag/błędów/usterek z jednoczesnym wyznaczeniem 7 dni roboczych na ich usunięcie. Usunięcie usterek warunkuje odbiór części ZSI. W przypadku usunięcia uwag/błędów/ usterek zapisanych w protokole w terminie 7 dni albo wydłużonym zgodnie z § 5 ust. 8 – skutek odbioru przedmiotu umowy następuje w dniu podpisania protokołu zawierającego uwagi/błędy/usterki.*”

W §14 ust. 5 projektu umowy, dotychczasowa treść otrzymuje brzmienie: „*Całkowita suma faktur częściowych nie może przekroczyć 80% wartości określonej w ust. 1 lit. b) niniejszego paragrafu, co Wykonawca uwzględni w szczegółowym harmonogramie*.”

Odnosząc się do kwestii poruszonych w pkt. I i II:

Brak jest podstaw do wprowadzenia sugerowanych zmian do projektu umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych.

Art. 28 ust. 3 ust. Pkt h RODO nie wyłącza nazwania czynności audytorskich administratora danych osobowych „Kontrolą”. Przepis ten stanowi o „audytach, w tym inspekcji”. Posłużenie się w umowie sformułowaniem „kontrola” nie prowadzi do nieporozumień, a sama treść zapytania pytającego wskazuje, że nie ma on wątpliwości, iż § 4 projektu umowy ma realizować wymóg stawiany przez art. 28 ust. 3 pkt h RODO.

Nie można zaakceptować proponowanych umownych ograniczeń realizacji prawa kontroli przez administratora danych:

a) Ograniczenie liczby kontroli poprzez ograniczenie liczby kontroli do jednej w roku – Zmiana godzi w zasadę legalności przetwarzania danych (art. 5 ust. 1 pkt a RODO) narażając administratora i osoby, których dane są przetwarzane, na zwiększone ryzyko naruszeń prawa w okresach pomiędzy kontrolami. Ponadto uzasadnienie propozycji wprowadzenia zmian jest oparte na sugestii, że kontrole muszą się odbywać w siedzibie podmiotu przetwarzającego czy w innych należących do niego miejscach. Tak jednak być nie musi.

W zakresie pozostałych proponowanych możliwości wprowadzenia zmian w treści projektu umowy - Zamawiający nie wyraża zgody na ich wprowadzenie.

**Zamawiający informuje jednocześnie o zmianie treści w pkt. 8 OPZ: Założenia i informacje związane z migracją danych do nowego systemu. Zapis odnoszący się do oprogramowania użytkowanego przez Administracje otrzymuje brzmienie:**

*„(…)Administracje użytkują następujące oprogramowanie:*

* *Winsarcz (baza MS SQL, 5 baz), dane od 2007 roku, łącznie ponad 11 000 lokali*
* *F-K dla wspólnot (baza MS SQL, 6 baz – ADM3 ma dwie równoległe bazy, każdy rok stanowi nowy zestaw baz), łącznie 939 wspólnot*
* *Koszty - rozwiązania autorskie (ewidencja kosztów gminy, faktury, baza MS SQL, 5 baz)*
* *HM-Handel i Magazyn (fakturowanie po za systemem FK dla wspólnot, baza Paradox, 5 baz)*
* *Zlecenia – rozwiązanie autorskie (ewidencja i monitoring drobnych zleceń, baza Paradox, 5 baz)*

*Ponadto istnieją ewidencje w postaci tabel w Excel, ZGM – ewidencja kart parkingowych, ADM1-5 – ewidencja związana z gospodarką odpadami.”*

Podstawa prawna: art. 284 ust. 2 oraz art. 286 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.)

Z poważaniem

*(podpisano na oryginale)*