

Nr sprawy: DZP.26.232.2023

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

dotyczy: postępowania nr DZP.26.232.2023 na rozbiórkę dwóch oficyn bocznych (północnej i południowej) oraz oficyny poprzecznej (zachodniej) budynku mieszkalnego, wielorodzinnego, zlokalizowanego w Łodzi przy ul. Kilińskiego 49

Działając na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwaną dalej ustawą Pzp, Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia. Przy wyborze najkorzystniejszych ofert Zamawiający kierował się następującym kryterium:

Cena	100 % (max. 100 pkt.)
------	-----------------------

I. W postępowaniu złożono następujące oferty:

Nr oferty	Wykonawca	Punkty wg kryterium cena	Miejsce/ Uwagi
1	MUR DEVELOPMENT ŁUKASZ SOŁOWSKI 93-109 Łódź, ul. Rawska 10/2 NIP 9820273894		Oferta odrzucona
2	ENERGO-TEL ILONA OLEJNIK-TYLCHYŃSKA ul. Spokojna 4c, 62-860 Opatówek NIP 9680869717		Oferta odrzucona
3	ENERGOKON-PLUS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 41-200 Sosnowiec, ul. Ludwika Mierosławskiego 3 NIP 629-20-24-162	23,08	IV
4	Tree Capital ul. Łubna 50c, 05-532 Baniocha NIP 1231281809	32,23	III
5	Mariusz Kubryn 92-637 Łódź, Rataja 38 NIP 7281159172	100,00	I
6	DEMCO KONRAD KAMIŃSKI 92-701 Łódź, Moskwa 31F NIP 6581597941		Oferta odrzucona
7	ZRW - PIOTR FELINOWSKI 91-496 Łódź, ul. Gustawa Herlinga-Grudzińskiego 47/1 NIP 7271119840		Oferta odrzucona
8	STAGRA Stanisław Gruszka 91-496 Łódź, ul. Łososiowa 26/6 NIP 7261520908		Oferta odrzucona
9	ZWZ Pirek Sławomir Pirek 97-371 Wola Krzysztoporska, Gomulin-Kolonia, ul. Trybunalska 9 NIP 7711970831	37,44	II

II. Odrzucono oferty następujących Wykonawców:

ZRW - PIOTR FELINOWSKI 91-496 Łódź, ul. G. Herlinga-Grudzińskiego 47/1

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych do ww. Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty. Wyjaśnienia w wyznaczonym terminie tj. do **19.01.2024 r. do godz. 10:00** nie zostały złożone. Brak odpowiedzi na wezwanie skutkuje odrzuceniem oferty, tak jakby miała ona rażąco niską cenę lub koszt.

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

DEMCO KONRAD KAMIŃSKI 92-701 Moskwa, 31F

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych do ww. Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty. Wyjaśnienia w wyznaczonym terminie tj. do **19.01.2024 r. do godz. 10:00** nie zostały złożone. Brak odpowiedzi na wezwanie skutkuje odrzuceniem oferty, tak jakby miała ona rażąco niską cenę lub koszt.

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

MUR DEVELOPMENT ŁUKASZ SOŁOWSKI, 93-109 Łódź, ul. Rawska 10/2

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych do ww. Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty. Wyjaśnienia w wyznaczonym terminie tj. do **19.01.2024 r. do godz. 10:00** nie zostały złożone. Brak odpowiedzi na wezwanie skutkuje odrzuceniem oferty, tak jakby miała ona rażąco niską cenę lub koszt.

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

STAGRA Stanisław Gruszka, 91-496 Łódź, ul. Łososiowa 26/6

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 15.01.2024 r., wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia ceny złożonej oferty. Wykonawca złożył wyjaśnienia, w których stawkę roboczogodziny wraz z obowiązkowymi kosztami ponoszonymi za pracownika (składki ZUS) przedstawił na poziomie **27,90 zł**. Zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 14 września 2023 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2024 r. minimalna stawka roboczo - godziny za pracę od 1 stycznia 2024 wynosi 25,25 zł (4242 zł : 168 godz.) + ZUS 20,48 % (koszty po stronie pracodawcy za pracownika bez PPK) = **30,42 zł** a od 1 lipca 2024 wynosi 25,60 zł (4300 zł : 168 godz.) + ZUS 20,48 % (koszty po stronie pracodawcy za pracownika bez PPK) = **30,84 zł**.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku 1441/21, stwierdza: „Izba zgadza się ze stanowiskiem Zamawiającego przedstawionym w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty Odwołującego, że złożona przez Wykonawcę oferta była w swej treści niezgodna z warunkami zamówienia oraz nie uwzględnia warunków wynikających z odrębnych przepisów, w tym przypadku przepisów dotyczących zasad ustalania najniższego wynagrodzenia za pracę”.

Ponadto wykonawca w swoich wyjaśnieniu odnosi się do kosztów netto, nie uwzględnia podatku od towarów i usług VAT. Z przedstawionych dowodów do wyjaśnień ceny oferty wynika, że np. koszt wykonania operatu geodezyjnego (umowa o dzieło) powinien wynosić 3 x 500 zł + VAT 23 % = 1 845,00 zł, w wykonawca podaje 1 500,00 zł. Identyczna sytuacja ma miejsce w przypadku wynagrodzenia kierownika robót, przedstawiona oferta przez kierownika opiewa na kwotę 5 000,00 zł netto i taką wartość wykonawca przedstawia w swojej kalkulacji kosztów pomijając podatek VAT nie wyjaśniając przyczyny pominięcia kosztu bezpośredniego jaki ponosi wykonawca nabywając usługę.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 oraz ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

ENERGO-TEL ILONA OLEJNIK-TYLCZYŃSKA, ul. Spokojna 4c, 62-860 Opatówek

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 15.01.2024 r., wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia ceny złożonej oferty. Wykonawca złożył wyjaśnienia, z których wynika że rozbiórka prowadzona będzie metodą mechaniczną przy użyciu maszyn burzących. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia (projekt rozbiórki), rozbiórka winna być prowadzona metodą ręczną. Wykonawca składając ofertę, a następnie wyjaśnienia ceny, udowodnił, że nie jest w stanie wykonać zamówienia za zaoferowaną cenę oraz że cena ma znamiona rażąco niskiej do przedmiotu zamówienia. Wykonawca podnosi, że Zamawiający nie nakazał sporządzenia kosztorysu ofertowego, zatem możliwe jest opracowanie alternatywnych metod wyceny. Zamawiający przewidział wynagrodzenie ryczałtowe, zamieszczając przedmiar robót „poglądowo”, natomiast wykonawca był zobowiązany do wyceny zamówienia zgodnie z dokumentacją przetargową, a taką

ZARZĄD LOKALI MIEJSKICH

niewątpliwie jest załączony projekt rozbiórki. Wykonawca w pozycji „Roboty przygotowawcze przed przystąpieniem do rozbiórki” i „Rozbiórka przy użyciu sprzętu budowlanego” uwzględnił stawkę roboczogodziny za pracę pracownika fizycznego w wysokości **30,00 zł**. Zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 14 września 2023 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2024 r. minimalna stawka roboczo - godziny za pracę od 1 stycznia 2024 wynosi 25,25 zł (4242 zł : 168 godz.) + ZUS 20,48 % (koszty po stronie pracodawcy za pracownika bez PPK) = **30,42 zł** a od 1 lipca 2024 wynosi 25,60 zł (4300 zł : 168 godz.) + ZUS 20,48 % (koszty po stronie pracodawcy za pracownika bez PPK) = **30,84 zł**.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku 1441/21, stwierdza: „Izba zgadza się ze stanowiskiem Zamawiającego przedstawionym w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty Odwołującego, że złożona przez Wykonawcę oferta była w swej treści niezgodna z warunkami zamówienia oraz nie uwzględnia warunków wynikających z odrębnych przepisów, w tym przypadku przepisów dotyczących zasad ustalania najniższego wynagrodzenia za pracę”.

Ponadto wykonawca w swoich wyjaśnieniach powołuje się na dowody a ich nie przedstawia np. wynegocjowane niskie stawki transportu i utylizację odpadów porozbiórkowych. Brak dowodów sprawia, że wyjaśnienia ceny rażąco niskiej stają się nie wiarygodne.

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

III. Wybrano ofertę najkorzystniejszą złożoną przez:

Mariusz Kubryn, 92-637 Łódź, Rataja 38, NIP 7281159172

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w SWZ, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu opisane przez Zamawiającego oraz nie podlega wykluczeniu.

IV. Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie zgodnym z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

Kierownik
Wydziału Zamówień Publicznych

Jarosław Gąsiorek