



Warszawa, dnia 7 listopada 2023 r.

WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY

w Warszawie

Adm-290/243/23

**WYJAŚNIENIA TREŚCI
SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

Działając w imieniu Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, który występuje jako zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **„Utrzymanie czystości w budynkach Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie” ZNAK SPRAWY WSA-ZP-12-2023** – działając na podstawie art. 135 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605) informuje, że w wyżej wymienionym postępowaniu, w terminie, o którym mowa w art. 135 ust. 2 ustawy Pzp wpłynęły zapytania do treści SWZ. W związku z tym, zamawiający udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania, treść zapytań wraz z wyjaśnieniami, bez ujawniania źródła zapytania.

Pytanie 1.

Czy Zamawiający przewiduje możliwość zmiany treści umowy spowodowanej koniecznością waloryzacji cen w uzasadnionych przypadkach? W szczególności Wykonawca prosi o potwierdzenie czy będzie stanowić podstawę do złożenia wniosku o zmianę wynagrodzenia wystąpienie okoliczności niezależnych od Wykonawcy, w tym wynikających z decyzji organów władzy publicznej, określonych w art. 436 pkt 4 lit. b) oraz art. 439 ust. 1 PZP (zmiana stawki VAT, zmiana minimalnego wynagrodzenia za pracę/ minimalnej stawki godzinowej, zmiana zasad lub stawek ubezpieczenia społecznego/ zdrowotnego, zmiany w zakresie zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia)?

Odpowiedź

Zasady waloryzacji i indeksacji wynagrodzenia zostały uregulowane w treści Projektowanych Postanowień Umowy (PPU).

Pytanie 2.

Czy Zamawiający dopuszcza podwykonawstwa w obszarze całości przedmiotowego postępowania?

Odpowiedź

Zamawiający nie dopuszcza podwykonawstwa w obszarze całości przedmiotowego postępowania.

Uzasadnienie: Zgodnie z wyrokiem z dnia 14 marca 2023 r., KIO 539/23, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że wykładania art. 462 ust. 1 ustawy Pzp nie budzi wątpliwości interpretacyjnych, że podwykonawstwo całości zamówienia nie jest dopuszczalne. Z ww. przepisu jednoznacznie wynika, że wykonawca może powierzyć podwykonawcy wykonanie jedynie części zamówienia. Przyjęcie odmiennej interpretacji dopuściłoby sytuację, w których poprzez zlecenie realizacji całości zamówienia publicznego podwykonawcy, zamawiający de facto udzielałby zamówienia podwykonawcy, a nie wykonawcy - pomijając w ten sposób regulację prawa zamówień publicznych. A taka sytuacja byłaby niezgodna zarówno z zasadą udzielania zamówienia jedynie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami prawa, jak i zasadą transparentności. Oznaczałoby to również akceptację pozorności czynności złożenia oferty przez rzekomego wykonawcę przedmiotu zamówienia.

Pytanie 3.

W jaki sposób Zamawiający oszacował powierzchnię podlegającą sprzątnięciu oraz sporządził harmonogram sprzątnięcia, w szczególności czy określone w niniejszym postępowaniu powierzchnie sprzątnięcia i harmonogram sprzątnięcia wykazują różnice w stosunku do określonych w aktualnie realizowanym zamówieniu (poprzednim postępowaniu w tym samym przedmiocie), względnie- czy zachodzą inne istotne różnice w stosunku do usługi, której wykonawca został wybrany w poprzednim postępowaniu?

Odpowiedź

Zamawiający nie udziela odpowiedzi na powyższe pytanie gdyż nie dotyczy ono treści SWZ (art. 135 ust. 1 ustawy Pzp.).

Pytanie 4.

Wykonawca prosi o udzielenie wyjaśnień w zakresie sposobu oszacowania przez Zamawiającego wartości przedmiotu zamówienia, poprzez wskazanie:

1) czy podstawą szacowania była wartość usługi świadczonej przez obecnego Wykonawcę

2) prosimy o wskazanie, jaka była wartość (netto i brutto) faktur za realizację usługi przez obecnego wykonawcę wystawionych w okresie ostatnich 3 miesięcy (z prośbą o rozbitcie na poszczególne miesiące)?

Odpowiedź

Jak w odpowiedzi na pytanie 3.

Pytanie 5.

Czy obecny Wykonawca (prosimy o podanie jego nazwy) został ukarany karą lub karami za nienależyte wykonanie przedmiotu umowy? Jeśli tak - prosimy o podanie wartości oraz ilości nałożonych kar?

Odpowiedź

Jak w odpowiedzi na pytanie 3.

Pytanie 6.

Czy obecny Wykonawca usługi otrzymuje należne wynagrodzenie w terminie zgodnym z umową? Jeśli Zamawiający regulował faktury z opóźnieniem to Wykonawca prosi o informację ile razy w ciągu trwania obecnej umowy taka sytuacja miała miejsce i jaki był okres opóźnienia?

Odpowiedź

Jak w odpowiedzi na pytanie 3.

Wyjaśnienia i zmiany SWZ są wiążące dla wszystkich uczestników postępowania i stają się integralną częścią SWZ. Wyjaśnienia SWZ należy uwzględnić przy sporządzaniu oferty.

w imieniu zamawiającego
Piotr Kosicki