



## Dział Zamówień Publicznych

L.dz. 1228/2022

Olsztyn, dnia 09.08.2022 r.

### Do wszystkich Wykonawców uczestniczących w postępowaniu

***Dotyczy: postępowania nr 286/2022/TP/DZP prowadzonego w trybie podstawowym pt. „Dostawa sukcesywna karm do Wydziału Medycyny Weterynaryjnej Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie”.***

### PYTANIA I ODPOWIEDZI NR 1

Zamawiający Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie działając na podstawie art. 284 ust. 6 Ustawy Prawo zamówień publicznych przedstawia uprzejmie odpowiedzi na otrzymane zapytania:

#### **Pytanie nr 1:**

1. Zwracamy się z wnioskiem o zmianę postanowienia § 3 ust. 4 umowy i nadanie mu następującego brzmienia:

„Przez okres obowiązywania niniejszej umowy nie podlegają zmianom za wyjątkiem sytuacji przewidzianej w § 7 ust. 1 i 2 niniejszej umowy.”

Uzasadnienie: Umowa nie zawiera § 5 ust. 6 zatem odesłanie jest nieprawidłowe.

Zamawiający zmienia treść zapisu zgodnie z wnioskiem.

2. Wykonawca wnioskuje o dodanie przez Zamawiającego w § 3 ust. 5 umowy następującego postanowienia:

„Sprzedawca jest uprawniony do wystawiania faktur w dniu otrzymania zamówienia”.

Uzasadnienie: Umowa nie zawiera postanowień określających termin, w którym Wykonawca powinien wystawiać faktury. Celem uniknięcia jakichkolwiek wątpliwości w tym przedmiocie Wykonawca proponuje dodać do umowy wskazane powyżej postanowienie.

Zamawiający zmienia treść zapisu zgodnie z wnioskiem.

3. Wykonawca wnioskuje o wykreślenie przez Zamawiającego z § 4 ust. 10 umowy następujących słów:

„w stosunku do osób trzecich”.

Uzasadnienie: Postanowienie zawarte w § 4 ust. 10 umowy w brzmieniu zaproponowanym przez Zamawiającego stwierdzające, że za wszelkie szkody w stosunku do osób trzecich powstałe z tytułu niewykonywania lub nienależytego wykonywania umowy, odpowiedzialność będzie ponosił sprzedawca, jest nieprecyzyjne i przez to mylące. Sprzedawca nie będzie odpowiadał na podstawie umowy bezpośrednio wobec osób trzecich. Dodatkowo warto wskazać na problem

przyjęcia odpowiedzialności „za wszelkie szkody”. Nie można rozszerzyć odpowiedzialności dłużnika, bez wskazywania konkretnych okoliczności, za które nie odpowiada na mocy ustawy (tak Sąd Apelacyjny w Gdańsku w wyroku z 22 grudnia 2016 r., I ACa 542/16).

Zamawiający usuwa zapis zgodnie z wnioskiem.

4. Wykonawca wnioskuje o zmianę przez Zamawiającego wysokości kary umownej, o której mowa w § 5 ust. 1 pkt 2) oraz pkt 3) z wartości „1%” na „0,5%”.

Uzasadnienie: Wskazana przez Zamawiającego wartość procentowa kary umownej nie odpowiada standardom rynkowym.

Zamawiający odmawia zmiany powyższego zapisu.

5. Wykonawca wnioskuje o wykreślenie przez Zamawiającego z § 5 ust. 1 pkt 3) następujących słów: „brakującego lub” oraz „bądź opóźnionego”.

Uzasadnienie: Umowa, w szczególności § 4 ust. 8 umowy, do którego odsyła § 5 ust. 1 pkt 3) umowy nie zawiera postanowień dotyczących dostawy „brakujących produktów” czy dostawy „opóźnionych zamówień”. W § 4 ust. 8 umowy jest tylko mowa o dostawie wadliwych produktów. W związku z tym zastrzeżenie kary umownej na okoliczność, której umowa nie przewiduje jest niezasadne.

Zamawiający odmawia zmiany powyższego zapisu.

Z poważaniem,

KANCLERZ  
mgr inż. Bogusław Stec

Załączniki:

Zmieniony Załącznik nr 4 do SWZ

SPECJALISTA  
Odpowiedzi udzielili: mec. Adrian Horodecki  
Sporządziła: mgr Katarzyna Sadej

mgr Katarzyna Sadej