

Projekt współfinansowany z Unii Europejskiej ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
w ramach RPO WO 2014-2020
„Międzynarodowe Centrum Badawczo-Rozwojowe Uniwersytetu Opolskiego na Rzecz Rolnictwa i Przemysłu Rolno-Spożywczego – Rewitalizacja
Królewskiej Akademii Nauk w Prószkowie”



UNIwersytet
OPOLSKI

DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Pl. Kopernika 11A, 45-040 Opole
tel. +48 77 541 59 77
fax +48 77 541 60 26
zamowienia@uni.opole.pl
www.zamowienia.uni.opole.pl

B/04/2019/A

L.dz. DZP: 27/2020

Opole, 14.01.2020 r.

Do:

**Uczestnicy postępowania
o udzielenie zamówienia
publicznego**

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia udzielonego jako część zamówienia, określonego w Planie Zamówień Publicznych Zamawiającego, o wartości szacunkowej przekraczającej kwotę określoną w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), zwaną dalej „ustawą”, pn.: **„Budowa Międzynarodowego Centrum Badawczo-Rozwojowego Uniwersytetu Opolskiego na rzecz rolnictwa i przemysłu rolno – spożywczego – Rewitalizacja Królewskiej Akademii Nauk w Prószkowie” w formule "Zaprojektuj i wybuduj"**.

Działając w trybie art. 38 ust. 4 ustawy Zamawiający zmienia zapisy Specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej SIWZ, poprzez:

a) udostępnienie treści wyjaśnień udzielonych do złożonych Zamawiającemu zapytań dotyczących poprzednio ogłoszonego i unieważnionego postępowania o sygnaturze B/04/2019, a których treść jest nadal aktualna i wiążąca w niniejszym postępowaniu:

1. Pytanie

§ 1, ust. 2, pkt. 2.2. Projektu umowy

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy zakres obejmuje uzyskanie pozwolenia na użytkowanie.

Odpowiedź

Tak, zakres związany z wykonaniem robót budowlanych obejmuje uzyskanie pozwolenia na użytkowanie zgodnie z Ustawą Prawo Budowlane, które opisane jest w artykułach od 54.1 do 59.a.1.

2. Pytanie

§ 1, ust. 3 Projektu umowy

Czy termin 20 dni może zostać skrócony do 14 dni?

Odpowiedź

Nie, termin nie może być skrócony. Termin wynika z zawartej umowy z Instytucją Zarządzającą.

3. Pytanie

§ 6, ust. 2 Projektu umowy

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany zakresu prac przewidzianych pierwotnie, włącznie z ich ograniczeniem? Jeżeli tak, to wykonawca wnosi o zmianę zapisu poprzez jego doprecyzowanie, że jeżeli z przyczyn zależnych od Zamawiającego dojdzie do zmiany zakresu prac w trakcie realizacji zadania, wówczas koszt zmiany dokumentacji technicznej będzie obciążał Zamawiającego.

Odpowiedź:

Należy doprecyzować pytanie. Zamawiający nie jest w stanie określić, co Wykonawca rozumie pod pojęciem „pierwotnego” zakresu prac. W związku z powyższym zapis pozostaje bez zmian.

4. Pytanie
§ 6, ust. 3 Projektu umowy
Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, że tylko w przypadku jeżeli zachowanie Wykonawcy będzie przez niego zawinione czyli całkowicie zależne od Wykonawcy, wówczas Wykonawca nie będzie miał prawa domagania się zmiany terminu wykonania umowy.
Odpowiedź
Zapis § 6 ust. 3 nie ulega zmianie jest wystarczająco opisany i doprecyzowany.
5. Pytanie
§ 8, ust. 4 Projektu umowy
Wykonawca wnosi o zmianę zapisu poprzez wykreślenie pojęcia „bezusterkowy”. Jeżeli wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych, zamawiający obowiązany jest dokonać ich odbioru, a jeśli zamawiający bezpodstawnie uchyla się od obowiązku odbioru robót lub taki odbiór uniemożliwia, wykonawcy przysługuje wynagrodzenie i może się go skutecznie domagać (tak np. wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 3 marca 2017 r., sygn. I ACa 1235/15). (...) Wystąpienie nawet licznych uchybień w wykonanym obiekcie budowlanym nie stanowi podstawy do odmowy jego przyjęcia, tylko do ich zgłoszenia wykonawcy i skorzystania z uprawnień jakie daje rękojmia, gwarancja lub treść zawartej umowy (wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 29 marca 2017 r., sygn. I ACa 944/16).
Odpowiedź
Zamawiający nie wykreśli zwrotu „bezusterkowego Odbioru końcowego robót budowlanych,, Obowiązki Zamawiającego oraz Wykonawcy dotyczące odbioru dokumentacji technicznej oraz odbioru częściowego lub końcowego robót budowlanych jednoznacznie zostały określone w § 9 i 10 projektu umowy
6. Pytanie
§ 9, ust. 5 Projektu umowy
Wykonawca wnosi o zmianę zapisu poprzez wykreślenie pojęcia „bezusterkowy”. Jeżeli wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych, zamawiający obowiązany jest dokonać ich odbioru, a jeśli zamawiający bezpodstawnie uchyla się od obowiązku odbioru robót lub taki odbiór uniemożliwia, wykonawcy przysługuje wynagrodzenie i może się go skutecznie domagać (tak np. wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 3 marca 2017 r., sygn. I ACa 1235/15). (...) Wystąpienie nawet licznych uchybień w wykonanym obiekcie budowlanym nie stanowi podstawy do odmowy jego przyjęcia, tylko do ich zgłoszenia wykonawcy i skorzystania z uprawnień jakie daje rękojmia, gwarancja lub treść zawartej umowy (wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 29 marca 2017 r., sygn. I ACa 944/16).
Odpowiedź
Odpowiedź zgodna z treścią odpowiedzi na pytanie nr 5.
7. Pytanie
§ 10, ust. 11 Projektu umowy
Wykonawca wnosi o zmianę zapisu poprzez wykreślenie słów „wad nieistotnych”. Odmowy odbioru i zapłaty nie będą uzasadniały nieistotne wady, usterki i niedoróbki (wyr. SA we Wrocławiu z 18.10.2012 r., I ACa 1046/12). Taka sytuacja uprawnia zlecającego jedynie do skorzystania z rękojmi (wyr. SA w Szczecinie z 12.10.2016 r., I ACa 138/16).
Odpowiedź
Zapis w § 10 ust. 11 projektu umowy nie ulega zmianie.
8. Pytanie
§ 11, ust. 3 Projektu umowy
Czy zamawiający dopuszcza zmianę sposobu fakturowania zamiast kwartalnie na miesięcznie?
Odpowiedź
Nie, Zamawiający nie dopuszcza fakturowania miesięcznego, fakturowanie kwartalne zgodnie z załączonym do SIWZ - HRF (Harmonogramem rzeczowo – finansowym).
9. Pytanie
§ 12, ust. 1 Projektu umowy
Wykonawca wnosi o modyfikację zapisu ponieważ dotychczasowe brzmienia zawiera sprzeczność w zakresie terminu usuwania wad. Bowiem Zamawiający dopuszcza usuwanie wad w „odpowiednim technicznie terminie” podczas gdy jednocześnie zakreśla maksymalny termin 7 dni na usuwanie wad.

Wykonawca wnosi aby pozostawić zapis przewidujący usuwanie wad w terminie 7 dni chyba że z przyczyn technicznych, technologicznych usunięcie wad w tym terminie nie będzie możliwe wówczas strony wspólnie ustalą nowy termin.

Odpowiedź

Zapisy w § 12 ust. 1 projektu umowy nie ulegają zmianie. Zapis wskazuje termin nie krótszy niż siedem dni a nie maksymalny 7 dni.

10. Pytanie

§ 13, ust. 8 Projektu umowy

Wykonawca wnosi aby pozostawić zapis przewidujący usuwanie wad w terminie 14 dni chyba że z przyczyn technicznych, technologicznych usunięcie wad w tym terminie nie będzie możliwe wówczas strony wspólnie ustalą nowy termin.

Odpowiedź

Zapisy w § 13 ust. 8 projektu umowy nie ulegają zmianie.

11. Pytanie

§ 13, ust. 13 Projektu umowy

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, że gwarancja nie obejmuje wad i usterek powstałych w wyniku nieprawidłowej eksploatacji lub w wyniku normalnego zużycia a także o wprowadzenie utraty praw z gwarancji i rękojmi w przypadku dokonanie naprawy stwierdzonych wad i usterek przez użytkownika, z pominięciem Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy w obecnym brzmieniu, z zastrzeżeniem, iż gwarancja nie obejmuje skutków normalnego zużycia. W pozostałym zakresie nie przychyła się do wniosku wykonawcy.

12. Pytanie

§ 15 Projektu umowy

Wykonawca wnosi o wprowadzenie odpowiedniego prawa dla Wykonawcy – w przypadku nie wykonania obowiązków, o których mowa w umowie w szczególności braku zapłaty wynagrodzenia. Możliwość złożenia oświadczenia o odstąpieniu nastąpi W terminie 30 dni od daty powzięcia wiadomości o okolicznościach uprawniających do odstąpienia.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie takiego zapisu. Zapisy § 15 projektu umowy nie ulegają zmianie.

13. Pytanie

§ 16 Projektu umowy

Prosimy o zmniejszenia kar umownych, zakazu kumulacji oraz wprowadzenie limitu kar do maksymalnie 10 % wynagrodzenia. Wprowadzone obecnie kary są niewspółmierne do wartości umowy. Wprowadzenie limitu kar jest uzasadnione tym, że kara umowna ma pełnić funkcję kompensacyjną, a nie powodować, że Zamawiający wzbogaci się na jej istnieniu. W celu rekompensaty powstałej szkody umowa przewiduje zapis, że Zamawiający może dochodzić jej ponad istniejące kary umowne, w związku z tym nie istnieje zagrożenie straty w tym zakresie dla Zamawiającego.

Kwestia kumulacji kar umownych była wielokrotnie przedmiotem analizy Sądu Najwyższego (przykładowo, wyrok z 24 maja 2012 r, V CSK 260/11). Szkoda doznana na skutek niewykonania zobowiązania pochłania szkodę powstałą wskutek nienależytego wykonania zobowiązania. Zatem, jeżeli umowa przewiduje odrębną karę umowną „na wypadek odstąpienia od umowy” („w związku z odstąpieniem od umowy”), to jest to kara umowna za szkodę spowodowaną niewykonaniem zobowiązania, której częścią jest szkoda, wcześniej doznana, na skutek nienależytego wykonania zobowiązania. Wobec tego nie można przyjąć, aby w takim przypadku strona mogła żądać kary umownej przewidzianej za szkodę spowodowaną nienależytym wykonaniem zobowiązania oraz kary umownej za szkodę wynikłą z niewykonania zobowiązania.

Wnosimy o zmianę zapisu § 16 dotyczącego kar umownych w ten sposób, aby użyte przez Zamawiającego naliczenia kar umownych nastąpiło „za zwłokę” a nie jak przewidział zamawiający „za opóźnienie”. Obecne brzmienie tej klauzuli mogłoby bowiem sugerować, możliwość obciążenia Wykonawcy skutkami okoliczności nie tylko niezawinionych, ale wręcz nawet takich, na które Wykonawca nie miał żadnego wpływu – w tym okoliczności powstałe po stronie Zamawiającego. Zapisy w dotychczasowej formule powodują, iż wykonawca zobowiązany będzie do ewentualnego odszkodowania nawet w sytuacji, gdy nie będzie ponosił odpowiedzialności za niewykonanie umowy

w terminie. Sprzeczne jest to z istotą umów o roboty budowlane w których wykonawca ponosi odpowiedzialność za niewykonanie umowy z własnej winy.

Odpowiedź

Zamawiający zmniejszył limit kar umownych do 20%, w pozostałym zakresie zapisy §16 pozostają bez zmian.

14. Pytanie

§ 20, ust. 3 Projektu umowy

Wykonawca wnosi o wykreślenie pojęcia „uznania przez Zamawiającego za należycie wykonane”. Takie pojęcie nie funkcjonuje w umowie oraz nie ma wyjaśnienia co należy rozumieć przez „uznanie za należycie wykonane”.

Odpowiedź

Zapis ten wynika wprost z ustawy Pzp, w związku z czym Zamawiający nie wykreślił pojęcia „uznania przez Zamawiającego za należycie wykonane”.

15. Pytanie

Zamawiający wymaga wskazania przez Wykonawcę części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom (wraz z podaniem firm ww. podwykonawców) - prosimy o potwierdzenie, że na etapie realizacji robót Zamawiający dopuszcza powierzenie podwykonawcom innych zakresów robót niż wskazane w ofercie jak również że dopuszcza powierzenie robót innym podwykonawcom niż wskazani

w ofercie jw.

Odpowiedź

Zgodnie art. 22a, 36b i 36ba ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). § 18 Projektu umowy opisuje przedmiotowe zagadnienie.

16. Pytanie

Zamawiający wymaga wykonania przedmiotu zamówienia w terminie do 31.12.2021 r. Prosimy o potwierdzenie, że powyższy termin ulegnie odpowiedniemu przesunięciu w przypadkach, gdy z przyczyn niezależnych od Wykonawcy jego dotrzymanie nie było możliwe (np. z powodu dokonania istotnych zmian w dokumentacji projektowej, w przypadku zaistnienia odmiennych od przyjętych w dokumentacji warunków terenowych, w przypadku niekorzystnych warunków atmosferycznych uniemożliwiających prowadzenie robót zgodnie z technologią, w przypadku konieczności wykonania robót dodatkowych, zamiennych, itp.).

Odpowiedź

Projekt jest realizowany z dofinansowaniem środków UE, Zamawiający nie przewiduje zmiany dokumentacji projektu, w tym zmiany ostatecznego terminu realizacji prac budowlanych. 31.12.2021 r. jest terminem ostatecznym i nieprzekraczalnym wraz z przekazaniem w użytkowanie.

17. Pytanie

Ustalając ryczałtową formę wynagrodzenia Zamawiający przerzucił na Wykonawcę wszystkie konsekwencje związane z prawidłowym oszacowaniem wartości robót. Zwracamy uwagę, że nie zawsze jest możliwe przewidzenie wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na realizację przedmiotowej inwestycji, zatem prosimy o uwzględnienie w treści Umowy możliwości:

a) uzyskania przez Wykonawcę dodatkowego wynagrodzenia, w przypadku konieczności wykonania zwiększonego zakresu robót,

b) zmiany wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku zmiany przez Zamawiającego zakresu zamówienia oraz w przypadku zmiany rozwiązań technicznych, technologicznych lub materiałowych ze względu na zmiany obowiązującego prawa lub w sytuacji, gdy zastosowanie przewidzianych rozwiązań groziłoby nie wykonaniem lub wadliwym wykonaniem przedmiotu Umowy,

c) zmiany wynagrodzenia w przypadku wprowadzenia (na wniosek Zamawiającego) istotnych zmian w dokumentacji projektowej,

d) aktualizacji wynagrodzenia, jeżeli w trakcie realizacji robót wystąpi znaczna zmiana cen rynkowych.

Odpowiedź

Wartość wynagrodzenia ryczałtowego określona w formularzu ofertowym przez Wykonawcę jest niezmienna przez cały okres realizacji zadania. Przesłanki dotyczące zmiany wynagrodzenia ryczałtowego zostały wskazane w § 14 i 24 projektu umowy. § 14 oraz § 24 Projektu umowy zawierają szczegółowe odpowiedzi na poruszone zagadnienie, jest to uwzględnione.

18. Pytanie
Prosimy o wyjaśnienie, po czyjej stronie jest obowiązek uzyskania pozwolenia na użytkowanie.
Odpowiedź
Czynności przekazania w użytkowanie jednoznacznie określa Ustawa Prawo Budowlane art. od 54.1 do 59.a.1 oraz zgodnie z zapisami projektu umowy § 1 ust. 2 pkt 2.2 oraz § 8 ust. 2.3. Obowiązek uzyskania pozwolenia na użytkowanie jest po stronie Wykonawcy, co potwierdzają zapisy projektu umowy § 1 ust. 2 pkt 2.2 oraz § 8 ust. 2.3.
19. Pytanie
Prosimy o określenie, w jakim czasie Zamawiający zakończy czynności odbiorowe w zakresie poszczególnych odbiorów częściowych i odbioru końcowego.
Odpowiedź
Zgodnie z zapisami projektu umowy § 9 oraz § 10.
20. Pytanie
Prosimy o umożliwienie fakturowania częściowego w okresach miesięcznych.
Odpowiedź
Zamawiający nie dopuszcza fakturowania miesięcznego, fakturowanie kwartalne zgodnie z załączonym do SIWZ – HRF (Harmonogramem rzeczowo – finansowym).
21. Pytanie
Prosimy o wprowadzenie do umowy postanowienia, wg którego Zamawiający byłby zobowiązany przed odstąpieniem od umowy do uprzedniego wezwania Wykonawcy do zaprzestania naruszeń/ dopełnienia obowiązków wynikających z umowy, pod rygorem odstąpienia od umowy.
Odpowiedź
Zamawiający w tym zakresie nie zmienia zapisów projektu umowy.
22. Pytanie
Z uwagi na wysokość zastrzeżonych kar umownych z tytułu:
 - za opóźnienie w usuwaniu nieprawidłowości stwierdzonych przez Inspektora Nadzoru Inwestorskiego – 0,1 % za każdy dzień opóźnienia,
 - za opóźnienie w usunięciu wad dokumentacji – 0,1 % wynagrodzenia, za każdy dzień opóźnienia,
 - za nieprzedłożenie wstępnej dokumentacji przed wystąpieniem z wnioskiem o wydanie decyzji pozwolenia na budowę – 3 % wynagrodzenia,
 - za zawinione przerwanie realizacji robót trwające powyżej 7 dni – 0,1 % za każdy dzień przerwy (licząc od pierwszego dnia przerwy),
 - za brak okazania Zamawiającemu dokumentów potwierdzających zawarcie umowy ubezpieczenia i opłacenia składek – 0,1 % wynagrodzenia,
 - za opóźnienie w usuwaniu wad w okresie gwarancji/ rękojmi – 0,01 % wynagrodzenia za każdy dzień opóźnienia,
 - za opóźnienie w realizacji przedmiotu umowy – do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody, przy czym w wypadku opóźnienia w realizacji umowy powyżej 1/10 okresu jej realizacji Wykonawca za opóźnienie w ukończeniu przedmiotu umowy – w wysokości 0,5 % za każdy dzień opóźnienia, prosimy o ich obniżenie i ustalenie w wysokości 0,01 % za każde z ww. naruszeń.
Odpowiedź
Zamawiający w tym zakresie nie zmienia zapisów projektu umowy.
23. Pytanie
Z uwagi na wysokość zastrzeżonych kar umownych z tytułu:
 - a) za brak zapłaty wynagrodzenia podwykonawcom – 0,1 % wynagrodzenia należnego podwykonawcy za każde dokonanie przez Zamawiającego bezpośredniej płatności na rzecz podwykonawcy,
 - b) za dopuszczenie do wykonywania przedmiotu umowy innego podmiotu niż Wykonawca lub zaakceptowany przez Zamawiającego podwykonawca – 0,1 % wynagrodzenia,
 - za wykonywanie czynności zastrzeżonych w SIWZ przez inną osobę niż zaakceptowana przez Zamawiającego – 0,1 % wynagrodzenia,
prosimy o ich obniżenie i ustalenie wysokości np. 2 500,00 zł za każde z ww. naruszeń.
Odpowiedź
Zamawiający w tym zakresie nie zmienia zapisów projektu umowy.

24. Pytanie
Zamawiający określając katalog kar umownych nie przewidział analogicznych kar dla Wykonawcy. Z uwagi na zasadę równości stron prosimy o wprowadzenie dla Wykonawcy prawa naliczania Zamawiającemu kar umownych z tytułu opóźnienia w przekazaniu placu budowy, opóźnienia w akceptacji przedłożonych przez Wykonawcę materiałów/ urządzeń, z tytułu w dokonywaniu płatności, itp. (w takiej samej wysokości, w jakiej może naliczać kary Zamawiający).
Odpowiedź
Zamawiający w tym zakresie nie zmienia zapisów projektu umowy.
25. Pytanie
Prosimy o wprowadzenie do umowy postanowienia, wg którego Zamawiający byłby zobowiązany przed nałożeniem na Wykonawcę jakichkolwiek kar umownych do uprzedniego wezwania Wykonawcy do zaprzestania naruszeń/ dopełnienia obowiązków wynikających z umowy, pod rygorem obciążenia karami.
Odpowiedź
Zamawiający w tym zakresie nie zmienia zapisów projektu umowy.
26. Pytanie
Prosimy o wprowadzenie limitu naliczania kar umownych do 10 % wartości wynagrodzenia.
Odpowiedź
Zamawiający zmniejszył limit kar umownych do 20%, w pozostałym zakresie zapisy § 16 pozostają bez zmian.
27. Pytanie
Zamawiający wymaga, by podwykonawca spełniał warunki udziału w postępowaniu odpowiadające proporcjonalnie co najmniej warunkom wymaganym od Wykonawcy. Prosimy o wyjaśnienie ww. pojęcia proporcjonalności oraz wg jakich kryteriów będzie badana ww. proporcjonalność.
Odpowiedź
Powyższe ma zastosowanie do podwykonawców będących podmiotami trzecimi na zasoby których może powołać się Wykonawca celem spełnienia warunków udziału w postępowaniu.
28. Pytanie
Zgodnie z Korektą PFU pkt. 3.6 i informacjami uzyskanymi podczas zebrania wykonawców w dniu 16.10.2019 w zakres niniejszego postępowania wchodzi zagospodarowanie terenu zgodnie z załączoną koncepcją (wraz z drogą dojazdową i parkingiem). W Zał. nr 1 (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia) pkt. 1.2 dla m. Opola istnieje zapis: „zgodnie z koncepcją zagospodarowania terenu z wyłączeniem drogi wjazdowej oraz parkingu dostaw ławek i koszy”. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.
Odpowiedź
Należy zaprojektować i wykonać cały zakres robót opisany w pkt 3.6 ppkt 1 do 7 korekty programu funkcjonalno-użytkowego. W zał. nr 1 (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia) do dokumentacji technicznej wystąpił błąd w zapisie, wyłączona z postępowania jest dostawa ławek i koszy, natomiast przebudowa drogi wraz z parkingiem objęta jest zamówieniem.
29. Pytanie
Zgodnie z Korektą PFU i informacjami uzyskanymi podczas zebrania wykonawców w dniu 16.10.2019 należy wykonać termomodernizację istniejącego budynku z wymianą stolarki i remontem dachu. W Zał. nr 1 (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia) brak jakichkolwiek informacji o konieczności wykonania w/w prac. W związku z rozbieżnościami Prosimy o wyjaśnienie czy w zakres zamówienia wchodzi termomodernizacja istniejącego budynku, wymiana stolarki i remont dachu.
Odpowiedź
Zakres termomodernizacji budynku przy ul. Oleskiej 22 należy zaprojektować i wykonać zgodnie z zakresem opisany w pkt 3.3 w tym ppkt 3.3.1 do 3.3.2 korekty programu funkcjonalno-użytkowego. Powyższy zakres objęty jest zamówieniem.
30. Pytanie
Czy teren wokół budynku zlokalizowanego przy ul. Oleskiej 22 w Opolu jest własnością Zamawiającego?

Odpowiedź

Tak, jest własnością Zamawiającego wraz z przyległym terenem tzw. OZNS dz.. nr 5/1 km 45.

31. Pytanie

Czy stacja TRAFO zasila także inne budynki poza budynkiem zlokalizowanym przy ul. Oleskiej 22 w Opolu? Czy należy przewidzieć dla innych ewentualnych budynków przerwę w zasilaniu?

Odpowiedź:

Tak, zasila dodatkowo budynki na terenie tzw. OZNS dz. nr nr 5/1 k.m . 45 wraz z bud. przy ul Oleskiej 22.

32. Pytanie

W którym miejscu Wykonawca może zorganizować zaplecze budowy?

Odpowiedź

Na terenie przewidzianym do rozbudowy w m. Opole oraz przebudowy m. Prószków, zgodnie z zał. nr 1 do programu funkcjonalno-użytkowego opracowanego dla m. Opola i m. Prószków.

33. Pytanie

Czy budynek zlokalizowany w Prószkowie może zostać wyburzony?

Odpowiedź

Nie, należy przebudować istniejący budynek zgodnie z zapisem pkt 2.2 program – funkcjonalno-użytkowy dla m. Prószków.

- b) modyfikację załącznika nr 3 do SIWZ – Projektu umowy, którego aktualna treść znajduje się w załączeniu. Zmiany oznaczono kolorem.

Dotychczasowy **termin składania ofert pozostaje ten sam**, tj.: **dzień 28.01.2020 r.** do godz. 10:00. Otwarcie ofert: godzina 10:30. Składanie i otwarcie ofert: za pośrednictwem *platformy zakupowej*.

Zgodnie z pkt. 12.14 SIWZ jako obowiązującą należy przyjąć treść pisma zawierającego późniejsze oświadczenie Zamawiającego.

KIEROWNIK
Działu Zamówień Publicznych

mgr Marcin Czura

Załącznik:

Załącznik nr 3 do SIWZ – Projekt umowy (uwzględniający wprowadzone modyfikacje)