

Zamawiający:



GMINA STAWIGUDA
11-034 Stawiguda, ul. Olsztyńska 10
tel.: 89 512 62 02
www.stawiguda.pl przetargi@stawiguda.pl

Wykonawcy

Informacja o odrzuceniu ofert
oraz
o unieważnieniu postępowania w części 3.

Dotyczy postępowania: „Wyposażenie Gminnego Ośrodka Kultury w Stawigudzie”.

I. Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone.

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm. – dalej Pzp) informuje równocześnie wszystkich Wykonawców, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie **Części nr 3 – audio** zamówienia odrzucono oferty następujących wykonawców:

Lp.	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Powody odrzucenia oferty
1.	TRONUS POLSKA SP. Z O.O. ul. ORDONA 2A, 01-237 WARSZAWA NIP 5272680141	<p>Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z zapisami pk 12 SWZ wymagane było aby oferta zawierała formularz cenowy, z wykorzystaniem wzoru – Załącznik nr 1b do SWZ dla części, których dotyczy składana oferta. W formularzu cenowym podać należało informacje nt. producenta danego towaru/urządzenia (jeżeli dotyczy), a jeżeli występują to także model/typ lub podać nr katalogowy, tak aby umożliwić Zamawiającemu weryfikację zgodności oferowanego towaru z opisem przedmiotu zamówienia. Posługiwanie się numerem katalogowym zamiast podania producenta, modelu, typu towaru/urządzenia jest dopuszczalne, jeżeli Wykonawca w ofercie wskaże adres strony internetowej, na której przy pomocy numerów katalogowych można zidentyfikować oferowane towary.</p> <p>Wykonawca wraz ofertą złożył wymagane formularze cenowe. We wszystkich pozycjach formularza wskazał nazwę TRONUS oraz symbol TR- wraz z pięć lub sześciocyfrowym kodem dla danej pozycji z formularza. Wykonawca nie wskazał adresu strony internetowej, za pomocą której Zamawiający mógł zidentyfikować ofertowane produkty.</p> <p>Zamawiający nie mógł zweryfikować zgodności zaoferowanego asortymentu z wymaganiami zawartymi w OPZ z powodu braku możliwości jego odnalezienia w ogólnodostępnych w sieci dokumentach. Tym samym treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż zgodnie z SWZ (pkt 12) Wykonawca zobowiązany był do podania dla każdego produktu informacji jednoznacznie wskazujących jaki produkt jest oferowany umożliwiającą jego weryfikację przez Zamawiającego. Brak wypełnienia powyższej dyspozycji w konsekwencji prowadzi do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p>

2.	<p>Poke Yoke Marcin Szopa ul. Kwiaty Polne 2 , 32-087 Bibice NIP 945 188 50 05</p>	<p>Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający powinien dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty w terminie związania ofertą określonym w dokumentach zamówienia (art. 307 ust. 2 Pzp). W postępowaniach o wartości niższej niż progi unijne termin ten nie może być dłuższy niż 30 dni (art. 307 ust. 1 Pzp). W przypadku gdy wybór najkorzystniejszej oferty nie może nastąpić przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, zamawiający przed upływem tego terminu, ma obowiązek zwrócić się jednokrotnie do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o wskazywany przez niego okres. W przypadku postępowań o wartości mniejszej niż progi unijne – nie może być dłuższy niż 30 dni (art. 307 ust. 2 PZP). Przedłużenie terminu związania ofertą wymaga złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie tego terminu. Wykonawca poprzez wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą umożliwia zamawiającemu ustalenie kręgu podmiotów wciąż gotowych do zawarcia umowy na warunkach przedstawionych w ofercie. Oświadczenie wykonawcy odmawiające zgody na przedłużenie terminu związania ofertą lub milczenie wykonawcy oznacza rezygnację z udziału w postępowaniu. Oferta złożona przez takiego wykonawcę podlega odrzuceniu.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Ponad powyższe Zamawiający pismem z 18 lipca 2023 r. wezwał Wykonawcę w związku z upływem pierwotnego terminu związania ofertą, tj. 22.07.2023 r., oraz brakiem możliwości wyboru najkorzystniejszej oferty w dotychczasowym okresie o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w postępowaniu. Wezwanie Zamawiającego pozostało jednak bez odpowiedzi. Tym samym Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co w konsekwencji prowadzi do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp.</p>
3.	<p>New Life Property sp. z o.o. ul. Nowogrodzka 64/43 02-014 Warszawa NIP 5242902720</p>	<p>Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w Załączniku nr 1b do SWZ formularz cenowy wymagał spełnienia przez oferowane urządzenia określonych parametrów, w tym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. pozycja 11 – mikrofony bezprzewodowe – wymagano m.in. aby w skład mikrofonu wchodził zestaw podwójny z 2 mikrofonami do ręki. Natomiast Wykonawca zgodnie z przedłożoną ofertą zaferował mikrofon <i>SHURE BLX1288/P31 mikrofon bezprzewodowy podwójny</i> składający się z jednego mikrofonu do ręki i jednego nagłownego. 2. pozycja 16 – bezprzewodowy podwójny system nagłośnieniowy – wymagano m.in. aby system składał się z dwóch mikrofonów nagłownych, subminiaturowych mikrofonów nausznych. Natomiast Wykonawca zgodnie z przedłożoną ofertą zaferował system <i>Sennheiser XSW 1-825 Dual nagłowny</i>, model do ręki. <p>Zmawiający wezwał (27.07.2023 r.) Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie treści złożonej oferty poprzez wskazanie lub potwierdzenie czy oferowane produkty spełniają wszystkie wymagania opisu przedmiotu zamówienia. Wezwanie Zamawiającego pozostało jednak bez odpowiedzi</p> <p>Mając na względzie powyższe zaferowane urządzenia nie spełniają minimalnych wymagań Zamawiającego. Tym samym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p>
	<p>FHU Beata Rumińska* NIP 8791631326</p>	<p>Uzasadnienie prawne:</p> <ul style="list-style-type: none"> • art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy, • art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. <p>Uzasadnienie faktyczne: W postępowaniu zgodnie z wymaganiami SWZ (pkt 12.1) ofert winna zawierać formularz ofertowy z wykorzystaniem wzoru – Załącznik nr 1a do SWZ. Do formularza ofertowego dołączyć należy odpowiednie formularze cenowe (załączniki nr 1b, do SWZ) dla części, których dotyczy oferta. Wykonawca poza formularzem cenowym nie złożył formularza ofertowego. Brak złożenia z ofertą formularza ofertowego wyczerpuje przesłanki określone w art. 226 ust. 1 pkt 3 i 5 Pzp obligujące Zamawiającego do odrzucenia oferty. Sam fakt złożenia pozostałych dokumentów i oświadczeń wymaganych SWZ nie zastępuje oświadczenia o zamiarze realizacji zamówienia, czyli nie zastępuje oferty. Formularz ofertowy stanowi część oferty, w którym to następuje konkretyzacja treści świadczenia przez wykonawcę, a jego brak jest nieusuwalny. <i>Formularz ofertowy</i> zawiera oświadczenie woli o zamiarze realizacji zamówienia, które stanowi podstawę do zawarcia umowy i takie oświadczenie powinno być złożone do upływu</p>

	terminu składania <i>ofert</i> . Wykonawca nie składając <i>formularza ofertowego</i> nie złożył szeregu wymaganych przez SWZ oświadczeń towarzyszących oświadczeniu woli zawarcia umowy zarówno natury formalnej jak i merytorycznej. Nie można również przyjąć, iż przez złożenie formularzy cenowych Wykonawca złożył ofertę o treści jakiej wymagał Zamawiający. Z treści formularza cenowego nie wynika zobowiązanie Wykonawcy do realizacji zamówienia w określonych sposób. Powyższe uzasadnia odrzucenie oferty Wykonawcy w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 3 i 5 Pzp.
--	---

II. Unieważnienie postępowania

Na podstawie art. 260 ust. 1 Pzp Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o **unieważnieniu postępowania w części 3 – audio**.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Zgodnie z art. 255 pkt 2 PZP Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli wszystkie oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu zarówno w zakresie **części 3 – audio** wszystkie złożone oferty, wskazane poniżej, zostały odrzucone. Tym samym ziszcza się przesłanka określona w art. art. 255 pkt 2 powodując unieważnienie postępowania.

Lp.	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena brutto -	Punkty w kryterium cena - %	Przedłużenie rękojmi i gwarancji	Punkty w kryterium przedłużenie rękojmi i gwarancji
1	TRONUS POLSKA SP. Z O.O.	177 519,17	Oferta odrzucona	36 miesięcy	Oferta odrzucona
	ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa				
	NIP 5272680141				
2	Poke Yoke Marcin Szopa	98 067,90	Oferta odrzucona -	36 miesięcy	Oferta odrzucona
	ul. Kwiaty Polne 2 , 32-087 Bibice				
	NIP 945 188 50 05				
3	New Life Property Sp. z o.o.	88 119,00	Oferta odrzucona -	36 miesięcy	Oferta odrzucona
	Nowogrodzka 64/43, 02-014 Warszawa				
	NIP 5242902720				
4	FHU Beata Rumińska*	69 082,40*	Oferta odrzucona -	-*	Oferta odrzucona
	NIP 8791631326				

* brak formularza ofertowego, odczytano na podstawie dostępnych danych.

III. Pouczenie.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 513 oraz 515 ust.1 pkt 2 lit. a) Pzp Wykonawcom przysługuje wniesienie odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę do jego wniesienia.

Dziękujemy za udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia i złożenie ofert.