



GMINA I MIASTO LWÓWEK ŚLĄSKI

Al. Wojska Polskiego 25 A 59-600 Lwówek Śląski
tel. 75 6477888 fax. 75 6477889
email: urzad@lwowekslaski.pl, www.lwowekslaski.pl



DOLNOŚLĄSKI
KLUCZ SUKCESU

K R Y S Z T A Ł
PRZETARGÓW
PUBLICZNYCH
2011



IN.271.44.2023.NP/3

Lwówek Śląski, dnia 02.08.2023 r.

dotyczy: Zaproszenia do złożenia oferty w trybie art. 275 pkt 2 o wartości zamówienia nieprzekraczającej progów unijnych o jakich stanowi art. 3 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2022.1710 ze zm.) – dalej Ustawy, na **DOSTAWY pn: Dostawa sprzętu IT, doposażenie serwerowni i zakup oprogramowania do zarządzania infrastrukturą IT wraz z przeszkoleniem pracowników w zakresie wdrożenia oprogramowania i obsługi sprzętu w ramach Konkursu Grantowego Cyfrowa Gmina – postępowanie II.**

Na podstawie art. 284 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) Zamawiający przekazuje treść zapytań wraz z odpowiedziami:

Pytanie nr 1:

W związku z publikacją postępowania na dostawę sprzętu IT, „Doposażenie serwerowni i zakup oprogramowania do zarządzania infrastrukturą IT wraz z przeszkoleniem pracowników w zakresie wdrożenia oprogramowania i obsługi sprzętu w ramach Konkursu Grantowego Cyfrowa Gmina – postępowanie II”, po przeanalizowaniu Państwa specyfikacji zwracamy się do Zamawiającego o zmianę zapisów, z przyczyn istniejących zapisów uniemożliwiających prawidłowe złożenie oferty .

1 Komputer stacjonarny – 43 szt.

Podstawową zasadą opisu przedmiotu zamówienia na dostawę urządzeń komputerowych powinno być specyfikowanie ich właściwości użytkowych, a nie ich szczegółowych parametrów konstrukcyjnych, co Zamawiający ewidentnie naruszył i zastosował opis dyskryminujący tj: począwszy od **wskazywania cech procesora , ilości rdzeni , taktowanie procesora , etc** W odniesieniu do procesora **nie wolno** wskazywać konkretnej liczby rdzeni, czy częstotliwości zegara, wszystkich parametrów charakteryzujących wewnętrzną architekturę procesora, np.: konkretnej wielkości pamięci podręcznych (różnych poziomów) tak jak to Zamawiający wprost uczynił w pkt 3 opisując parametry komputera stacjonarnego.

3	Procesor	Procesor zgodny z x64 o parametrach: <ul style="list-style-type: none">- min. sześciordzeniowy,- taktowanie min 2,9 GHz,- obsługa pamięci DDR4-3200,- TDP max 65 W,- cache 12 MB,- zintegrowana GPU z wsparciem dla rozdzielczości 4k i 5120 x 3200 @60Hz i DirectX 12.1- wydajność potwierdzona oceną CPU (Passmark CPU Mark) min 17000 punktów zgodnie z tabelą wyników rankingu CPU Benchmarks dostępną na stronie: https://www.cpubenchmark.net/desktop.html
---	----------	--



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska


Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Zaleca się, **aby Zamawiający stosował zapisy w oparciu o testy wydajnościowe**, które będą stanowić podstawę określenia wymagań względem wydajności urządzenia komputerowego. Dokonując wyboru testu spośród dostępnych na rynku organizacji najczęściej Zamawiający sięgają po testy w oparciu o PCMark 10 i BAPCo SYSmark 2018. Mając na uwadze powyższe, w trosce o transparentność postępowania wnosimy o zmianę zapisów w ww. pkt na zapisy w oparciu o testy wydajnościowe. Nadmieniamy, iż Zamawiający w poprzednim unieważnionym **postępowaniu prawidłowo konstruował wymagania w oparciu o testy syntetyczne**, więc niezrozumiałym jest publikacja obecna w oparciu o zapisy dyskryminujące udział w postępowaniu. Mając na uwadze wnosimy o zmianę na zapisy, **które Zamawiający uprzednio stosował zgodnie z rekomendacjami Prezesa UZP:**

3.	Wydajność obliczeniowa	<p>SYSmark 25 PerformanceTest:</p> <p>Overall Rating – co najmniej wynik 1500 punktów - wyniki załączyć do oferty.</p> <p>Wymagane testy wydajnościowe Wykonawca musi przeprowadzić na automatycznych ustawieniach konfiguratora dołączonego przez firmę BAPCO i przy natywnej rozdzielczości wyświetlacza oraz włączonych wszystkich urządzeniach. Nie dopuszcza się stosowanie overclockingu, oprogramowania wspomagającego pochodzącego z innego źródła niż fabrycznie zainstalowane oprogramowanie przez producenta, ingerowania w ustawieniach BIOS (tzn. wyłączanie urządzeń stanowiących pełną konfigurację), jak również w samym środowisku systemu (tzn. zmniejszanie rozdzielczości, jasności i kontrastu itp.).</p> <p>Zamawiający zastrzega sobie, iż w celu sprawdzenia poprawności przeprowadzonych wszystkich wymaganych testów Wykonawca musi dostarczyć Zamawiającemu oprogramowanie testujące, komputer do testu oraz dokładny opis metodyki przeprowadzonego testu wraz z wynikami w celu ich sprawdzenia w terminie nie dłuższym niż 3 dni od otrzymania zawiadomienia od Zamawiającego.</p>	<p>Oferowany Procesor</p> <p>Producent:</p> <p>Model:</p> <p>Zamawiający wymaga dołączenia do oferty dokumentów:</p> <p>Wynik testu aplikacyjnego SYSmark 25 PerformanceTest:</p> <p>Overall Rating:</p> <p>Spełnia Tak*/Nie*</p>
----	------------------------	--	--

W opisie przedmiotu zamówienia, w przypadku zmiany dyskryminujących zapisów procesora w pkt. 3 Zamawiający **powinien również określić minimalne wymagania wydajnościowe karty graficznej w oparciu o testy**. Aby prawidłowo złożyć ofertę wnosimy o zastosowanie zapisów, których Zamawiający m.in. w sposób właściwy uprzednio zastosował opis wydajności karty graficznej :

	Wydajność grafiki	Zintegrowana karta graficzna osiągająca w teście SYSmark 25 Creativity co najmniej 1300 punktów - wyniki załączyć do oferty.	Spełnia Tak*/Nie* Zamawiający wymaga dołączenia do oferty dokumentów: Wynik testu aplikacyjnego SYSmark25 Creativity: Overall Rating: 
--	-------------------	---	---

Kolejny zapis dyskryminujący i niezgodny z rekomendacjami Urzędu Zamówień Publicznych to opis płyty głównej . Prosimy o usunięcie nw. zapisów

6	Płyta główna	Wyprodukowana przez producenta komputera, trwale oznaczona znakiem firmowym producenta, musi posiadać:	Spełnia Tak*/Nie*
---	--------------	--	-------------------

Opisane obecnie parametry komputera Stacjonarnego powodują ,iż Zamawiający działa w sprzeczności z zapisami art. 99 ust. 4 ustawy PZP Poniżej fragment informacji pokontrolnej przeprowadzonej przez Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego:

W świetle zapisów art. 99 ust. 4 ustawy PZP stanowiącego, iż: „przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję(...), jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów”, a także bazując na Rekomendacji Prezesa UZP w zakresie udzielania zamówień publicznych na dostawę zestawów komputerowych opracowanych przy udziale ekspertów ze środowiska informatycznego, w której jednoznacznie wskazano, jako przykład niedopuszczalnego zapisu w treści SOPZ, „wymaganie, aby wszystkie lub część komponentów urządzenia (np. płyta główna, monitor, klawiatura, mysz, urządzenia peryferyjne) pochodziły od tego samego producenta i były sygnowane logiem producenta oferowanej jednostki oraz mając na uwadze przeznaczenie zamawianych zestawów komputerowych, stwierdzić należy, iż nie było podstaw do formułowania wymogów w zakresie płyty głównej, wyrażając oczekiwanie, by pochodziła ona od producenta jednostki komputerowej. Tak sformułowane wymaganie niewątpliwie mogło zawęzić liczbę producentów oferujących wskazane urządzenia komputerowe. Wymaga tutaj podkreślenia, iż Zamawiający opisując przedmiot zamówienia uwzględni swoje uzasadnione potrzeby, w szczególności poprzez wskazanie cech jakościowych oraz funkcjonalności użytkowych urządzenia, niemniej jednak swoboda precyzowania wymagań stawianych przez zamawiającego jest ograniczona w ten sposób, że dokonany opis nie może naruszać konkurencji, ani równego traktowania wykonawców/producentów. Z uwagi na fakt, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, IZ RPO WM uznaje, iż postawienie wymogu, aby płyta główna została zaprojektowana i wyprodukowana na zlecenie producenta komputera i trwale oznaczona na etapie produkcji logiem producenta jest niedopuszczalne i narusza zapisy art. 99 ust. 4 ustawy PZP. Stwierdzono podczas kontroli naruszenie art. 99 ust. 4 ustawy PZP poprzez zastosowanie specyfikacji technicznej w sposób ograniczający dostęp dla wykonawców (dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia) – wysokość pomniejszenia 10% lub 5% (pkt 11 Tabeli stanowiącej załącznik do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r., w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień, w brzmieniu określonym przez nowelizację z dnia 14 grudnia 2020 r. Dz.U.2020 poz. 2371). W ramach przedmiotowej kategorii naruszenia przewidziano wskaźnik % pomniejszenia w wymiarze 10% oraz 5%.

Z uwagi na fakt, iż nie zapewniono minimalnego poziomu konkurencji tj. otrzymano i przyjęto ofertę tylko od jednego wykonawcy spełniającego kryteria kwalifikacji, IZ RPO WM uznaje, iż adekwatnym w przedmiotowej sytuacji będzie wymierzenie korekty finansowej w wysokości 10%.

W odniesieniu do naruszenia art. 99 ust. 4 ustawy PZP w zakresie opisanego przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję należy podkreślić, iż Zamawiający mógł wyeliminować z postępowania potencjalnych wykonawców, których ograniczał wymóg w zakresie dostarczenia komputerów stacjonarnych z płytą główną pochodzących od jednego producenta, pomimo iż zaoferowane przez nich urządzenia komputerowe spełniałyby wymagania jakościowe oraz niezbędne funkcjonalności użytkowe. Tym samym wykluczono niektórych producentów płyt głównych, zajmujących się tą wąską specjalizacją, a których działalność nie uwzględnia produkcji urządzeń komputerowych (w rozumieniu jednostek komputerowych).

Wobec powyższego nie można wykluczyć sytuacji, w której, gdyby Zamawiający nie uwzględnił w treści SOPZ przedmiotowego ograniczenia, umożliwiłby dostęp do zamówienia potencjalnym wykonawcom i producentom, oferującym konkurencyjne urządzenia, a przez to mógłby uzyskać ofertę korzystniejszą od oferty, która została uznana w przedmiotowym postępowaniu, jako najkorzystniejsza.

Podsumowując powyższe wnosimy o modyfikację zapisów komputera stacjonarnego jw.

Odpowiedź nr 1:

W związku z zadaniem pytaniem, Zamawiający działając na podstawie art. 286 ust. 1, 3, 5 i 7 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz.U.2022.1710 ze zm.) zmienia treść SWZ poprzez aktualizację Załącznika nr 1a do SWZ, który stanowi załącznik do niniejszego pisma.

Pytanie nr 2:

W nawiązaniu do ogłoszonego przez Państwa ww. postępowania, którego przedmiotem jest dostawa sprzętu komputerowego, zwracamy się do Państwa z uprzejmą prośbą o udzielenie odpowiedzi na poniżej zadane pytania dotyczące oprogramowania: komputery PC 43 szt.

Pytanie 1

Czy Zamawiający wymaga fabrycznie nowego systemu operacyjnego, nieużywanego oraz nieaktywowanego nigdy wcześniej na innym urządzeniu?

Pytanie 2

Czy Zamawiający wymaga by oprogramowanie systemowe było fabrycznie zainstalowane przez producenta komputera?

Pytanie 3

Czy Zamawiający wymaga aby oprogramowanie było dostarczone wraz ze stosownymi, oryginalnymi atrybutami legalności, na przykład z tzw. naklejkami GML (Genuine Microsoft Label) lub naklejkami COA (Certificate of Authenticity) stosowanymi przez producenta sprzętu lub inną formą uwiarygodnienia oryginalności wymaganą przez producenta oprogramowania stosowaną w zależności od dostarczanej wersji?

Pytanie 4

Czy zamawiający dopuszcza możliwość przeprowadzenia weryfikacji oryginalności dostarczonych programów komputerowych u Producenta oprogramowania w przypadku wystąpienia wątpliwości co do jego legalności?"

Odpowiedź nr 2:

- 1) Zamawiający nie dopuszcza innego poza oryginalnym systemem operacyjnym dostarczonym wraz ze sprzętem, najlepiej w formie elektronicznej zapisanej na stałe w konfiguracji komputera. Oprogramowanie to musi być nieużywane, nieaktywowane nigdzie indziej i pochodzić z autoryzowanego kanału dystrybucji.
- 2) Oprogramowanie/system operacyjny winien być zainstalowany na komputerach i być w pełni zgodny z użytym sprzętem, w przeciwnym razie dostawca zobowiązany jest do dostarczenia kompletu sprawdzonych sterowników, nośników z systemem operacyjnym i legalnej licencji.
- 3) Dostawca z świetle innych przepisów prawa powinien dostarczyć oprogramowanie w pełni legalne, potwierdzone przez producenta sprzętu lub stosowne certyfikaty (COA, GML). Licencje muszą pochodzić z autoryzowanego kanału dystrybucji.
- 4) Zamawiający dopuszcza weryfikację legalności dostarczonego oprogramowania i dopuszcza odrzucenie ofert za niedopełnienie obowiązku dostarczenia legalnego oprogramowania z autoryzowanego kanału dystrybucji.

Pytanie nr 3:

Pytanie dotyczy pozycji nr 1 z załącznika nr 1 - komputer stacjonarny Zamawiający zawarł zapis "Płyta główna Wyprodukowana przez producenta komputera, trwale oznaczona znakiem firmowym producenta" Zapis taki jest niedozwolony jawnie łamiąc art. 16 oraz jest określony w najnowszych rekomendacjach Prezesa UZP jako niedozwolony. W związku z tym, że dnia 02.08.2023 upływa termin wniesienia protestu do KIO wnioskujemy o wykreślenie tego zapisu z wymogów komputera stacjonarnego do godziny 12:00 w przeciwnym wypadku z całą pewnością zgłosimy się do Krajowej Izby Odwoławczej

Odpowiedź nr 3:

W związku z zadaniem pytaniem Zamawiający zmienia treść SWZ poprzez **aktualizację Załącznika nr 1a do SWZ, który stanowi załącznik do niniejszego pisma.**

Pytanie nr 4:

Pytanie dotyczy pozycji nr 7 z załącznika nr 1 - UTM Zamawiający zawarł zapis "Do oferty należy załączyć dokument wystawiony przez Producenta lub Autoryzowanego Dystrybutora potwierdzający gotowość świadczenia usługi serwisu wraz z certyfikatem ISO 9001" Taki dokument jest praktycznie niemożliwy do uzyskania ogranicza on jedynie konkurencję łamiąc art. 16 PZP dlatego wnioskujemy o jego wykreślenie z OPZ. W związku z tym, że dnia 02.08.2023 upływa termin wniesienia protestu do KIO czekamy na odpowiedź do godziny 12:00 w przypadku jej braku zgłosimy się do Krajowej Izby Odwoławczej.

Pytanie nr 5:

Pytanie dotyczy pozycji nr 9 z załącznika nr 1 - Serwer Zamawiający zawarł zapis "Do oferty należy załączyć dokument wystawiony przez Producenta lub Autoryzowanego Dystrybutora potwierdzający gotowość świadczenia usługi serwisu wraz z certyfikatem ISO 9001" Taki dokument jest praktycznie niemożliwy do uzyskania ogranicza on jedynie konkurencję łamiąc art. 16 PZP dlatego wnioskujemy o jego wykreślenie z OPZ. W związku z tym, że dnia 02.08.2023 upływa termin wniesienia protestu do KIO czekamy na odpowiedź do godziny 12:00 w przypadku jej braku zgłosimy się do Krajowej Izby Odwoławczej.

Pytanie nr 6:

Pytanie dotyczy pozycji nr 11 z załącznika nr 1 - Laptop dedykowany do administrowania oprogramowaniem do zarządzania infrastrukturą IT Zamawiający zawarł zapis "Do oferty należy załączyć dokument wystawiony przez Producenta lub Autoryzowanego Dystrybutora potwierdzający gotowość świadczenia usługi serwisu wraz z certyfikatem ISO 9001" Taki dokument jest praktycznie niemożliwy do

uzyskania ogranicza on jedynie konkurencję łamiąc art. 16 PZP dlatego wnioskujemy o jego wykreślenie z OPZ. W związku z tym, że dnia 02.08.2023 upływa termin wniesienia protestu do KIO czekamy na odpowiedź do godziny 12:00 w przypadku jej braku zgłosimy się do Krajowej Izby Odwoławczej.

Odpowiedź nr 4, 5, 6:

Zamawiający ma prawo zażądać certyfikatu potwierdzającego jakość dostarczonych przedmiotów zamówienia, a norma dotycząca jakości to właśnie ISO 9001:2015. Argument o trudności zdobycia certyfikatu i ograniczaniu konkurencji jest bezpodstawny, gdyż znacząca większość producentów sprzętu komputerowego posiada takowe i są ogólnie dostępne na stronach lub mailowo. A Zamawiający ma prawo oczekiwać przedmiotu zamówienia w o określonej jakości, co potwierdzają to certyfikaty.

W związku z wpływem zapytań Wykonawców do postępowania, działając na podstawie art. 286 ust. 1, 3, 5 i 7 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz.U.2022.1710 ze zm.), Zamawiający zawiadamia, iż ulega zmianie treść SWZ w sposób następujący:

Jest:

„XV. SPOSÓB ORAZ TERMIN SKŁADANIA OFERT

1. (...)
2. Ofertę wraz z wymaganymi załącznikami należy złożyć w terminie do dnia **7 sierpnia 2023 roku, do godz. 10:00.**

(...)

XVI. TERMIN OTWARCIA OFERT

1. Otwarcie ofert nastąpi w dniu **7 sierpnia 2023 roku, o godz. 10:30.**

(...)

XVII. TERMIN ZWIĄZANIA OFERTĄ

1. Wykonawca jest związany ofertą od dnia upływu terminu składania ofert do dnia **5 września 2023 roku.** (...)."

Winno być:

„XV. SPOSÓB ORAZ TERMIN SKŁADANIA OFERT

1. (...)
2. Ofertę wraz z wymaganymi załącznikami należy złożyć w terminie do dnia **9 sierpnia 2023 roku, do godz. 10:00.**

(...)

XVI. TERMIN OTWARCIA OFERT

1. Otwarcie ofert nastąpi w dniu **9 sierpnia 2023 roku, o godz. 10:30.**

(...)

XVII. TERMIN ZWIĄZANIA OFERTĄ

1. Wykonawca jest związany ofertą od dnia upływu terminu składania ofert do dnia **7 września 2023 roku.** (...)."

Ponadto Zamawiający informuje, iż odpowiedzi na pozostałe pytania Wykonawców do treści SWZ zostaną opublikowane na stronie internetowej prowadzonego postępowania w terminie umożliwiającym Wykonawcom złożenie ofert uwzględniających wszystkie wymagania Zamawiającego.

Załączniki:

1. Załącznika nr 1a do SWZ - aktualizacja

Sprawę prowadzi:

Natalia Przystawska, kontakt za pośrednictwem <https://platformazakupowa.pl>
wz. Anna Mazur, kontakt za pośrednictwem <https://platformazakupowa.pl>