



Marek Kocewiak
Kancelaria Radcy Prawnego

Warszawa, 02.03.2022 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

Krajowa Izba Odwoławcza
ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa

Zamawiający:

**Uniwersytet Medyczny im. Karola
Marcinkowskiego w Poznaniu**

ul. Fredry 10
61-701 Poznań
e-mail: dzp@ump.edu.pl

Odwołujący:

ArjoHuntleigh Polska Sp. z o.o.

ul. Ks. Piotra Wawrzyniaka 2, 62-052 Komorniki
NIP: 7792281537, REGON: 300275851
Nr KRS: 0000253572
e-mail: anna.sikora@arjo.com, tel. 691 365 630

*reprezentowany przez radcę prawnego Marka
Kocewiaka*

Kancelaria Radcy Prawnego

ul. Zajęczka 1/5 m. 3, 01-518 Warszawa

e-mail: kocewiak@kancelariamk.net

tel: 604 701 235

Dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Dostawa urządzeń medycznych montowanych trwale do budynku dla Centralnego Zintegrowanego Szpitala Klinicznego w Poznaniu - centrum medycyny interwencyjnej - (etap I CZSK) w zakresie Modułów 1 i 2a wraz z montażem”, PN-7/22 (PN-7/22)

Działając w imieniu Odwołującego, niniejszym na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 poz. 1129, z późm. zm., dalej: p.z.p.): składam odwołanie od niezgodnych z przepisami p.z.p. czynności Zamawiającego, polegającej na sformułowaniu Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) z naruszeniem przepisów prawa tj.:

- brak dokonania przez Zamawiającego podziału zamówienia mimo, że podział taki jest uzasadniony specyfikacją zamówienia,
- wskazanie w załączniku nr 3 do SWZ parametrów technicznych nieuzasadnionych specyfiką przedmiotu zamówienia.

Zamawiającemu zarzucam naruszenie następujących przepisów p.z.p.:

1. art. 91 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 p.z.p. poprzez brak dokonania przez Zamawiającego podziału zamówienia mimo, że podział taki jest uzasadniony specyfikacją zamówienia, w związku z objęciem w ramach postępowania dostawy różnych rodzajów urządzeń, podczas gdy całkowita odmienność techniczna tych urządzeń uzasadnia ich ujęcie w ramach oddzielnych części zamówienia - co w konsekwencji doprowadziło do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji na gruncie przedmiotowego postępowania,
2. art. 99 ust. 4 w zw. z art. 16 p.z.p. poprzez sformułowanie SWZ w sposób utrudniający uczciwą konkurencję przez wskazanie w załączniku nr 3 do SWZ parametrów technicznych nieuzasadnionych specyfiką przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji doprowadziło do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji na gruncie przedmiotowego postępowania.

W związku z powyższym, w imieniu Odwołującego wnoszę o uwzględnienie niniejszego odwołania w całości i w konsekwencji nakazanie Zamawiającemu:

- 1) modyfikacji treści ogłoszenia w ten sposób, że dokona zmiany sekcji II.1.6. ogłoszenia poprzez wykreślenie zdania „*To zamówienie podzielone jest na części: nie*”, a cały punkt otrzyma brzmienie: "*To zamówienie podzielone jest na części: tak.*",
- 2) modyfikacji dokumentacji postępowania (w szczególności pkt 20 SWZ oraz Załącznika nr 3 do SWZ) poprzez:
 - nakazanie Zamawiającemu modyfikacji pkt 20 SWZ w ten sposób, że zostanie z niego wykreślone zdanie „*20 ZAMAWIAJĄCY NIE DOPUSZCZA MOŻLIWOŚCI SKŁADANIA OFERT CZĘŚCIOWYCH*.” oraz stwierdzenie „*Zamówienie nie zostało podzielone na części gdyż stanowi zespół dostaw wszystkich urządzeń montowanych trwale do budynku, które muszą być zrealizowane w sposób skoordynowany w trakcie procesu budowlanego. Brak możliwości podziału zamówienia wynika z konieczności kompleksowego wykonania zamówienia w ramach jednej umowy dostawy na etapie realizowanej równolegle umowy na roboty budowlane. Jeden podmiot koordynujący dostawy w ramach przedmiotowego zamówienia umożliwi bezpieczną realizację wszystkich trwale montowanych do budynku urządzeń medycznych w porozumieniu z wykonawcą robót budowlanych. Brak podziału zamówienia na części nie narusza*

zasad konkurencji, umożliwia dostęp do zamówienia małym i średnim przedsiębiorstwom, z uwagi m. in. na przewidziane w umowie płatności za częściowe zrealizowanie przedmiotu zamówienia” a cały punkt otrzyma brzmienie: "Zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych",

- zmodyfikowanie załącznika nr 3 do SWZ w sposób umożliwiający złożenie oddzielnych ofert na dostawę myjni do kaczek i basenów jak i na dostawę pozostałego sprzętu,

- zmodyfikowanie załącznika nr 3 do SWZ w zakresie parametrów określonych dla asortymentu myjni do kaczek i basenów, w sposób opisany w uzasadnieniu niniejszego odwołania,

- 3) ewentualnie unieważnienie postępowania w przypadku uznania, że zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu istotnie zmieniają charakter zamówienia w porównaniu z pierwotnie określonym.

Koszty postępowania:

Odwołujący wnosi o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa, zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

Interes w złożeniu odwołania:

Wykazując interes Odwołującego w rozumieniu art. 505 p.z.p., Odwołujący wskazuje, że zainteresowany jest złożeniem zamówienia w zakresie pozycji: myjni do kaczek i basenów. Odwołujący jest profesjonalnym dostawcą wyrobów medycznych, który realizuje zamówienia dla licznych podmiotów medycznych m.in. w zakresie wskazanym powyżej. Sposób sformułowania dokumentacji SWZ, tj. brak odpowiedniego podziału przedmiotu zamówienia na części, ogranicza jednak możliwość złożenia oferty przez Odwołującego i inne podmioty działające na rynku. Niewątpliwie naruszenie przez Zamawiającego wskazanych powyżej przepisów p.z.p. ma istotny wpływ na wynik postępowania, bowiem kwestionowane postanowienia SWZ pozbawiają Odwołującego możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego i jego realizacji na najkorzystniejszych dla Zamawiającego warunkach. Ponadto w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów p.z.p. Odwołujący może ponieść szkodę. Gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z przepisami ustawy, to prawidłowo sformułowałby postanowienia SWZ, a to umożliwiłoby Odwołującemu złożenie oferty spełniającej wymagania SWZ. W rezultacie Odwołujący nie może uzyskać przedmiotowego zamówienia i osiągnąć zysku, który Odwołujący planował w wyniku realizacji przedmiotowego zamówienia. Niezależnie od powyższego Odwołujący wskazuje, że jego

interes prawny wyraża się również w tym, aby postępowanie o udzielenie zamówienia przeprowadzone zostało zgodnie z przepisami prawa.

Termin na wniesienie odwołania:

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 21.02.2022 r. pod nr Dz.U./S S36 92259-2022-PL. Treść SWZ została opublikowana na stronie internetowej Zamawiającego tego samego dnia.

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na dostawę urządzeń medycznych montowanych trwale do budynku dla Centralnego Zintegrowanego Szpitala Klinicznego w Poznaniu - centrum medycyny interwencyjnej - (etap I CZSK) w zakresie Modułów 1 i 2a wraz z montażem. Przedmiotem zamówienia jest zakup sprzętu medycznego oraz innego wyposażenia technologicznego. Zakres przedmiotu zamówienia obejmuje urządzenia wyspecyfikowane w załączniku nr 3 do SWZ. Zamawiający w pkt 20 SWZ wskazał „*20 ZAMAWIAJĄCY NIE DOPUSZCZA MOŻLIWOŚCI SKŁADANIA OFERT CZĘŚCIOWYCH*”. Uzasadniając brak podziału zamówienia na części Zamawiający stwierdził „*Zamówienie nie zostało podzielone na części gdyż stanowi zespół dostaw wszystkich urządzeń montowanych trwale do budynku, które muszą być zrealizowane w sposób skoordynowany w trakcie procesu budowlanego. Brak możliwości podziału zamówienia wynika z konieczności kompleksowego wykonania zamówienia w ramach jednej umowy dostawy na etapie realizowanej równolegle umowy na roboty budowlane. Jeden podmiot koordynujący dostawy w ramach przedmiotowego zamówienia umożliwi bezpieczną realizację wszystkich trwale montowanych do budynku urządzeń medycznych w porozumieniu z wykonawcą robót budowlanych. Brak podziału zamówienia na części nie narusza zasad konkurencji, umożliwi dostęp do zamówienia małym i średnim przedsiębiorstwom, z uwagi m. in. na przewidziane w umowie płatności za częściowe zrealizowanie przedmiotu zamówienia*”.

W ocenie Odwołującego na gruncie ww. postępowania Zamawiający dopuścił się naruszenia art. 91 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 p.z.p. poprzez brak dokonania podziału zamówienia mimo, że podział taki jest uzasadniony specyfikacją zamówienia, w związku z objęciem w ramach postępowania dostawy różnych rodzajów urządzeń, podczas gdy całkowita odmienność techniczna tych urządzeń uzasadnia ich ujęcie w ramach oddzielnych części zamówienia - co w konsekwencji doprowadziło do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji.

Analiza załącznika nr 3 do SWZ wskazuje, że zakres urządzeń i wyposażenia stanowiącego przedmiot zamówienia jest bardzo szeroki i obejmuje produkty o tak odmiennej

charakterystyce jak m.in. wysoce specjalistyczny sprzęt przeznaczony na blok operacyjny (lampy operacyjne, kolumny chirurgiczne i anestezyjologiczne, angiograf), aparat RTG (którego dystrybucją w Polsce zajmuje się tylko kilka firm), sprzęt informatyczny w ramach Platformy planowania zabiegów neurochirurgicznych oraz sprzęt mniej wyspecjalizowany np. sanitarny taki jak myjnie do kaczek i basenów, które są instalowane w brudownikach i są przeznaczone do mycia naczyń sanitarnych. Odwołujący zainteresowany jest złożeniem zamówienia w zakresie pozycji: myjnie do kaczek i basenów. Odwołujący jest profesjonalnym dostawcą wyrobów medycznych, który realizuje zamówienia dla licznych podmiotów medycznych m.in. w zakresie wskazanym powyżej. Sposób sformułowania dokumentacji SWZ, tj. brak podziału przedmiotu zamówienia na części, ogranicza jednak możliwość złożenia oferty przez Odwołującego i inne podmioty działające na rynku. Taki sposób działania Zamawiającego ogranicza zasady równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji. Zgodnie z przepisami p.z.p. zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Jak wskazano w wyroku KIO z dnia 01.10.2020 r. sygn. akt KIO 2223/20, (wydanym w oparciu o przepisy ustawy p.z.p. z 2004 r. ale zachowującym aktualność również na gruncie niniejszego postępowania), *o ile art. 36aa p.z.p. nie statuuje obowiązku podziału zamówienia na części przez zamawiających, to przepis ten winien być interpretowany łącznie z art. 7 ust. 1 p.z.p. w celu zbadania czy podział zamówienia na części dokonany przez zamawiającego nie narusza zasad postępowania przetargowego wyrażonych w przywołanym przepisie ustawy. Jeśli zamawiający nie wykazał, aby przyjęty przez niego podział zamówienia nie stał w sprzeczności z art. 7 ust. 1 p.z.p., to wówczas zasadne jest, w ocenie Izby, przyjęcie, iż takie działanie zamawiającego narusza podstawowe zasady postępowania i winno skutkować nakazaniem podziału zamówienia tak, aby zapewnić wydatkowanie środków publicznych na zasadach konkurencyjnych i z poszanowaniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w tym możliwości udziału w postępowaniu małych i średnich przedsiębiorstw. Kwestię dotyczącą możliwości podziału zamówienia na części, ustawodawca pozostawił do wyłącznej dyspozycji zamawiającego (art. 36aa ust. 1 p.z.p.). Jednakże decyzja ta, mająca istotne znaczenie dla biegu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności na umożliwienie udziału w postępowaniu szerszemu gronu podmiotów, specjalizujących się w danym przedmiocie zamówienia, nie może pozostawać o tyle subiektywna, o ile zamawiający bez głębszej refleksji nie uwzględni faktycznych okoliczności uniemożliwiających mu prawidłowe podzielenie zamówienia na części bądź też celowo nie dokonuje podziału zamówienia na części, kierując się bliżej nieuzasadnionym interesem własnym. Zamawiający, podejmując decyzję o przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ma bowiem obowiązek zbadać, czy przedmiot zamówienia jest*

podzielny, czy podział zamówienia na części znajduje swoje racjonalne uzasadnienie i czy podział zamówienia przyniesie lub może przynieść wymierne korzyści finansowe. Decyzja zamawiającego musi uwzględniać sytuację podmiotową wykonawców, tj. zamawiający zobowiązany jest zbadać, czy jego decyzja nie naruszy zasad wyrażonych w przepisie art. 7 ust. 1 p.z.p. tj. zasady konkurencyjności i zasady równego traktowania wykonawców. Swoboda zatem zamawiającego o podziale zamówienia na części jest ograniczona zasadą uczciwej konkurencji. Należy zatem badać czy w konkretnych okolicznościach decyzja co do podziału zamówienia, co do ilości części nie naruszy konkurencji poprzez ograniczenie możliwości ubiegania się o nie. Zasadność dzielenia zamówień na części powinna odzwierciedlać aspekt zwiększania konkurencji na rynku danych usług czy dostaw. Umożliwienie wykonawcom składania ofert częściowych jest jednym z podstawowych instrumentów prawnych, mającym przeciwdziałać nadmiernej agregacji zamówień, ma sprzyjać dywersyfikacji, a tym samym minimalizowaniu ryzyka występowania na rynku zamówień publicznych patologicznych sytuacji, w których możliwość złożenia oferty na realizację zamówienia ograniczona jest do jednego lub do wąskiego grona wykonawców. Takie sytuacje stanowią niewątpliwie naruszenie zasady konkurencyjności i równego traktowania wykonawców. Zgodnie natomiast z wyrokiem KIO z dnia 12.06.2018 r. sygn. akt KIO 1022/18, uprawnienie Zamawiającego w zakresie podziału zamówienia na części, o którym mowa w art. 36aa ust. 1 p.z.p. nie może być interpretowane w oderwaniu od regulacji wynikającej z ustawy z 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, jak również przepisów prawa wspólnotowego. Tym samym ww. uprawnienie zamawiającego niejednokrotnie będzie przekształcało się w obowiązek podziału zamówienia na części, w szczególności w sytuacji, gdy brak takiego podziału będzie naruszał konkurencję między wykonawcami zainteresowanymi danym zamówieniem. Zatem w kontekście powyższego stwierdzić należy, iż zasadą w zamówieniach publicznych jest podział zamówienia na części, o ile nie wystąpią szczególne okoliczności, które uzasadniają brak takiego podziału. Jak wskazuje się natomiast w doktrynie zamówienia publiczne rzadko mają charakter jednolity i składają się tylko z jednego rodzaju czynności lub zadań, jakie wykonawca będzie musiał wykonać. Najczęściej mamy do czynienia z zamówieniem o charakterze mieszanym i już taka sytuacja winna skłonić zamawiającego do rozważenia, czy nie byłoby zasadne wydzielenie osobnych części zamówienia w celu umożliwienia ubiegania się o nie wykonawcom działającym w różnych branżach. Należy zauważyć, że również w przypadku zamówień o jednolitym charakterze zamawiający winien dokonać takiej analizy, biorąc pod uwagę skalę zamówienia. Jeśli zamawiający planuje zlecić zamówienie o dużym zakresie, zasadne bywa zlecenie go kilku podmiotom, które niezależnie od siebie będą je wykonywać. Dzięki takiemu zabiegowi zamawiający zwiększa szansę na skuteczną realizację zamówienia, nie uzależniając jego powodzenia od jednego wykonawcy i nie generując ryzyka wynikającego

np. z jego ewentualnych problemów finansowych (por. Gawrońska-Baran Andrzej i in., Prawo zamówień publicznych. Komentarz, System Informacji Prawnej LEX).

Biorąc pod uwagę przytoczone powyżej poglądy wyrażone w doktrynie i orzecznictwie KIO należy stwierdzić, że brak podziału zamówienia na części, jeśli będzie skutkował brakiem możliwości ubiegania się mniejszych podmiotów o zamówienia, stanowi naruszenie przepisów p.z.p. Z takim przypadkiem mamy do czynienia na gruncie niniejszego postępowania. Jak wskazano powyżej zakres urządzeń i wyposażenia jest bardzo szeroki i obejmuje produkty o tak odmiennej charakterystyce jak m.in. wysoce specjalistyczny sprzęt przeznaczony na blok operacyjny (lampy operacyjne, kolumny chirurgiczne i anestezyjologiczne, angiograf), aparat RTG (którego dystrybucją w Polsce zajmuje się tylko kilka firm), sprzęt informatyczny w ramach Platformy planowania zabiegów neurochirurgicznych oraz sprzęt mniej wyspecjalizowany np. sanitarny taki jak myjnie do kaczek i basenów, które są instalowane w brudownikach i są przeznaczone to mycia naczyń sanitarnych. Przytoczone powyżej przykłady sprzętu mają różne zastosowanie, są skrajnie odmienne pod względem technologicznym i oferowane są przez różne grupy podmiotów na rynku. Zamawiający ujął różne rodzajowo urządzenia, w jedną część zamówienia, w rezultacie czego udział małych i średnich przedsiębiorstw na zasadzie uczciwej konkurencji został wyłączony. Powstała sytuacja prowadzi do tego, że w pozycji uprzywilejowanej znalazły się pojedyncze bardzo duże podmioty. W rezultacie mniejsze wyspecjalizowane firmy zainteresowane wykonaniem zamówienia będą musiały zabiegać o nawiązanie współpracy w formule podwykonawstwa z takim pośrednikiem. O tym, który z podmiotów będzie mógł zrealizować zamówienie w tym zakresie, nie zdecyduje zamawiający na podstawie wyników oceny ofert, ale pośrednik na etapie wewnętrznych uzgodnień poprzedzających złożenie oferty w postępowaniu. Wszystko powyższe jednoznacznie zdaniem Odwołującego dowodzi, że połączenie w ramach jednego zamówienia wszystkich urządzeń jest nieuprawnione. Zamawiający, poprzez objęcie jednym zamówieniem zupełnie różnych produktów, dostarczanych przez zupełnie różnych wykonawców, doprowadził do sytuacji, w której Odwołujący, będący jednym z czołowych producentów sanitarnego sprzętu medycznego, nie jest w stanie złożyć oferty w ramach przedmiotowego postępowania. Odwołujący, tak samo zresztą jak i inni wykonawcy, nie jest bowiem w stanie pozyskać z rynku wysoce specjalistycznego sprzętu takiego jak angiograf, aparat RTG, czy sprzęt informatyczny, który również stanowi istotną część zamówienia. Poza tym, iż sprzęt będzie instalowany w jednym obiekcie przedmiotowych urządzeń nic nie łączy. Są to zupełnie różne urządzenia, budowane w całkowicie odmienny sposób i z kompletnie różnych komponentów. Przykładowo podmioty dostarczające sprzęt informatyczny nie zajmują się na ogół dostawą medycznego sprzętu sanitarnego. W ocenie Odwołującego obejmowanie jednym zamówieniem zupełnie różnych produktów, istotnie utrudni uczciwą konkurencję, w szczególności poważnie ograniczy liczbę wykonawców, którzy z powodzeniem

mogliby się ubiegać o udzielenie zamówienia, gdyby tylko Zamawiający prawidłowo opisał przedmiot zamówienia i podzielił zamówienie na odrębne części. Zakres zamówienia wskazuje zatem na zasadność podzielenie go na części obejmujące poszczególne rodzaje asortymentu. Uzasadniając brak podziału na części Zamawiający wskazał, że brak możliwości podziału zamówienia wynika z konieczności kompleksowego wykonania zamówienia w ramach jednej umowy dostawy na etapie realizowanej równolegle umowy na roboty budowlane, a jeden podmiot koordynujący dostawy w ramach przedmiotowego zamówienia umożliwi bezpieczną realizację wszystkich trwale montowanych do budynku urządzeń medycznych w porozumieniu z wykonawcą robót budowlanych. Z taką interpretacją nie sposób się zgodzić. Kwestia nadzoru nad terminowością realizowanych dostaw nie może uzasadniać stanu naruszenia konkurencji. Zamawiający ma możliwość zabezpieczenia terminów w klauzulach umownych, jak również może określić szczegółowe warunki, na jakich dostawy miałyby się odbywać. Obawy Zamawiającego co do możliwych zakłóceń we współpracy podmiotów mają bardzo ogólny charakter, a jednocześnie nie mogą być wykluczone przy żadnym z wariantów, nawet w przypadku objęcia jednym zamówieniem wszystkich urządzeń tak jak ma to miejsce obecnie. Nie ma bowiem na rynku jednego podmiotu kompleksowo świadczącego cały zakres dostaw objętych przedmiotem zamówienia, a zatem podmiot taki będzie musiał korzystać ze sprzętu dostarczanego przez inne firmy. Niezależnie zatem od konstrukcji prawnej współpracy zawsze istnieje ryzyko w zakresie realizacji zamówienia. Nie można również uznać, biorąc pod uwagę zakres zamówienia, że jego podział na części spowodował dla Zamawiającego nadmierne trudności techniczne, koszty wykonania zamówienia lub inne okoliczności które mogłyby zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia. Wręcz przeciwnie dokonanie takiego podziału może zagwarantować zamawiającemu uzyskanie korzystniejszych warunków realizacji zamówienia poprzez uzyskanie większej ilości ofert od potencjalnych wykonawców. Co więcej w sytuacji zlecenia przez Zamawiającego zamówienia o tak dużym zakresie, zasadne jest zlecenie go kilku podmiotom, które niezależnie od siebie będą je wykonywać. Dzięki takiemu zabiegowi Zamawiający zwiększa szansę na skuteczną realizację zamówienia, nie uzależniając jego powodzenia od jednego wykonawcy i nie generując ryzyka wynikającego np. z jego ewentualnych problemów finansowych. Niewątpliwie celowość i oszczędność wydatkowania środków publicznych uzasadnia dokonanie podziału na części przedmiotowego zamówienia. Należy zaznaczyć, że zgodnie z orzecznictwem KIO w zakresie braku podziału zamówienia na części zamawiający nie może powoływać się wyłącznie na korzyści organizacyjne, tzn. łatwiejsze przeprowadzenie postępowania z jedną częścią. Wystarczającą przesłanką braku podziału zamówienia na części nie będą również niewielkie trudności, koszty, nieznaczne problemy ze skoordynowaniem działań wykonawców, a w szczególności wygoda zamawiającego.

Biorąc pod uwagę powyższe należy uznać, że Zamawiający nie dokonując podziału przedmiotu zamówienia na części dopuszcza się naruszenia przepisów p.z.p. Taka interpretacja uwzględnia jeden z głównych celów dyrektyw z zakresu zamówień publicznych, tj. zwiększenie udziału sektora małych i średnich przedsiębiorstw w rynku zamówień publicznych oraz zwiększenia konkurencji między wykonawcami. Zasadne jest zatem podjęcie przez Zamawiającego działań mających na celu usunięcie ww. naruszeń przepisów.

Niezależnie od powyższego Odwołujący wskazuje, że Zamawiający dopuścił się na gruncie niniejszej sprawy naruszenia art. 99 ust. 4 w zw. z art. 16 p.z.p. poprzez sformułowanie SWZ w sposób utrudniający uczciwą konkurencję przez wskazanie w załączniku nr 3 do SWZ parametrów technicznych nieuzasadnionych specyfiką przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji doprowadziło do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji na gruncie przedmiotowego postępowania. Określone przez Zamawiającego parametry ograniczają konkurencję, w sposób niczym nieuzasadniony wykluczając produkt oferowany przez Odwołującego.

Odwołujący oferuje wysokiej jakości myjko-dezyniektorem do kaczek i basenów o wysokości 1320 mm, w sposób minimalny różniący się od parametru wymaganego. Rozwiązanie to nie wpływa na funkcjonowanie produktu a jednocześnie podwyższa jego funkcjonalność, niewielka różnica w wysokości nadal pozwala bowiem na zainstalowanie nad urządzeniem np. szafki na kaczki i baseny oszczędzając przy tym cenne miejsce w pomieszczeniu.

Odwołujący posiada w ofercie wysokiej klasy myjko-dezyniektor do kaczek i basenów, w której moc elementów grzejnych wynosi 3,75kW, który to parametr nie jest zgodny z określonym przez Zamawiającego. Trzeba natomiast wskazać, że rozwiązanie to nie wpływa na funkcjonowanie produktu moc ta jest bowiem w zupełności wystarczająca aby spełnić wszelkie wymogi dotyczące tego typu urządzeń oraz zapewnić pełną skuteczność mycia i dezyniekcji, a jednocześnie oszczędzać energię elektryczną. Co istotne przy 23 sztukach tego typu urządzeń różnica w zużyciu energii będzie znacząca.

Odwołujący posiada w ofercie wysokiej klasy myjko-dezyniektor do kaczek i basenów, która posiada dodatkowy przycisk dozowania tylko detergentu, co nie jest zgodne z parametrami określonymi przez Zamawiającego. Trzeba natomiast wskazać, że myjnia automatycznie dozuje płyn zmiękczejący gdyż jest on niezbędny do prawidłowej pracy urządzenia. W przypadku gdy w obiekcie występuje twarda woda jest możliwość zmiany ustawień urządzenia i zwiększenie ilości dozowanego zmiękczejacza wody na cykl. Taki rozwiązanie jest równoważne z parametrem określonym przez Odwołującego.

Również w zakresie mocy pompy cyrkulacyjnej oferowany przez Odwołującego produkt o mocy pompy cyrkulacyjnej 0,75kW przy wydajności 85l/min. jest parametrem w zupełności wystarczającym.

W ocenie Odwołującego zapisy SWZ ograniczają konkurencję oraz naruszają przepisy p.z.p. ze względu na dyskryminowane części sprawdzonych rozwiązań funkcjonujących na rynku bez ich funkcjonalnego uzasadnienia. W związku z powyższym Odwołujący wnosi o zmianę załącznika nr 3 do SWZ w sposób dopuszczający określone powyżej parametry produktu oferowanego przez Odwołującego.

W związku z powyższym wnoszę jak w petitum.

Załączniki:

1. pełnomocnictwo wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa,
2. odpis KRS,
3. potwierdzenie uiszczenia opłaty od odwołania,
4. dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.