



Projekt pt. „Włączenie Państwowej Medycznej Wyższej Szkoły Zawodowej w Opolu do Uniwersytetu Opolskiego”,
realizowany w Ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój
współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego
Umowa nr MNiSW/2020/364/DIR/KON z dnia 15.10.2020 r., okres realizacji od 01.06.2020 – 31.10.2021



UNIWERSYTET
OPOLSKI

BIURO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Ul. Oleska 48, 45-052 Opole
tel. +48 77 452 70 63
zamowienia@uni.opole.pl
www.zamowienia.uni.opole.pl

Opole, 15.10.2021 r.

D/32/2021

L.dz. BZP: 1160/2021

**Do:
Uczestnicy postępowania
o udzielenie zamówienia
publicznego**

Dotyczy zamówienia klasycznego, o wartości jest równej lub przekraczającej kwotę 130 000 złotych, prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, zgodnie z przepisami określonymi w ustawie z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2021 r. poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, pn.: **Zakup mebli, materaców, regałów metalowych oraz taboretów obrotowych dla różnych jednostek Uniwersytetu Opolskiego, w części nr 6: Zakup wraz z montażem mebli dla Biura Dydaktyki i Spraw Studenckich – Obsługa Studentów z Niepełnosprawnościami, w części nr 7: Zakup materacy medycznych / ortopedycznych dla osób z niepełnosprawnościami – DS Niechcic oraz w części nr 11: Zakup wraz z montażem regałów oraz mebli dla Archiwum.**

Zamawiający informuje:

- o wyborze oferty w części nr 6, w części nr 7 oraz w części nr 11, o czym mowa w pkt. I niniejszego pisma, **ORAZ JEDNOCZEŚNIE**
- o odrzuceniu ofert Wykonawców w części nr 6, w części nr 7 oraz w części nr 11, o czym mowa w pkt. II niniejszego pisma.

I. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy, Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu w części nr 6, w części nr 7 oraz w części nr 11 dokonano czynności wyboru najkorzystniejszej oferty:

a) **NAJKORZYSTNIEJSZĄ OFERTĄ** w części nr 6 jest:

| Nr oferty | Nazwa Wykonawcy | Liczba zdobytych punktów w kryterium oceny ofert |
|-----------|--|---|
| 3 | SIGMA Sp. z o.o. ul. Niemodlińska 87 45-864 Opole | „Cena” – 60,00 punktów „Termin wykonania przedmiotu zamówienia” – 30,00 punktów „Okres gwarancji” – 10,00 punktów <u>Łącznie – 100,00 punktów</u> |

Ponadto, w przedmiotowym postępowaniu, w części nr 6, złożono jeszcze jedną ofertę:

| Nr oferty | Nazwa Wykonawcy | Liczba zdobytych punktów w kryterium oceny ofert |
|-----------|--|--|
| 2 | TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordonia 2A 01-237 Warszawa | Oferta odrzucona. Uzasadnienie faktyczne i prawne określono w pkt. II niniejszego pisma |

Zamawiający przewiduje zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, w części nr 6, w terminie określonym w art. 308 ust. 2 ustawy, tj. z uwzględnieniem art. 577 ustawy, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

b) **NAJKORZYSTNIEJSZĄ OFERTĄ** w części nr 7 jest:

| <i>Nr oferty</i> | <i>Nazwa Wykonawcy</i> | <i>Liczba zdobytych punktów w kryterium oceny ofert</i> |
|------------------|--|--|
| 1 | Toro Jasnosz Joanna Breń 64a 33-140 Lisia Góra | „Cena” – 57,00 punktów „Termin wykonania przedmiotu zamówienia” – 30,00 punktów „Okres gwarancji” – 10,00 punktów <u>Łącznie – 97,00 punktów</u> |

Ponadto, w przedmiotowym postępowaniu, w części nr 7, złożono jeszcze dwie oferty:

| <i>Nr oferty</i> | <i>Nazwa Wykonawcy</i> | <i>Liczba zdobytych punktów w kryterium oceny ofert</i> |
|------------------|---|--|
| 3 | SIGMA Sp. z o.o. ul. Niemodlińska 87 45-864 Opole | „Cena” – 60,00 punktów „Termin wykonania przedmiotu zamówienia” – 21,00 punktów „Okres gwarancji” – 10,00 punktów <u>Łącznie – 91,00 punktów</u> |
| 2 | TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordon 2A 01-237 Warszawa | <i>Oferta odrzucona. Uzasadnienie faktyczne i prawne określono w pkt. II niniejszego pisma</i> |

Zamawiający przewiduje zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, w części nr 7, w terminie określonym w art. 308 ust. 2 ustawy, tj. z uwzględnieniem art. 577 ustawy, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

c) **NAJKORZYSTNIEJSZĄ OFERTĄ** w części nr 11 jest:

| <i>Nr oferty</i> | <i>Nazwa Wykonawcy</i> | <i>Liczba zdobytych punktów w kryterium oceny ofert</i> |
|------------------|---|---|
| 3 | SIGMA Sp. z o.o. ul. Niemodlińska 87 45-864 Opole | „Cena” – 60,00 punktów „Termin wykonania przedmiotu zamówienia” – 30,00 punktów „Okres gwarancji” – 10,00 punktów <u>Łącznie – 100,00 punktów</u> |

Ponadto, w przedmiotowym postępowaniu, w części nr 11, złożono jeszcze jedną ofertę:

| <i>Nr oferty</i> | <i>Nazwa Wykonawcy</i> | <i>Liczba zdobytych punktów w kryterium oceny ofert</i> |
|------------------|---|--|
| 2 | TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordon 2A 01-237 Warszawa | <i>Oferta odrzucona. Uzasadnienie faktyczne i prawne określono w pkt. II niniejszego pisma</i> |

Zamawiający przewiduje zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, w części nr 11, w terminie określonym w art. 308 ust. 2 ustawy, tj. z uwzględnieniem art. 577 ustawy, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

II. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy, Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu w **części nr 6, w części nr 7 oraz w części nr 11** dokonano czynności odrzucenia oferty:

- a) W **części nr 6** przedmiotowego postępowania odrzuceniu podlega **oferta nr 2**, złożona przez Wykonawcę **TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa**, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy.

UZASADNIENIE PRAWNE:

Art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy stanowi: *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.*

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

W dniu 07.10.2021r. pismem *L.dz. BZP: 1116/2021*, na warunkach określonych w art. 107 ust. 4 ustawy, Zamawiający wezwał Wykonawcę o złożenie wyjaśnień dotyczących treści załączonego wraz z ofertą **Opisu Przedmiotu Zamówienia / Umowy - załącznika nr 1F do Specyfikacji Warunków Zamówienia**, dotyczącego **części nr 6: Zakup wraz z montażem mebli dla Biura Dydaktyki i Spraw Studenckich – Obsługa Studentów z Niepełnosprawnościami** – pkt. I ppkt. 6; pkt. II ppkt. 5; pkt. III ppkt. 4.

Wykonawca nie udzielił Zamawiającemu wyjaśnień w wyznaczonym terminie. Tym samym należy stwierdzić, iż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić o odrzuceniu ww oferty z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy, jako w pełni uzasadnione i stanowiące ustawowy obowiązek Zamawiającego.

- b) W **części nr 7** przedmiotowego postępowania odrzuceniu podlega **oferta nr 2**, złożona przez Wykonawcę **TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa**, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy.

UZASADNIENIE PRAWNE:

Art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy stanowi: *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.*

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

W dniu 23.09.2021r. pismem *L.dz. BZP: 1039/2021*, na warunkach określonych w art. 224 ust. 2 ustawy, Zamawiający wezwał Wykonawcę o złożenie wyjaśnień dotyczących wszystkich elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny oferty Wykonawcy, w **części nr 7**, w przedmiotowym postępowaniu.

Wykonawca nie udzielił Zamawiającemu wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić o odrzuceniu ww oferty, w **części nr 7**, z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy, w związku z art. 224 ust. 6 ustawy, jako w pełni uzasadnione i stanowiące ustawowy obowiązek Zamawiającego.

- c) W **części nr 11** przedmiotowego postępowania odrzuceniu podlega **oferta nr 2**, złożona przez Wykonawcę **TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa**, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy.

UZASADNIENIE PRAWNE:

Art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy stanowi: *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.*

UZASADNIENIE FAKTYCZNE:

W dniu 07.10.2021r. pismem *L.dz. BZP: 1116/2021*, na warunkach określonych w art. 107 ust. 4 ustawy, Zamawiający wezwał Wykonawcę o złożenie wyjaśnień dotyczących treści załączonego wraz z ofertą **Opisu Przedmiotu Zamówienia / Umowy - załącznika nr 1K do Specyfikacji Warunków Zamówienia**, dotyczącego **części nr 11: Zakup wraz z montażem regałów oraz mebli dla Archiwum** – pkt. II ppkt. 4; pkt. III ppkt. 4.

Wykonawca nie udzielił Zamawiającemu wyjaśnień w wyznaczonym terminie. Tym samym należy stwierdzić, iż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić o odrzuceniu ww oferty z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy, jako w pełni uzasadnione i stanowiące ustawowy obowiązek Zamawiającego.

KANCLERZ

mgr Zbigniew Budziszewski