

WSZYSCY WYKONAWCY

Dotyczy postępowania w trybie podstawowym na „**Wzmocnienie drogi wojewódzkiej nr 181 odc. Drawski Młyn- Wieleń**”.

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, w związku z prośbą o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, dalej SWZ, w przedmiotowym postępowaniu, działając w trybie art. 284 ust. 2 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), dalej ustawa Pzp wyjaśnia co następuje:

Pytanie 1:

Prosimy o podanie średniej grubości warstw bitumicznych na istniejącej nawierzchni. Powyższa informacja jest niezbędna do prawidłowego obliczenia kosztów produkcji MCE.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że średnia grubość w-wy bitumicznej wynosi 8 cm.

Pytanie 2:

Prosimy o podanie projektowanej szerokości poszerzeń po obydwu stronach przekroju poprzecznego. Na przekroju normalnym zwymiarowano wyłącznie poszerzenie po stronie lewej.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z przekrojem normalnym poszerzenia po obu stronach wynoszą 33 cm

Pytanie 3:

Prosimy o określenie średniej szerokości istniejącej jezdni DW 181 na odcinku podlegającym wzmocnieniu? Powyższa informacja jest niezbędna do prawidłowego obliczenia kosztów produkcji MCE.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że średnia szerokość istniejącej jezdni wynosi 6,2 m.

Pytanie 4:

Prosimy o określenie grubości i rodzaju poszczególnych warstw istniejącej nawierzchni:

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że średnia grubość poszczególnych warstw wynosi;

- naw. bitumiczna – 8 cm
- podbudowa z kruszywa łamanego - 20 cm

Pytanie 5:

Prosimy o określenie dokładnej ilości słupków granicznych „świadców pasa drogowego”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że ilość świadców Wykonawca określi na podstawie zapisów w SST i w TER

Pytanie 6:

Czy Zamawiający dopuszcza zamknięcie drogi na czas wykonywania wzmocnienia?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dopuszcza zamknięcie drogi.

Pytanie 7:

Dotyczy SWZ Tom I Rozdział 1 punkt 18.1 opis kryteriów wyboru najkorzystniejszej oferty podpunkt 3) doświadczenie kierownika budowy/robót

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o zmianę kryterium Doświadczenia Kierownika na:

Lp	Doświadczenie kierownika budowy/robót	liczba punktów
1	nadzorował na stanowisku kierownika budowy/robót 3 zadania związane z wykonaniem nawierzchni bitumicznej na podbudowie z MCE drogi kategorii minimum gminnej, doprowadzone do odbioru i rozliczenia końcowego roboty budowlanej, o wartości nie mniejszej o wartości min 1.850.000 PLN brutto każda	20 pkt
2	nadzorował na stanowisku kierownika budowy/robót 2 zadania związane z wykonaniem nawierzchni bitumicznej na podbudowie z MCE drogi kategorii minimum gminnej, doprowadzone do odbioru i rozliczenia końcowego roboty budowlanej, o wartości nie mniejszej o wartości min 1.850.000 PLN brutto każda	10 pkt
3	nadzorował na stanowisku kierownika budowy/robót 1 zadania związane z wykonaniem nawierzchni bitumicznej na podbudowie z MCE drogi kategorii minimum gminnej, doprowadzone do odbioru i rozliczenia końcowego roboty budowlanej, o wartości nie mniejszej o wartości min 1.850.000 PLN brutto każda	0 pkt

Jednocześnie chcielibyśmy podkreślić, że proponowana zmiana w żaden sposób nie wpłynie na jakość wykonania robót. Natomiast pozwoli Zamawiającemu, na uczciwą konkurencję i zwiększy grono Wykonawców mogących w należyty sposób wykonać przedmiotowe zamówienie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie 8:

Pytanie. Rozdz. 6 SWZ. Wykonawca wskazuje, iż z uwagi na niepewność co do terminu przekazania placu budowy Wykonawca nie będzie uprawniony do realizacji umowy w dniu jej zawarcia, w związku z czym faktyczny termin na prowadzenie prac będzie krótszy niż określony przez Zamawiającego, co będzie miało bezpośrednie przełożenie na oferowaną cenę. Wnosimy by terminy liczone były od dnia przekazania placu budowy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie ze SSTWiOR Zamawiający przekaze plac budowy w terminie do 21 dni od daty podpisania umowy. Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę zapisów PPU.

Pytanie 9:

Pytanie: §1 PPU. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zweryfikował i sprawdził dokumentację projektową i potwierdza jej kompletność i prawidłowość.

Odpowiedź:

Zamawiający sprawdził dokumentację projektową oraz potwierdza jej kompletność i prawidłowość.

Pytanie 10:

Pytanie: §1 ust. 1 PPU. Prosimy o potwierdzenie, że:

- Zamawiający załączył do SWZ całą dokumentację potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.
- w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

c) Wykonawca nie jest zobowiązany do wykonania żadnych robót, których konieczność wykonania nie była możliwa do uwzględnienia na podstawie dokumentacji załączonej do SWZ.

d) OPZ nie zawiera luk ani niejasności.

W przypadku braku potwierdzenia jw. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający wbrew ustawowemu obowiązkowi wskazanemu w art. 99 ustawy Pzp, opisuje przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, skoro zakłada istnienie luk bądź niejasności w OPZ, co ma wpływ na złożenia przez wykonawców konkurencyjnych ofert.

Odpowiedź 10a:

Zamawiający potwierdza zapis.

Odpowiedź 10b:

Zamawiający potwierdza zapis.

Odpowiedź 10c:

Zamawiający nie potwierdza zapisu. Wykonawca jest zobowiązany do wykonania wszelkich robót budowlanych, które okażą się niezbędne do zrealizowania Przedmiotu Umowy, co odnosi się do dokumentacji projektowej, Specyfikacji Technicznej D-M-00.00.00 (ST Wymagania Ogólne), Specyfikacji Technicznych (ST) jak również do robót, które ze względów technicznych/ technologicznych powinny zostać wykonane zgodnie ze sztuką budowlaną celem prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia, zgodnie z art.647 Kc, a nie zostały ujęte w ww wymienionych dokumentach. Pod pojęciem „robót, które ze względów technicznych/ technologicznych w oczywisty sposób powinny zostać wykonane zgodnie ze sztuką budowlaną celem prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia, zgodnie z art.647 Kc, a nie zostały ujęte w ww wymienionych dokumentach” Zamawiający rozumie jedynie takie roboty których z przyczyn niezależnych od Zamawiającego nie zostały przewidziane na etapie przygotowywania dokumentacji a których realizacja jest niezbędna do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź 10d:

Zamawiający potwierdza zapis.

Pytanie 11:

Pytanie: §8 ust. 5 PPU. Prosimy o wyjaśnienie czy zamawiający uzna za wystarczające (dla potwierdzenie, że podwykonawca bądź dalszy podwykonawca otrzymał pełne wynagrodzenie) przedstawienie kopii faktur bądź rachunków oraz potwierdzeń ich zapłaty przez wykonawcę bądź podwykonawcę?

Odpowiedź:

Zamawiający uzna, że podwykonawca otrzymał pełne wynagrodzenie, na podstawie kopii faktur pod warunkiem dołączenia potwierdzeń zapłaty.

Pytanie 12:

Pytanie: §8 ust. 7 PPU. Prosimy o usunięcie zapisu. Nie istnieje ustawowa podstawa „wstrzymania płatności”, o której mowa w tym przepisie. Wykonawca wskazuje, że zapłata wynagrodzenia jest ustawowym obowiązkiem zamawiającego, a samo istnienie środka dyscyplinującego w postaci „wstrzymania płatności” za roboty już wykonane, odebrane i zafakturowane rodzi ryzyko nadużyć (np. w sytuacji braku porozumienia co do treści harmonogramu albo aktualizacji harmonogramu, zamawiający może wykorzystywać ww. uprawnienie do wymuszenia dowolnej treści harmonogramu, nawet całkowicie oderwanej od umownego terminu wykonania robót oraz od możliwości wykonawcy) oraz jest nieproporcjonalny do potencjalnego „naruszenia” umowy przez wykonawcę – polegającego przecież nie na tym, że wykonawca nie realizuje przedmiotu umowy, a tylko na tym, że (w ocenie zamawiającego) nie wykonał obowiązku np. dot. przedłożenia oświadczenia podwykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody

Pytanie 13:

Pytanie: §21 ust. 1 pkt 4) PPU. Wykonawca wskazuje, iż określony limit kar umownych narusza zasadę proporcjonalności i pozostaje w sprzeczności z dobrymi obyczajami. Ponadto, zgodnie z Dobrymi praktykami kontraktowymi opublikowanymi przez UZP, kara umowna za odstąpienie nie powinna przekraczać 10%

wynagrodzenia umownego (https://www.uzp.gov.pl/_data/assets/pdf_file/0023/42737/Zalacznik-1-Dobre-i-zle-praktyki-kontraktowe.pdf). Nosimy o jego obniżenie do 10%.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że treść pytania dotyczy §20 ust. 2 PPU. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

Pytanie 14:

Pytanie: §21 ust.2 PPU. Wykonawca wskazuje, iż określony limit kar umownych narusza zasadę proporcjonalności i pozostaje w sprzeczności z dobrymi obyczajami poprzez pozbawienie Wykonawcy jakiegokolwiek zysku. Nadto, wskazany limit kar umownych pozbawia je funkcji odszkodowawczej i stanowić może o bezpodstawnym wzbogaceniu Zamawiającego. Wskazujemy, że zgodnie z orzecznictwem i stanowiskiem Sądu Najwyższego kara umowna wprowadzona do umowy w ramach swobody kontraktowania ma na celu zapewnienie skuteczności więzi powstałej między stronami w ramach zawartej umowy, a także służy realnemu wykonaniu zobowiązań (por. Wyrok SN z 08.08.2008 r., V CSK 85/08, LEX nr 457785). Sąd Najwyższy zaznacza, że „w sytuacji, gdy kara umowna równa się bądź zbliżona jest do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku z którym ją zastrzeżono, można ją uważać za rażąco wygórowaną (Wyrok SN z 20.05.1980 r., I CR 229/80, LEX nr 2534), także wtedy kara umowna może zostać uznana za rażąco wygórowaną, gdy „w zastrzeżonej wysokości jawić się będzie jako nieadekwatna” (Wyrok SA w Katowicach z 17.12.2008 r., V ACa 483/08, LEX nr 491137). Kara umowna ma na celu zdyscyplinowanie wykonawcy, jednakże określenie jej przez Zamawiającego na rażąco wysokim poziomie prowadzi do naruszenia zasady współzycia społecznego i powoduje nadmierną nierówność stron. Kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13).Zastrzeżenie kar umownych w nadmiernej wysokości może oznaczać, iż zamawiający naruszył dyrektywę kształtowania treści SWZ zawarte w PZP (por. wyroki KIO z dn. 20 listopada 2015 r., sygn. KIO 2399/15 oraz z dn. 31 lipca 2015 r., sygn. KIO 1519/15). Wnosimy o jego obniżenie do 10%.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że treść pytania dotyczy §20 ust.2

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 15:

Prosimy o określenie poszczególnych warstw konstrukcji jaką zamawiający przewiduje na zjazdach do lasu oznaczonych kolorem pomarańczowym na planach sytuacyjnych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z przedmiarem :

- podbudowa z MCE grub. 20 cm
- w-wa wiążąca AC 16W grub. 4 cm
- w-wa ścieralna AC 11 S grub. 4 cm

Pytanie 16:

Prosimy o określenie z podziałem na poszczególne w-wy konstrukcyjne nawierzchni jaką zamawiający przewiduje na skrzyżowaniu w km 23+089 str. L i str. P, oznaczonych kolorem pomarańczowym na planach sytuacyjnych?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w km 23+089 zlokalizowane są zjazdy na drogę gminną o konstrukcji wskazanej w odpowiedzi na pytanie nr 15 .

Pytanie 17:

Czy Zamawiający przewiduje wykonanie peronów przystankowych?

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje wykonania peronów przystankowych.

Pytanie 18:

Jeśli odpowiedź na powyższe pytanie jest twierdząca, prosimy o określenie z podziałem na poszczególne w-wy konstrukcyjne nawierzchni na peronach

Odpowiedź:

Odpowiedzi negatywnej udzielono w pytaniu nr 17.

Pytanie 19:

Zgodnie z Kosztorysem Ofertowym (KO) poz 3 i 4 mam:

		Podbudowy		
3	D.04.03.01	Skropienie emulsją asfaltową C60BP3 ZM w ilości 0,8 kg /m ²	m ²	19 984,00
4	D.04.03.01	Skropienie emulsją asfaltową C60BP3 ZM w ilości 0,3 kg /m ²	m ²	38 245,40

Prosimy o wyjaśnienie z jakiego powodu Zamawiający przewidział trzy w-wy skropienia: jedno skropienie w ilości 0,8kg/m² i dwa skropienia w ilości 0,3kg/m² ?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że 0,8 kg/m² przy ilości 19984,00m² odnosi się do skropienia wykonanej warstwy MCE, a wartość 0,3 kg /m² przy ilości 38245,40 m² dotyczy skropienia między warstwowego.

Pytanie 20:

Wykonawca prosi o uzupełnienie dokumentacji projektowej o opinię geotechniczną oraz o informację do jakiej grupy nośności zostało zakwalifikowane podłoże gruntowe na przedmiotowym zadaniu. Jest to informacja niezbędna dla określenia, czy proponowane rozwiązanie konstrukcyjne zapewni odpowiednią trwałość zmęczeniową nawierzchni.

Odpowiedź:

Zamawiający nie posiada opinii geotechnicznej , należy przyjąć nośność podłoża G1.

Pytanie 21:

W załączonej dokumentacji nie została określona kategoria ruchu. Kategoria ruchu jest niezbędna przy doborze mieszanek mineralno-asfaltowych oraz grubości ewentualnego wzmocnienia. Wykonawca zwraca się z prośbą o podanie kategorii ruchu KR na przedmiotowym zadaniu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że kategoria ruchu została określona w SST – KR 3

Pytanie 22:

W celu przygotowania rzetelnej oferty oraz mając na uwadze fakt, iż termin na jej przygotowanie został znacznie skrócony przez wypadające w tym czasie święto Bożego Ciała Wykonawca zwraca się z wnioskiem o przesunięcie terminu składania ofert na 14 czerwca 2023 r.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w dniu 9.06.2023 r. zmieniono termin składania ofert na 15.06.2023 r.

