**Załącznik nr 9 do SWZ**

**FORMULARZ OCENY KONCEPCJI WYKONANIA BADANIA**

**Sposób punktowania w zakresie kryterium – koncepcja wykonania badania**

**I. Ocena zastosowania wymaganego minimum ofertowego (w tym metodologicznego)**

Zamawiający dokona oceny każdego z zagadnień poprzez weryfikację elementów koncepcji przeprowadzenia oceny za pomocą następujących pytań oceniających:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Pytanie oceniające:** | **TAK/NIE** | **Uzasadnienie oceny** |
| **MINIMALNY WYMAGANY ZAKRES OFERTY:** | | |
| Czy koncepcja badania uwzględnia analizę danych zastanych (analizę *desk research)*? |  | Jeżeli NIE – oferta podlega odrzuceniu |
| Czy koncepcja badania uwzględnia pogłębione wywiady indywidualne? |  | Jeżeli NIE – oferta podlega odrzuceniu |
| Czy koncepcja uwzględnia organizację paneli  z ekspertami i przedstawicielami izb gospodarczych/regionalnych stowarzyszeń branżowych oraz panel ekspercki przeprowadzony metodą delficką oceniający zaproponowane rozwiązania w odpowiedzi na pytania badawcze ujęte w Celu szczegółowym 3? |  | Jeżeli NIE – oferta podlega odrzuceniu |

**II. Ocena koncepcji wykonania oceny (podejście metodologiczne)**

Koncepcja wykonania oceny może uzyskać **max. 50** punktów. Ocena w ramach   
ww. kryterium zostanie przeprowadzona przez członków komisji przetargowej, na podstawie informacji podanych przez wykonawcę w Formularzu koncepcji wykonania oceny, zgodnie   
z wymaganiami szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, według następującej specyfikacji:

| **Lp.** | **Wyszczególnienie** | **Liczba punktów możliwych  do uzyskania** |
| --- | --- | --- |
| **1.** | Spójność i poprawność konstrukcji oceny, tj. zachowanie spójnego ciągu logicznego pomiędzy celami (głównym i szczegółowymi) oceny  a kryteriami ewaluacyjnymi, źródłami danych, metodami, technikami, pytaniami i narzędziami badawczymi, analizą i wnioskowaniem wraz  z kontekstem analizy literatury tematycznej, a także stopień, w jakim poszczególne elementy oceny łączą się ze sobą umożliwiając realizację celów oceny. | 20 |
| **2.** | Opis zastosowania metodologii badawczej tzn. sposobu realizacji metod/technik wraz ze sposobem doboru próby badawczej badań terenowych i jej struktury. | 20 |
| **3.** | Opis sposobu oceny wymaganych kryteriów ewaluacyjnych i uzyskanych odpowiedzi na pytania badawcze. | 10 |
| **RAZEM:** | | **50** |

**Kryteria oceny:**

1. **Spójność i poprawność konstrukcji oceny, tj. zachowanie spójnego ciągu logicznego pomiędzy celami (ogólnym i szczegółowymi) oceny a kryteriami ewaluacyjnymi, źródłami danych, metodami, technikami, pytaniami i narzędziami badawczymi, analizą i wnioskowaniem wraz z kontekstem analizy literatury tematycznej, a także stopień, w jakim poszczególne elementy oceny łączą się ze sobą umożliwiając realizację celów oceny – do 20 pkt.**

**Sposób oceny:**

**0 pkt.** – niedostateczna spójność i poprawność konstrukcji oceny, konstrukcja oceny nie spełnia wymogów Zamawiającego, brak zachowania ciągu logicznego pomiędzy elementami oceny, przedstawiona konstrukcja nie zapewnia realizacji celów, brak oparcia w analizie literatury tematycznej, wykonawca nie przedstawił opisu i uzasadnienia dopasowania przyjętej metodologii oceny zakładanych celów oceny lub przedstawiony opis nie został sformułowany w sposób trafny;

**10 pkt.** – dostateczna spójność i poprawność konstrukcji oceny, konstrukcja oceny spełnia wymogi Zamawiającego, został zachowany ciąg logiczny pomiędzy ww. oceny, przedstawiona konstrukcja zapewnia realizację celów, w stopniu dostatecznym oparto się na literaturze tematycznej, wykonawca przedstawił opis i uzasadnienie dopasowania przyjętej metodologii badania celów oceny;

**20 pkt.** – dobra/bardzo dobra spójność i poprawność konstrukcji oceny, wykonawca sformułował koncepcję badawczą w sposób spójny, zachowując ciąg logiczny pomiędzy celami oceny, źródłami danych, metodami i technikami badawczymi, analizą oraz wnioskowaniem oraz poparł swoje założenia odwołując się do literatury tematycznej, stopień w jakim wykonawca trafnie wskazał i uzasadnił w jaki sposób poszczególne metody przyczynią się do realizacji celów ww. oceny i odpowiedzi na wskazane w OPZ pytania badawcze, jednocześnie zaproponowana koncepcja metodologii badania jest wykonalna.

1. **Opis zastosowania metodologii badawczej tzn. sposobu realizacji metod/technik wraz ze sposobem doboru próby badawczej badań terenowych i jej struktury – do 20 pkt.**

**Sposób oceny:**

**0 pkt.** – niedostateczne uszczegółowienie sposobu realizacji metod/technik wraz ze sposobem doboru próby badawczej i struktury próby (m.in. zdefiniowania populacji badania, wyboru operatu losowania, określenia metody doboru, określenia wielkości próby oraz implementacji założeń   
i sposobu zbierania danych, efektywności realizacji próby, itd.) zapewniające niewystarczającą realizację danej metody/techniki;

**10 pkt.** – dostateczne uszczegółowienie sposobu realizacji metod/technik wraz ze sposobem doboru próby badawczej i struktury próby (m.in. zdefiniowania populacji badania, wyboru operatu losowania, określenia metody doboru, określenia wielkości próby oraz implementacji założeń   
i sposobu zbierania danych, efektywności realizacji próby, itd.); zapewniające wystarczającą realizację danej metody/techniki;

**20 pkt.** – dobre/bardzo dobre uszczegółowienie sposobu realizacji metod/technik wraz ze sposobem doboru próby badawczej i struktury próby (m.in. zdefiniowania populacji badania, wyboru operatu losowania, określenia metody doboru, określenia wielkości próby oraz implementacji założeń i sposobu zbierania danych, efektywności realizacji próby itd.); zapewniające optymalną realizację danej metody/techniki.

1. **Opis sposobu oceny wymaganych kryteriów ewaluacyjnych i uzyskanych odpowiedzi na pytania badawcze – do 10 pkt.**

**Sposób oceny:**

**0 pkt.** – opis sposobu analizy wymaganych kryteriów ewaluacyjnych jest nietrafny, niewiarygodny oraz nie stanowi spójnej logicznej całości, nie odniesiono się do wszystkich wymaganych w OPZ kryteriów ewaluacyjnych;

**5 pkt. –** opis sposobu analizy wymaganych kryteriów ewaluacyjnych jest dostateczny; w stopniu dostatecznym stanowi pełną, spójną, logiczną całość, nie można go uznać za w pełni trafny i wiarygodny, odniesiono się do wszystkich wymaganych w OPZ kryteriów ewaluacyjnych;

**10 pkt.** – opis sposobu analizy wymaganych kryteriów ewaluacyjnych jest odpowiedni, jest trafny, wiarygodny i stanowi spójną logiczną całość, odniesiono się do wszystkich wymaganych w OPZ kryteriów ewaluacyjnych.

Każdy z członków komisji przetargowej **przyzna i dokładnie uzasadni** przyznane punkty wg powyższej skali w ramach kryterium *Koncepcja oceny*.

W przypadku częściowego spełniania określonego wymogu, powodującego przyznanie punktów w liczbie niższej od maksymalnej, Członek Komisji dokładnie sprecyzuje w uzasadnieniu oceny, za co zostały odjęte konkretne liczby punktów.

**Punkty przyznane przez członków oceniających ofertę zostaną zsumowane i podzielone przez liczbę członków komisji biorących udział w ocenie danej oferty.**

**Oferta, powinna otrzymać od każdego oceniającego, co najmniej połowę punktów w każdej   
z trzech ocenianych kategorii. Oferty, które nie będą spełniały tego warunku zostaną odrzucone.**

**FORMULARZ OCENY OFERTY W ZAKRESIE SPEŁNIENIA WYMAGANEGO MINIMUM OFERTOWEGO (W TYM METODOLOGICZNEGO)**

|  |  |
| --- | --- |
| WYKONAWCA |  |
| NR OFERTY |  |
| NAZWISKO OCENIAJĄCEGO |  |
| DATA OCENY |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Pytanie oceniające:** | **TAK/NIE** | **Uzasadnienie oceny** |
| **MINIMALNY WYMAGANY ZAKRES OFERTY:** | | |
| Czy koncepcja oceny uwzględnia analizę danych zastanych (analizę *desk research)*? |  | Jeżeli NIE – oferta podlega odrzuceniu |
| Czy koncepcja oceny uwzględnia wywiady pogłębione indywidualne |  | Jeżeli NIE – oferta podlega odrzuceniu |
| Czy koncepcja uwzględnia organizację paneli z ekspertami i przedstawicielami izb gospodarczych/regionalnych stowarzyszeń branżowychoraz panel ekspercki przeprowadzony metodą delficką oceniający zaproponowane rozwiązania w odpowiedzi na pytania badawcze ujęte w Celu szczegółowym 3? |  | Jeżeli NIE – oferta podlega odrzuceniu |

………………………………………………………..

Podpis oceniającego

**FORMULARZ OCENY OFERTY W ZAKRESIE KRYTERIUM KONCEPCJA OCENY**

|  |  |
| --- | --- |
| WYKONAWCA |  |
| NR OFERTY |  |
| NAZWISKO OCENIAJĄCEGO |  |
| DATA OCENY |  |

| **Lp.** | **Wyszczególnienie** | **Liczba punktów możliwych  do uzyskania** | **Liczba przyznanych punktów** | **Uzasadnienie oceny** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Spójność i poprawność konstrukcji oceny, tj. zachowanie spójnego ciągu logicznego pomiędzy celami (ogólnym i szczegółowymi) oceny  a kryteriami ewaluacyjnymi, źródłami danych, metodami, technikami, pytaniami i narzędziami badawczymi, analizą i wnioskowaniem wraz  z kontekstem analizy literatury tematycznej, a także stopień,  w jakim poszczególne elementy oceny ex-ante łączą się ze sobą umożliwiając realizację celów oceny ex-ante. | 20 |  |  |
| 2 | Opis zastosowania metodologii badawczej tzn. sposobu realizacji metod/technik wraz ze sposobem doboru próby badawczej badań terenowych i jej struktury. | 20 |  |  |
| 3 | Opis sposobu oceny wymaganych kryteriów ewaluacyjnych i uzyskanych odpowiedzi na pytania badawcze. | 10 |  |  |
| **Suma uzyskanych punktów:** | | |  | |

**Podsumowanie oceny (max. 10 zdań):**

………………………………………………………..

Podpis oceniającego