

Dąbrowa Górnicza, dnia 11.03.2021r.

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej
w zakresie Pakietów: 5, 6, 7, 8, 13

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego: „*Dostawa środków ochrony indywidualnej dla pracowników medycznych*”
ZP/111/ZCO/2020

Zamawiający, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych zawiadamia, co następuje:

PAKIET NR 5

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	cena	ilość punktów
5	EM Poland Sp z o.o. Al. Piłsudskiego 63 05-070 Sulejówek	565 110,00	100
7	CMS Polska Sp. z o.o. ul. Boya Żeleńskiego 25C 35-105 Rzeszów	Brak Formularza Ofertowego	Oferta odrzucona
16	Zarys International Group sp. z o.o. sp.k ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	572 130,00	98,77
19	Zdrówko Dorota Pusty ul. Brzoskwiniowa 52b 91-365 Łódź	659 880,00	Oferta odrzucona
26	ANZIM Zbigniew Żelaskowski ul. Gen. Sikorskiego 29/12 95-035 Ozorków	351 000,00	Oferta odrzucona
28	STAB International sp z o.o. ul. Gen. Grota Roweckiego 8a/42 95-200 Pabianice	456 300,00	Oferta odrzucona
32	POLMIL Sp z o.o. SKA ul. Przemysłowa 8B 85-758 Bydgoszcz	596 700,00	94,71
37	Jakub Witkowski ul. Grzybowska 87 00-844 Warszawa	1 102 140,00	Oferta odrzucona
39	Reamedix s.r.o Pratelstvi 301/35 Uhrineves Praha 10 10-400	627 900,00	Oferta odrzucona
43	PPHU DAFI Adam Łobodziński ul. Kombatantów 1 15-110 Białystok	702 000,00	80,50

- Zamawiający odrzuca ofertę CMS Polska Sp. z o.o., ul. Boya Żeleńskiego 25C, 35-105 Rzeszów, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść jest nie odpowiada treści SIWZ, tj. nie zawiera formularza oferty. Zamawiający wskazał w SIWZ w Rozdziale X ust. 13, że oferta powinna zawierać formularz ofertowy i formularz asortymentowo-cenowy. Oferta została więc sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Zawarte w formularzu ofertowym oświadczenia odnoszące się do m.in.: ceny oferty, akceptacji projektu umowy i zobowiązania do jej zawarcia na warunkach w niej określonych, spełniania przez oferowane produkty wymagań określonych w SIWZ czy okresu związaniu ofertą, nie zostały przez Wykonawcę złożone.

- Zamawiający odrzuca ofertę ANZIM Zbigniew Żelaskowski, ul. Gen. Sikorskiego 29/12 , 95-035 Ozorków na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść jest nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał zaferowania fartucha z terminem ważności 5 lat. Oferowany fartuch nie spełnia tego wymogu.

- Zamawiający odrzuca ofertę STAB International sp. z o.o., ul. Gen. Grota Roweckiego 8a/42, 95-200 Pabianice, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ, tj. nie zawiera formularza asortymentowo-cenowego dla Pakietu nr 5. Zamawiający wskazał w SIWZ w Rozdziale X ust. 5, że ofertę należy złożyć z załącznikami oraz w ust. 13, że oferta powinna zawierać formularz ofertowy i formularz asortymentowo-cenowy. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oferta została więc sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji.

- Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Reamedix s.r.o., Pratelstvi 301/35, Uhrineves Praha 10 10-400, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jest niezgodna z ustawą. Wszystkie dokumenty za wyjątkiem Formularza asortymentowo-cenowego zostały podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Wykonawca nie podpisał formularza asortymentowo-cenowego kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Z treści art. 10a ust. 5 ustawy Pzp wynika, że oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenia, w tym jednolity dokument, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

W ocenie Zamawiającego brak opatrzenia formularza asortymentowo-cenowego – najważniejszej merytorycznie części oferty, kwalifikowanym podpisem elektronicznym powoduje jego nieważność, zgodnie z dyspozycją art. 10a ust. 5 ustawy Pzp. Wykonawca nie dochował bowiem formy prawnej. Z postanowień SIWZ (Rozdział X ust. 13), wynika, że załącznik nr 3 Formularz asortymentowo-cenowy składa się na ofertę.

Powyższe oznacza, iż niedochowanie formy elektronicznej (tj. postaci elektronicznej dokumentu opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) oferty świadczy o jej nieważności.

- Zamawiający odrzuca ofertę Jakub Witkowski, ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy producenta, numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych produktów. Wykonawca nie podał wymaganych informacji o oferowanych produktach. Podanie danych identyfikujących oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób wykonawca oświadcza co oferuje, jednocześnie oświadczając, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oznaczenie i wskazanie oferowanych produktów stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy i to jej istotny element – essentialia negotii – definiujący przedmiot składanej oferty. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty.

- Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Zdrówko Dorota Pusty, ul. Brzoskwiniowa 52b, 91-365 Łódź, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy producenta, numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych produktów. Wykonawca nie podał producenta oferowanych produktów oraz numerów katalogowych. Podanie danych identyfikujących oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób wykonawca oświadcza co oferuje, jednocześnie oświadczając, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oznaczenie i wskazanie oferowanych produktów stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy i to jej istotny element – essentialia negotii – definiujący przedmiot składanej oferty. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty.

Zamawiający zawrze umowę z Wykonawcą EM Poland Sp z o.o., Al. Piłsudskiego 63, 05-070 Sulejówek.

PAKIET NR 6

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	cena	ilość punktów
5	EM Poland Sp z o.o. Al. Piłsudskiego 63	289 980,00	100

	05-070 Sulejówek		
7	CMS Polska Sp. z o.o. ul. Boya Żeleńskiego 25C 35-105 Rzeszów	Brak Formularza Ofertowego	Oferta odrzucona
16	Zarys International Group sp. z o.o. sp.k ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	339 228,00	85,48
19	Zdrówko Dorota Pusty ul. Brzoskwiniowa 52b 91-365 Łódź	385 236,00	Oferta odrzucona
32	POLMIL Sp z o.o. SKA ul. Przemysłowa 8B 85-758 Bydgoszcz	362 880,00	79,91
34	PHUP „ALA” Dariusz Całka ul. Lubelska 30 10-407 Olsztyn	291 510,00	Oferta odrzucona
37	Jakub Witkowski ul. Grzybowska 87 00-844 Warszawa	570 240,00	Oferta odrzucona
43	PPHU DAFI Adam Łobodziński ul. Kombatantów 1 15-110 Białystok	324 000,00	89,50

- Zamawiający odrzuca ofertę CMS Polska Sp. z o.o., ul. Boya Żeleńskiego 25C, 35-105 Rzeszów, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść jest nie odpowiada treści SIWZ, tj. nie zawiera formularza oferty. Zamawiający wskazał w SIWZ w Rozdziale X ust. 13, że oferta powinna zawierać formularz ofertowy i formularz asortymentowo-cenowy. Oferta została więc sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Zawarte w formularzu ofertowym oświadczenia odnoszące się do m.in.: ceny oferty, akceptacji projektu umowy i zobowiązania do jej zawarcia na warunkach w niej określonych, spełniania przez oferowane produkty wymagań określonych w SIWZ czy okresu związaniu ofertą, nie zostały przez Wykonawcę złożone.

- Zamawiający odrzuca ofertę Jakub Witkowski, ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy producenta, numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych produktów. Wykonawca nie podał wymaganych informacji o oferowanych produktach. Podanie danych identyfikujących oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób wykonawca oświadcza co oferuje, jednocześnie oświadczając, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oznaczenie i wskazanie oferowanych produktów stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy i to jej istotny element – essentialia negotii – definiujący przedmiot składanej oferty. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty.

- Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Zdrówko Dorota Pusty, ul. Brzoskwiniowa 52b, 91-365 Łódź, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy producenta, numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych produktów. Wykonawca nie podał producenta oferowanych produktów oraz numerów katalogowych. Podanie danych identyfikujących oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób wykonawca oświadcza co oferuje, jednocześnie oświadczając, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oznaczenie i wskazanie oferowanych produktów stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy i to jej istotny element – essentialia negotii – definiujący przedmiot składanej oferty. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty.

Wz
f

- Zamawiający odrzuca ofertę PHUP „ALA” Dariusz Całka, ul. Lubelska 30, 10-407 Olsztyn, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy producenta, numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych produktów. Wykonawca nie podał numeru katalogowego oferowanych produktów. Podanie danych identyfikujących oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób wykonawca oświadcza co oferuje, jednocześnie oświadczając, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oznaczenie i wskazanie oferowanych produktów stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy i to jej istotny element – essentialia negotii – definiujący przedmiot składanej oferty. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty. Ewentualne uwzględnienie wyjaśnień odwołującego byłoby bezprzedmiotowe, bowiem doprecyzowanie w nich przedmiotu oferty (numeru katalogowego) prowadziłyby do nieuniknionej zmiany treści złożonej już oferty w jej istotnym aspekcie.

Zamawiający zawrze umowę z Wykonawcą EM Poland Sp z o.o., Al. Piłsudskiego 63, 05-070 Sulejówek

PAKIET NR 7

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	cena	ilość punktów
5	EM Poland Sp z o.o. Al. Piłsudskiego 63 05-070 Sulejówek	33 480,00	71,68
6	Batist Medical Polska Sp z o.o. ul. Kolisty 25 40-486 Katowice	28 188,00	85,13
8	J.Chodacki A.Misztal MEDICA Spółka Jawna ul. Przemysłowa 4A 59-300 Lubin	26 460,00	90,69
15	Hurtownia farmaceutyczna AB-MED. Ul. Damrota 147 43-100 Tychy	Brak Formularza Ofertowego	Oferta odrzucona
16	Zarys International Group sp. z o.o. sp.k ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	26 190,00	91,63
19	Zdrówko Dorota Pusty ul. Brzoskwiniowa 52b 91-365 Łódź	37 800,00	Oferta odrzucona
22	Bialmed Sp z o.o. ul. Płk. Leona Silickiego 1 12-200 Pisz	24 408,00	98,32
28	STAB International sp z o.o. ul. Gen. Grota Roweckiego 8a/42 95-200 Pabianice	31 320,00	Oferta odrzucona
31	FID Ireneusz Kuć ul. Okrężna 1E 08-110 Siedlce	48 060,00	49,93
32	POLMIL Sp z o.o. SKA ul. Przemysłowa 8B 85-758 Bydgoszcz	23 997,60	100
37	Jakub Witkowski ul. Grzybowska 87 00-844 Warszawa	62 730,00	Oferta odrzucona
40	„Fabien” Grzegorz Tomaszczyk ul. Łaska 146 98-220 Zduńska Wola	38 880,00	61,72
42	ZORIN ADRIAN BETON Plac Solny 14/3	77 490,00	Oferta odrzucona

	50-062 Wrocław		
43	PPHU DAFI Adam Łobodziński ul. Kombatantów 1 15-110 Białystok	57 240,00	41,92

- Zamawiający odrzuca ofertę ZORIN Adrian Beton na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jest niezgodna z ustawą. Oferta nie została podpisana. Zamawiający dokonał weryfikacji podpisu za pomocą narzędzi oferowanych przez kwalifikowanych dostawców usług zaufania: Szafir oraz ProCertum SmartSign. Z treści art. 10a ust. 5 ustawy Pzp wynika, że oferty, jednolity dokument, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

W ocenie Zamawiającego brak opatrzenia oferty oraz formularza asortymentowo-cenowego kwalifikowanym podpisem elektronicznym powoduje jego nieważność, zgodnie z dyspozycją art. 10a ust. 5 ustawy Pzp. Wykonawca nie dochował bowiem formy prawnej. Powyższe oznacza, iż niedochowanie formy elektronicznej (tj. postaci elektronicznej dokumentu opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) oferty świadczy o jej nieważności. Ponadto oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść jest nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy producenta, numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych produktów. Wykonawca nie podał wymaganych danych. Podanie danych identyfikujących oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób wykonawca oświadcza co oferuje, jednocześnie oświadcza, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Ponadto Zamawiający wymagał zaoferowania fartuchów higienicznych zakwalifikowanych jako wyrób medyczny. Oferowane produkty nie spełniają tego wymogu.

- Zamawiający odrzuca ofertę STAB International sp z o.o., ul. Gen. Grota Roweckiego 8a/42, 95-200 Pabianice, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść jest nie odpowiada treści SIWZ, tj. nie zawiera formularza asortymentowo-cenowego dla Pakietu nr 5. Zamawiający wskazał w SIWZ w Rozdziale X ust. 5, że ofertę należy złożyć z załącznikami oraz w ust. 13, że oferta powinna zawierać formularz ofertowy i formularz asortymentowo-cenowy. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oferta została więc sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji.

- Zamawiający odrzuca ofertę Jakub Witkowski, ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy producenta, numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych produktów. Wykonawca nie podał wymaganych informacji o oferowanych produktach. Podanie danych identyfikujących oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób wykonawca oświadcza co oferuje, jednocześnie oświadcza, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oznaczenie i wskazanie oferowanych produktów stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy i to jej istotny element – essentialia negotii – definiujący przedmiot składanej oferty. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty. Ponadto Zamawiający wymagał zaoferowania fartuchów higienicznych zakwalifikowanych jako wyrób medyczny. Oferowane produkty nie spełniają tego wymogu.

- Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Zdrówko Dorota Pusty, ul. Brzoskwiniowa 52b, 91-365 Łódź, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy producenta, numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych produktów. Wykonawca nie podał producenta oferowanych produktów oraz numerów katalogowych. Podanie danych identyfikujących oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób wykonawca oświadcza co oferuje, jednocześnie oświadcza, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oznaczenie i wskazanie oferowanych produktów stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy i to jej istotny element –

Wf.

+

essentialia negotii – definiujący przedmiot składanej oferty. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty.

- Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Hurtownia farmaceutyczna AB-MED., ul. Damrota 147, 43-100 Tychy, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ, tj. nie zawiera formularza oferty. Zamawiający wskazał w SIWZ w Rozdziale X ust. 13, że oferta powinna zawierać formularz ofertowy i formularz asortymentowo-cenowy. Oferta została więc sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Zawarte w formularzu ofertowym oświadczenia odnoszące się do m.in.: ceny oferty, akceptacji projektu umowy i zobowiązania do jej zawarcia na warunkach w niej określonych, spełniania przez oferowane produkty wymagań określonych w SIWZ czy okresu związaniu ofertą, nie zostały przez Wykonawcę złożone.

PAKIET NR 8

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	cena	ilość punktów
2	ANS SYLWESTER JUREK ul. Patriotyczna 17 93-452 Łódź	602 823,00	Oferta odrzucona
5	EM Poland Sp z o.o. Al. Piłsudskiego 63 05-070 Sulejówek	574 722,00	97,44
8	J.Chodacki A.Misztal MEDICA Spółka Jawna ul. Przemysłowa 4A 59-300 Lubin	784 740,00	71,36
9	Agencja Naukowo-Techniczna SYMICO Sp z o.o. ul. Powstańców Śląskich 54a/2 53-333 Wrocław	674 163,00	83,07
10	P.P.H.U. Wamatex Andrzej Wieczorek ul. Zgierska 32 95-070 Aleksandrów Łódzki	1 212 780,00	Oferta odrzucona
15	Hurtownia farmaceutyczna AB-MED. Ul. Damrota 147 43-100 Tychy	Brak Formularza Ofertowego	Oferta odrzucona
16	Zarys International Group sp. z o.o. sp.k ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	709 833,00	78,89
19	Zdrówko Dorota Pusty ul. Brzoskwiniowa 52b 91-365 Łódź	588 198,30	Oferta odrzucona
20	Medicus Sp z o.o. SKA ul. Browarowa 21 43-100 Tychy	577 854,00	96,91
21	Meden-Inmed Sp z o.o. ul. Wenedów 2 75-847 Koszalin	892 620,00	62,74
26	ANZIM Zbigniew Żelaskowski ul. Gen. Sikorskiego 29/12 95-035 Ozorków	570 720,00	98,12
28	STAB International sp z o.o. ul. Gen. Grota Roweckiego 8a/42 95-200 Pabianice	588 555,00	Oferta odrzucona
29	Teo Sp z o.o. Sp.k ul. Hawelańska 1 61-625 Poznań	477 978,00	Oferta odrzucona
30	Erdom Inwestycje Cybulski Przemysław Ludwikowo ul. Onyksowa 25 09-400 Płock	784 740,00	71,36

32	POLMIL Sp z o.o. SKA ul. Przemysłowa 8B 85-758 Bydgoszcz	667 029,00	83,95
34	PHUP „ALA” Dariusz Całka ul. Lubelska 30 10-407 Olsztyn	599 256,00	Oferta odrzucona
35	MOLOH Agencja Reklamowa ul. Ułańska 1 52-213 Wrocław	Brak Formularza Ofertowego	Oferta odrzucona
36	Doradztwo i Zarządzanie Tomasz Kopiec ul Łanowa 12 97-300 Piotrków Trybunalski	584 361,30	95,83
37	Jakub Witkowski ul. Grzybowska 87 00-844 Warszawa	677 730,00	Oferta odrzucona
39	Reamedix s.r.o Pratelstvi 301/35 Uhrineves Praha 10 10-400	535 340,00	Oferta odrzucona
41	TUKAN S.C Paweł Tuczkowski, Artur Klemann ul. Worcella 31 80-809 Gdańsk	560 001,60	100
43	PPHU DAFI Adam Łobodziński ul. Kombatantów 1 15-110 Białystok	677 730,00	82,63
44	TIM CASH Sp z o.o. ul. Mazowiecka 11/49 00-052 Warszawa	86 678,10	Oferta odrzucona

- Zamawiający odrzuca ofertę STAB International sp z o.o., ul. Gen. Grota Roweckiego 8a/42, 95-200 Pabianice, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść jest nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy producenta, numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych produktów. Wykonawca nie podał producenta oferowanych produktów. Podanie danych identyfikujących oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób wykonawca oświadcza co oferuje, jednocześnie oświadczać, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oznaczenie i wskazanie oferowanych produktów stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy i to jej istotny element – essentialia negotii – definiujący przedmiot składanej oferty. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty. Ewentualne uwzględnienie wyjaśnień odwołującego byłoby bezprzedmiotowe, bowiem doprecyzowanie w nich przedmiotu oferty (producenta) prowadziłoby do nieuniknionej zmiany treści złożonej już oferty w jej istotnym aspekcie.

- Zamawiający odrzuca ofertę Teo Sp z o.o. Sp.k., ul. Hawelańska 1, 61-625 Poznań, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy producenta, numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych produktów. Wykonawca nie podał numeru katalogowego i producenta oferowanych produktów. Podanie danych identyfikujących oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób wykonawca oświadcza co oferuje, jednocześnie oświadczać, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oznaczenie i wskazanie oferowanych produktów stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy i to jej istotny element – essentialia negotii – definiujący przedmiot składanej oferty. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty. Ewentualne uwzględnienie wyjaśnień odwołującego byłoby bezprzedmiotowe, bowiem doprecyzowanie w nich przedmiotu oferty (numeru katalogowego i producenta) prowadziłoby do nieuniknionej zmiany treści złożonej już oferty w jej istotnym aspekcie.

Ponadto w formularzu asortymentowo-cenowym nie został zawarty pełny opis oferowanego przedmiotu zamówienia, który powinien być zgodny z wymaganiami Zamawiającego. Pod pojęciem treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Treścią oferty jest przede wszystkim opis i charakterystyka wymaganych elementów. Treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania zamówienia.

- Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Reamedix s.r.o., Pratelstvi 301/35, Uhrineves Praha 10 10-400, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jest niezgodna z ustawą. Wszystkie dokumenty za wyjątkiem Formularza asortymentowo-cenowego zostały podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Wykonawca nie podpisał formularza asortymentowo-cenowego kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Z treści art. 10a ust. 5 ustawy Pzp wynika, że oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenia, w tym jednolity dokument, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

W ocenie Zamawiającego brak opatrzenia formularza asortymentowo-cenowego – najważniejszej merytorycznie części oferty, kwalifikowanym podpisem elektronicznym powoduje jego nieważność, zgodnie z dyspozycją art. 10a ust. 5 ustawy Pzp. Wykonawca nie dochował bowiem formy prawnej. Z postanowień SIWZ (Rozdział X ust. 13), wynika, że załącznik nr 3 Formularz asortymentowo-cenowy składa się na ofertę.

Powyższe oznacza, iż niedochowanie formy elektronicznej (tj. postaci elektronicznej dokumentu opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) oferty świadczy o jej nieważności.

- Zamawiający odrzuca ofertę Jakub Witkowski, ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy producenta, numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych produktów. Wykonawca nie podał wymaganych informacji o oferowanych produktach. Podanie danych identyfikujących oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób wykonawca oświadcza co oferuje, jednocześnie oświadczając, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oznaczenie i wskazanie oferowanych produktów stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy i to jej istotny element – essentialia negotii – definiujący przedmiot składanej oferty. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty.

- Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy P.P.H.U. Wamatex Andrzej Wieczorek ul. Zgierska 32 95-070 Aleksandrów Łódzki, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jest niezgodna z ustawą. Wszystkie dokumenty za wyjątkiem Formularza asortymentowo-cenowego zostały podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Wykonawca nie podpisał formularza asortymentowo-cenowego kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Z treści art. 10a ust. 5 ustawy Pzp wynika, że oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenia, w tym jednolity dokument, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

W ocenie Zamawiającego brak opatrzenia formularza asortymentowo-cenowego – najważniejszej merytorycznie części oferty, kwalifikowanym podpisem elektronicznym powoduje jego nieważność, zgodnie z dyspozycją art. 10a ust. 5 ustawy Pzp. Wykonawca nie dochował bowiem formy prawnej. Z postanowień SIWZ (Rozdział X ust. 13), wynika, że załącznik nr 3 Formularz asortymentowo-cenowy składa się na ofertę.

Powyższe oznacza, iż niedochowanie formy elektronicznej (tj. postaci elektronicznej dokumentu opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) oferty świadczy o jej nieważności.

- Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Zdrówko Dorota Pusty, ul. Brzoskwiniowa 52b, 91-365 Łódź, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy producenta, numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych produktów. Wykonawca nie podał producenta oferowanych produktów oraz numerów katalogowych. Podanie danych identyfikujących oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób wykonawca oświadcza co oferuje, jednocześnie oświadczając, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oznaczenie i wskazanie oferowanych produktów stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy i to jej istotny element – essentialia negotii – definiujący przedmiot składanej oferty. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty.

- Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy MOLOH Agencja Reklamowa, ul. Ułańska 1, 52-213 Wrocław, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ, tj. nie zawiera formularza oferty. Zamawiający wskazał w SIWZ w Rozdziale X ust. 13, że oferta powinna zawierać formularz ofertowy i formularz asortymentowo-cenowy. Oferta została więc sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Zawarte w formularzu ofertowym oświadczenia odnoszące się do m.in.: ceny oferty, akceptacji projektu umowy i zobowiązania do jej zawarcia na warunkach w niej określonych, spełniania przez oferowane produkty wymagań określonych w SIWZ czy okresu związaniu ofertą, nie zostały przez Wykonawcę złożone.

Ponadto oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy producenta, numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych produktów. Wykonawca nie podał producenta oferowanych produktów. Podanie danych identyfikujących oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób wykonawca oświadcza co oferuje, jednocześnie oświadczając, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oznaczenie i wskazanie oferowanych produktów stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy i to jej istotny element – essentialia negotii – definiujący przedmiot składanej oferty. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty.

- Zamawiający odrzuca ofertę PHUP „ALA” Dariusz Całka, ul. Lubelska 30, 10-407 Olsztyn, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy producenta, numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych produktów. Wykonawca nie podał numeru katalogowego i producenta oferowanych produktów. Podanie danych identyfikujących oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób wykonawca oświadcza co oferuje, jednocześnie oświadczając, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oznaczenie i wskazanie oferowanych produktów stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy i to jej istotny element – essentialia negotii – definiujący przedmiot składanej oferty. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty. Ewentualne uwzględnienie wyjaśnień odwołującego byłoby bezprzedmiotowe, bowiem doprecyzowanie w nich przedmiotu oferty (numeru katalogowego i producenta) prowadziłyby do nieuniknionej zmiany treści złożonej już oferty w jej istotnym aspekcie.

- Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Hurtownia farmaceutyczna AB-MED., ul. Damrota 147, 43-100 Tychy, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ, tj. nie zawiera formularza oferty. Zamawiający wskazał w SIWZ w Rozdziale X ust. 13, że oferta powinna zawierać formularz ofertowy i formularz asortymentowo-cenowy. Oferta została więc sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Zawarte w formularzu ofertowym oświadczenia odnoszące się do m.in.: ceny oferty, akceptacji projektu umowy i zobowiązania do jej zawarcia na warunkach w niej określonych, spełniania przez oferowane produkty wymagań określonych w SIWZ czy okresu związaniu ofertą, nie zostały przez Wykonawcę złożone.

- Zamawiający odrzuca ofertę ANS SYLWESTER JUREK, ul. Patriotyczna 17, 93-452 Łódź, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał podania w formularzu asortymentowo-cenowym nazwy producenta, numeru katalogowego i nazwy handlowej oferowanych produktów. Wykonawca nie podał producenta oferowanych produktów. Podanie danych identyfikujących oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób wykonawca oświadcza co oferuje, jednocześnie oświadczając, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oznaczenie i wskazanie oferowanych produktów stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy i to jej istotny element – essentialia negotii – definiujący przedmiot składanej oferty. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty. Ewentualne uwzględnienie wyjaśnień odwołującego byłoby bezprzedmiotowe, bowiem doprecyzowanie w nich przedmiotu oferty (producenta) prowadziłyby do nieuniknionej zmiany treści złożonej już oferty w jej istotnym aspekcie.

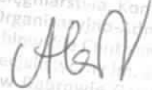
- Zamawiający odrzuca ofertę TIM CASH Sp z o.o., ul. Mazowiecka 11/49, 00-052 Warszawa, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z 29 stycznia 2004r. Pzp, ponieważ jej treść jest nie odpowiada treści SIWZ, tj. nie zawiera formularza asortymentowo-cenowego dla Pakietu nr 5. Zamawiający wskazał w SIWZ w Rozdziale X ust. 5, że ofertę należy złożyć z załącznikami oraz w ust. 13, że oferta powinna zawierać formularz ofertowy i formularz asortymentowo-cenowy. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SIWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji, gdy ta indywidualizacja jest wymagana przez Zamawiającego jest niewystarczająca. Oferta została więc sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji.

PAKIET NR 13

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	cena	ilość punktów
5	EM Poland Sp z o.o. Al. Piłsudskiego 63 05-070 Sulejówek	17 582,40 16 979,76	100

Zamawiający zawrze umowę z Wykonawcą EM Poland Sp z o.o., Al. Piłsudskiego 63, 05-070 Sulejówek

Zamawiający informuje, że zawrze umowy w dniu 23.03.2021r.

Z-ca Dyrektora
ds. Pielęgniarstwa i Zakupów
i Spraw Organizacyjnych
Zakładu Usług Diagnostycznych
Szpital Specjalistyczny im. Sz. Starkiewicza
w Dąbrowie Górniczej

mgr Agnieszka Kocot