**OGŁOSZENIE**

**O WYBORZE OFERTY Zadanie 1,2,5**

**O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA – Zadanie 3,4**

**Powiat Krotoszyński reprezentowany przez**

**Zarząd Powiatu Krotoszyńskiego**

**Ul. 56 Pułku Piechoty Wlkp. 10**

**63-700 Krotoszyn**

**Tel. 062 725-42-56**

**Fax 062 725-34-23**

**strona :** **www.powiat-krotoszyn.pl**

**adres e–mail :** **przetargi@starostwo.krotoszyn.pl**

**strona prowadzonego postepowania:** [**https://platformazakupowa.pl/pn/powiat\_krotoszyn**](https://platformazakupowa.pl/pn/powiat_krotoszyn)

Dotyczy postępowania: **Zakup i dostawa sprzętu komputerowego i oprogramowania z podziałem na Zadania:**

**Zadanie 1 Zakup i dostawa systemu archiwizacji danych – serwer plików z dyskami.**

**Zadanie 2 Zakup i dostawa serwera baz danych wraz z Windows Serwer 2022 oraz 100 licencji CAL na użytkownika.**

**Zadanie 3 Zakup i dostawa sprzętu komputerowego oraz oprogramowania.**

**Zadanie 4 Zakup i dostawa komputerów specjalistycznych dla działu IT wraz z klawiaturą.**

**Zadanie 5 Zakup i dostawa licencji na oprogramowanie do edycji i przeglądania plików pdf**

Ofertę złożyły następujące firmy:

**Zadanie 1**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Nr oferty*** | ***Firma (nazwa) lub nazwisko orazadres wykonawcy*** | ***Cena ogółem brutto*** | ***Termin realizacji zamówienia – ilość dni od dnia zawarcia umowy*** |
| 1 | Miecz Net Larol LabeMieczyków 14a41-250 Czeladź | 42.141,48 |  w ciągu 40 dni  |
| 2 | INFOS Systemy Komputerowe Jacek KiełbratowskiUl. Jagiellońska 880-371 Gdańsk | 41.561,70 | w ciągu 40 dni |

Punktacja przyznana ofertom:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Nr oferty*** | ***Firma (nazwa) lub nazwisko orazadres wykonawcy*** | ***Punktacja przyznana w kryteriach oceny ofert*** | ***Punktacja przyznana ofertom***  |
| 1 | Miecz Net Larol LabeMieczyków 14a41-250 Czeladź | ***OFERTA ODRZUCONA***  |
| 2 | INFOS Systemy Komputerowe Jacek KiełbratowskiUl. Jagiellońska 880-371 Gdańsk | Cena- 60,00 pkt.Termin realizacji zamówienia -40,00 pkt | **100,00 pkt.** |

Odrzuceniu podlega oferta złożona przez **Miecz Net Larol Labe Mieczyków 14a 41-250 Czeladź.**

Wykonawca w przedmiotowym postępowaniu złożył dwie oferty identycznej treści. Jedną za pośrednictwem platformy zakupowej w formie zaszyfrowanej oraz drugą przesłaną za pośrednictwem platformy w formie wiadomości do zamawiającego, z której treścią zamawiający mógł zapoznać się już przed upływem terminu składania ofert.

Zgodnie z art. 68 ustawy Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zmianami) przekazywanie ofert odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej zapewniających zachowanie integralności, autentyczności, nienaruszalności danych i ich poufności w ramach wymiany i przechowywania informacji, w tym zapewniających możliwość zapoznania się z ich treścią wyłącznie po upływie terminu na ich składanie. Ponadto zgodnie z art. 67 ustawy Prawo zamówień publicznych w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia Zamawiający zamieszcza informacje o wymaganiach technicznych i organizacyjnych sporządzania, wysyłania i odbierania korespondencji elektronicznej. W zapisach specyfikacji warunków zamówienia (Rozdział 26 ust. 4 oraz ust. 9 i ust. 10) Zamawiający określił sposób sporządzenia, wysłania i odbioru korespondencji elektronicznej w tym złożenia oferty w postępowaniu.

Złożenie poza zaszyfrowaną ofertą, także tożsamego dokumentu w formie niezaszyfrowanej, z którego treścią można było zapoznać się jeszcze przed upływem terminu otwarcia ofert, powoduje konieczność odrzucenia oferty wykonawcy jako całości, gdyż nie została ona sporządzona i przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania i przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego (Lex QA 1766253).

Podkreślić należy również, iż zgodnie z art. 218 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wykonawca w postępowaniu może złożyć tylko jedna ofertę (z wyjątkiem przypadków wskazanych w ustawie).

Ponadto wskazania wymaga również fakt, iż Wykonawca złożył ofertę w formie pliku skompresowanego do formatu .zip. Plik z zawartością skanu formularza ofertowego oraz oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania zawierał jedynie zeskanowany podpis Wykonawcy. Plik zawierający formularz ofertowy oraz oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania oddzielnie jak i skompresowany plik do formatu .zip nie został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub osobistym. W rozdziale 26 ust. 3 SWZ, Zamawiający wymagał, aby m.in. oferta, oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu z postepowania złożone były pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Powyższe wynika również z art. 63 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych(j.t. Dz. U. z 2022 r. poz, 1710 ze zmianami). Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodnie z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.**

Dla realizacji przedmiotu zamówienia jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez: **INFOS Systemy Komputerowe Jacek Kiełbratowski Ul. Jagiellońska 8, 80-371 Gdańsk**. Oferta przedstawia najkorzystniejszy łączny bilans kryteriów oceny ofert: cena, oraz termin realizacji zamówienia. Oferta uzyskała maksymalną liczbę 100,00 punktów w kryteriach oceny ofert. Wykonawca nie podlegał wykluczeniu, oferta nie podlegała odrzuceniu.

**Zadanie 2**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Nr oferty*** | ***Firma (nazwa) lub nazwisko orazadres wykonawcy*** | ***Cena ogółem brutto*** | ***Wydłużenie gwarancji***  |
| 1 | NetCom Sp. z o.o.Ul. Jarzębinowa 22/153-120 Wrocław | 71.955,00 | o 24 miesiące |
| 2 | CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.Ul. Wolności 8 lok.426-600 Radom | 68.818,50 | Nie wskazano wydłużenia okresu gwarancji |
| 3 | Hardsof -Telekom Jarosław KaźmierczakUl. Namysłowska 17/1960-166 Poznań | 49.384,50 | o 24 miesiące |
| 4 | Netland Computers Sp. z o.o.Ul. Wrocławska 35-3762-800 Kalisz | 45.811,35 | o 24 miesiące |
| 5 | INFOS Systemy Komputerowe Jacek KiełbratowskiUl. Jagiellońska 880-371 Gdańsk | 57.803,85 | o 24 miesiące |

Punktacja przyznana ofertom:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Nr oferty*** | ***Firma (nazwa) lub nazwisko orazadres wykonawcy*** | ***Punktacja przyznana w kryteriach oceny ofert*** | ***Punktacja przyznana ofertom***  |
| 1 | NetCom Sp. z o.o.Ul. Jarzębinowa 22/153-120 Wrocław | **OFERTA ODRZUCONA** |
| 2 | CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.Ul. Wolności 8 lok.426-600 Radom | Cena – 43,06 pkt.Wydłużenie gwarancji-0,00 pkt.  | **43,06 pkt.** |
| 3 | Hardsof -Telekom Jarosław KaźmierczakUl. Namysłowska 17/1960-166 Poznań | Cena –60,00 pkt. Wydłużenie gwarancji-40,00 pkt. | **100,00 pkt.** |
| 4 | Netland Computers Sp. z o.o.Ul. Wrocławska 35-3762-800 Kalisz | **OFERTA ODRZUCONA** |
| 5 | INFOS Systemy Komputerowe Jacek KiełbratowskiUl. Jagiellońska 880-371 Gdańsk | **OFERTA ODRZUCONA** |

Odrzuceniu podlegają oferty złożone przez:

1. **NetCom Sp. z o.o. Ul. Jarzębinowa 22/1 53-120 Wrocław**

Zgodnie ze specyfikacją warunków zamówienia (Rozdział 22) Zamawiający na potwierdzenie zgodności oferowanego sprzętu z wymaganiami Zamawiającego określonymi w opz, wymagał złożenia wraz ofertą przedmiotowych środków dowodowych w tym, specyfikacji technicznej oferowanego sprzętu i oprogramowania stanowiącej załącznik Nr 2 do SWZ.

Do złożonej oferty Wykonawca dołączył wydruk nazwany „specyfikacja”. Złożona przez Wykonawcę specyfikacja nie zawierała szeregu informacji wymaganych przez Zamawiającego, a wskazanych w Załączniku Nr 2 do SWZ. Zamawiający w SWZ (Rozdział 3 ust. 16) podał sposób dokonania opisu oferowanego sprzętu. Zamawiający wskazał m.in. iż każda pozycja załącznika 2 do SWZ musi zostać wypełniona poprzez podanie danych czyli opisanie sprzętu w sposób potwierdzający spełnienie warunków postawionych przez Zamawiającego. Parametry techniczne zaoferowanego sprzętu muszą być skonkretyzowane i jednoznaczne. Ponadto w Rozdziale 31 ust. 5 Zamawiający wymagał, aby oferta oraz oświadczenia i dokumenty dla których Zamawiający określił wzory w formie formularzy zamieszczonych w załącznikach do SWZ, były sporządzone zgodnie z tymi wzorami, co do treści oraz opisu kolumn i wierszy. Przygotowanie oferty, oświadczeń i dokumentów w sposób odmienny niż wskazany powyżej jest niezgodny z warunkami zamówienia.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej ( KIO 1292/11) „brak wskazania i skonkretyzowania przedmiotu dostawy na etapie składania ofert należy uznać za niezgodność treści oferty z SIWZ polegającą na niewłaściwym tzn. niezgodnym z wymaganiami opisu przedmiotu dostawy”. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 620/16) „(…) konieczne jest podanie wymaganych przez Zamawiającego danych, a które to informacje stanowią o tym, co dokładnie oferuje w postępowaniu wykonawca i które to dane pozwalają w efekcie na identyfikację i co za tym idzie kontrolę/sprawdzenie zgodności oferowanego przedmiotu (określonego za pomocą danych wymaganych przez Zamawiającego) a wymaganiami przedmiotowymi Zamawiającego”.

Zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz z zapisami rozdziału 22 ust. 4 SWZ w przypadku jeżeli Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający nie przewiduje wezwanie do ich złożenia lub uzupełnienia.

**W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Ustawy Prawo zamówień publicznych(j.t. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zmianami) , gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

1. **Netland Computers Sp. z o.o. Ul. Wrocławska 35-37, 62-800 Kalisz**

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia Zamawiający wymagał, aby w oferowanym sprzęcie były wbudowane min. 2 interfejsy sieciowe 1Gb Ethernet w standardzie BaseT oraz 4 interfejsy sieciowe 10Gb Ethernet w standardzie BaseT (porty nie mogą być osiągnięte poprzez karty w slotach PCIe). Wykonawca zaoferował  serwer, gdzie przedmiotowy  parametr przedstawia się następująco: 2 interfejsy sieciowe 1Gb Ethernet w standardzie BaseT oraz 4 interfejsy sieciowe 10Gb Ethernet w standardzie BaseT. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca potwierdził, iż

pomyłkowo została zaoferowana konfiguracja, która nie spełnia wymogu „porty nie mogą być osiągnięte poprzez karty w slotach PCIe”. Zaoferowano sprzęt niezgodny z warunkami zamówienia.

**W związku z powyższym oferta Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zmianami), gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

1. **INFOS Systemy Komputerowe Jacek Kiełbratowski Ul. Jagiellońska 8, 80-371 Gdańsk**

Wykonawca wraz z ofertą nie złożył przedmiotowych środków dowodowych - certyfikatów potwierdzających, że oferowany serwer jest wyprodukowany zgodnie z normą ISO-9001:2008, ISO -14001, posiada deklarację CE.

Zgodnie ze specyfikacją warunków zamówienia (Rozdział 22 ust. 2 pkt. 3) Zamawiający określił jakie dokumenty przedmiotowe należy złożyć wraz z ofertą. Zgodnie z zapisami SWZ w przypadku składania oferty na Zadanie 2 wraz z ofertą należy złożyć m.in. certyfikaty potwierdzające, że oferowany serwer jest wyprodukowany zgodnie z nora ISO-9001:2008, ISO -14001, posiada deklarację CE. Ponadto w SWZ (Rozdział 22 ust. 4) Zamawiający zastrzegł, iż w przypadku jeżeli wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający nie przewiduje wezwania do ich złożenia lub uzupełnienia. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu.

**Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. „c” w związku z art. 107 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2022 r. poz, 1710 ze zmianami), Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego. Jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowego środka dowodowego, wykonawca składa je wraz z ofertą.**

Dla realizacji przedmiotu zamówienia jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez: **Hardsof -Telekom Jarosław Kaźmierczak, Ul. Namysłowska 17/19, 60-166 Poznań.** Oferta przedstawia najkorzystniejszy łączny bilans kryteriów oceny ofert: cena, oraz wydłużenie gwarancji. Oferta uzyskała maksymalną liczbę 100,00 punktów w kryteriach oceny ofert. Wykonawca nie podlegał wykluczeniu, oferta nie podlegała odrzuceniu.

**Zadanie 3**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Nr oferty*** | ***Firma (nazwa) lub nazwisko orazadres wykonawcy*** | ***Cena ogółem brutto*** | ***Termin realizacji zamówienia – ilość dni od dnia zawarcia umowy*** |
| 1 | Alltech s.j. Zdzisław Pająk, Artur PajakUl. Spółdzielcza 3309-407 Płock | 66.640,17 | W ciągu 40 dni |
| 2 | CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.Ul. Wolności 8 lok.426-600 Radom | 77.244,00 | Nie wskazano terminu realizacji zamówienia |

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia dotyczącego monitorów w pozycji „kąty widzenia” wskazał błędne parametry, które nie jest w stanie spełnić żaden z dostępnych na rynku modeli monitorów. Wykonawcy przekopiowali opis wskazanych przez Zamawiającego błędnych parametrów, pomimo, iż oferowane przez Wykonawców modele nie spełniały tych (błędnych) parametrów. Postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie umowy.

W związku z powyższym **postępowanie zostaje unieważnione** na podstawie art. 255 pkt. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zmianami), gdyż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

**Zadanie 4**

W postepowaniu nie złożono żadnej oferty. Postępowanie (Zadanie 4) zostaje **unieważnione** na podstawie art. 255 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zmianami), gdyż nie złożono żadnej oferty.

**Zadanie 5**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Nr oferty*** | ***Firma (nazwa) lub nazwisko orazadres wykonawcy*** | ***Cena ogółem brutto*** | ***Termin realizacji zamówienia – ilość dni od dnia zawarcia umowy*** |
| 1 | Netland Computers Sp. z o.o.Ul. Wrocławskaa 35-3762-800 Kalisz | 5.811,75 | W ciągu 40 dni |
| 2 | INFOS Systemy Komputerowe Jacek KiełbratowskiUl. Jagiellońska 880-371 Gdańsk | 5.811,75 | W ciągu 40 dni |

Złożono oferty dodatkowe na podstawie art. 248 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Nr oferty*** | ***Firma (nazwa) lub nazwisko orazadres wykonawcy*** | ***Cena ogółem brutto*** |
| 1 | Netland Computers Sp. z o.o.Ul. Wrocławskaa 35-3762-800 Kalisz | 5.789,40 |
| 2 | INFOS Systemy Komputerowe Jacek KiełbratowskiUl. Jagiellońska 880-371 Gdańsk | 5.752,71 |

Punktacja przyznana ofertom:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Nr oferty*** | ***Firma (nazwa) lub nazwisko orazadres wykonawcy*** | ***Punktacja przyznana w kryteriach oceny ofert*** | ***Punktacja przyznana ofertom***  |
| 1 | Netland Computers Sp. z o.o.Ul. Wrocławskaa 35-3762-800 Kalisz | Cena- 59,62 pkt.Termin realizacji zamówienia -40,00 pkt | **99,62 pkt.** |
| 2 | INFOS Systemy Komputerowe Jacek KiełbratowskiUl. Jagiellońska 880-371 Gdańsk | Cena- 60,00 pkt.Termin realizacji zamówienia -40,00 pkt | **100,00 pkt*.*** |

Dla realizacji przedmiotu zamówienia jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez: **INFOS Systemy Komputerowe Jacek Kiełbratowski, Ul. Jagiellońska 8,** **80-371 Gdańsk**. Oferta przedstawia najkorzystniejszy łączny bilans kryteriów oceny ofert: cena, oraz termin realizacji zamówienia. Oferta uzyskała maksymalną liczbę 100,00 punktów w kryteriach oceny ofert. Wykonawca nie podlegał wykluczeniu, oferta nie podlegała odrzuceniu.

Krotoszyn, dnia 16.03.2023

 SEKRETARZ POWIATU

 /-/Joanna Dymarska-Kaczmarek