

### OGŁOSZENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości mniejszej niż progi unijne prowadzone w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, zwanej dalej „ustawą Pzp”) na realizację zadania pn.: **„Dostawa artykułów żywnościowych dla Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Dobrzykowicach z podziałem na VIII części”.**

1. Na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy Pzp, w związku z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, z uwzględnieniem poprawienia oczywistych omyłek rachunkowych na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający, informuje niezwłocznie o wyborze najkorzystniejszej oferty podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.
2. W niniejszym **postępowaniu dla części I, II, III, IV, VI, VII, VIII** jako najkorzystniejsze wybrane zostały oferty poniższych Wykonawców (odpowiednio do danej części) jak poniżej:

#### 1) **Część I - DOSTAWA MIĘSA I PRODUKTÓW MIĘSNYCH**

wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**Zakład Przetwórstwa Mięsnego E.M.K. Smolarek Sp. Jawna**

**ul. Niemcewicza 3, 64-000 Kościan**

**z ceną brutto: 234 381,00 zł.**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Firmy oraz adresy Wykonawców	Cena ofertowa brutto danej części zamówienia
10.	Zakład Przetwórstwa Mięsnego E.M.K. Smolarek Sp. Jawna ul. Niemcewicza 3, 64-000 Kościan	234 381,00 zł

#### 2) **Część II - DOSTAWA RÓŻNYCH ARTYKUŁÓW ŻYWNOSCIOWYCH**

wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Polaris” Małgorzata Gruszczyńska**

**ul. Żołnierska 20a, 62-800 Kalisz**

**z ceną brutto: 163 169,97 zł.**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Firmy oraz adresy Wykonawców	Cena ofertowa brutto danej części zamówienia
4.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Polaris” Małgorzata Gruszczyńska ul. Żołnierska 20a, 62-800 Kalisz	163 169,97 zł
3.	Paweł Kaczan Zakład Handlu i Usług Kama Łaszczyn 25a, 63- 900 Rawicz	170 985,32 zł *
6.	NATOLA NATALIA SONDEL Jelenin 12, 57-160 Jelenin	233 297,48

\* cena w uwzględnieniu poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej

#### 3) **Część III – DOSTAWA PRODUKTÓW MLECZARSKICH**

wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**SPÓŁDZIELNIA MLECZARSKA MLEKOVITA**

**Ul. Ludowa 122, 18-200 Wysokie Mazowieckie**

**z ceną brutto: 72 637,19 zł**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Firmy oraz adresy Wykonawców	Cena ofertowa brutto danej części zamówienia
5.	SPÓŁDZIELNIA MLECZARSKA MLEKOVITA Ul. Ludowa 122, 18-200 Wysokie Mazowieckie	72 637,19 zł
6	NATOLA NATALIA SONDEL Jelenin 12, 57-160 Jelenin	83 444,34 zł
9.	PHUP MIMAR MARIAN SOPINKA ul. Zaułek Rogoziński 1/7 51-116 Wrocław	104 835,99 zł

**4) Części IV – DOSTAWA WARZYW I OWOCÓW ŚWIEŻYCH**

wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**NATOLA NATALIA SONDEL**

**Jelenin 12, 57-160 Jelenin**

**z ceną brutto: 127 808,10 zł**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Firmy oraz adresy Wykonawców	Cena ofertowa brutto danej części zamówienia
6.	NATOLA NATALIA SONDEL Jelenin 12, 57-160 Jelenin	127 808,10 zł
9.	PHUP MIMAR MARIAN SOPINKA ul. Zaułek Rogoziński 1/7 51-116 Wrocław	169 688,40 zł

**5) Część V - DOSTAWA PIECZYWA I WYROBÓW PIEKARSKICH**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Firmy oraz adresy Wykonawców	Cena ofertowa brutto danej części zamówienia
1.	Piekarnia Wichowski Wojciech Wichowski Anna Rokita s.c. Ul. Główna 88, 55-010 Św. Katarzyna	ODRZUCONA
7.	PIEKARNIA CUKIERNIA MARIAN ARTUR DOMINIK NOWETA Ul. Olszewskiego 50, 51-646 Wrocław	ODRZUCONA

**6) Część VI - DOSTAWA MROŻONYCH WARZYW I OWOCÓW ORAZ RYB MROŻONYCH**

wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**REN Sp. z o.o.**

**Tartaczna 3, 26- 600 Radom**

**z ceną brutto: 80 247,62 zł**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Firmy oraz adresy Wykonawców	Cena ofertowa brutto danej części zamówienia
2.	REN Sp. z o.o. Tartaczna 3, 26- 600 Radom	80 247,62 zł
3.	Paweł Kaczan Zakład Handlu i Usług Kama Łaszczyn 25a, 63-900 Rawicz	85 365,00 zł *
13.	Lechtom Tomasz Sikociński Ul. Stanisława Wokluskiego 8, 58-100 Świdnicka	ODRZUCONA

\* cena w uwzględnieniu poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej

### 7) Część VII – DOSTAWA JAJ

wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**Paweł Kaczan Zakład Handlu i Usług Kama**

**Łaszczyn 25a, 63-900 Rawicz**

**z ceną brutto: 12 442,50 zł**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Firmy oraz adresy Wykonawców	Cena ofertowa brutto danej części zamówienia
3.	Paweł Kaczan Zakład Handlu i Usług Kama Łaszczyn 25a, 63-900 Rawicz	12 442,50 zł*
6	NATOLA NATALIA SONDEL Jelenin 12, 57-160 Jelenin	13 387,50 zł
9.	PHUP MIMAR MARIAN SOPINKA ul. Zaufek Rogoziński 1/7 51-116 Wrocław	16 537,50 zł

### 8) Część VIII – GARMAŻERKA ŚWIEŻA

wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**Zakład Wyrobów Garmażeryjnych Aneta Michalska-Kuch**

**ul. Hallera 40A, 53-324 Wrocław**

**z ceną brutto: 36 699,60 zł**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Firmy oraz adresy Wykonawców	Cena ofertowa brutto danej części zamówienia
5.	Zakład Wyrobów Garmażeryjnych Aneta Michalska-Kuch ul. Hallera 40A, 53-324 Wrocław	36 699,60 zł
7.	Kozłowski Food Company Sp. z o.o. Ul. Kościerzyńska 5, 51-416 Wrocław	37 096,50 zł
12.	Cukiernia- Wyroby Garmażeryjne „VOGT” s.c. Agnieszka Vogt, Bartosz Vogt Ul. Wrocławska 8A/1 56-300 Milicz	ODRZUCONA

#### 3. Uzasadnienie prawne: art. 239 ust. 1 ustawy Prawa zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: wybrane oferty spełniają wymagania zawarte w specyfikacji warunków zamówienia w poszczególnych częściach, oferty zostały złożone w określonym przez Zamawiającego terminie, Wykonawcy przedstawili oferty zgodne co do treści z wymaganiami Zamawiającego oraz wybrane oferty mają najtańszą ceną, zgodnie z ustalonym przez Zamawiającego kryteriami oceny ofert.

#### 4. Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje o Wykonawcach, których **oferty zostały odrzucone:**

##### 1) Oferta nr 1: Piekarnia Wichowski Wojciech Wichowski Anna Rokita s.c.

Ul. Główna 88, 55-010 Św. Katarzyna

##### Oferta nr 7: PIEKARNIA CUKIERNIA MARIAN ARTUR DOMINIK NOWETA

Ul. Olszewskiego 50, 51-646 Wrocław

##### Oferta nr 12: Cukiernia- Wyroby Garmażeryjne „VOGT” s.c. Agnieszka Vogt, Bartosz Vogt

Ul. Wrocławska 8A/1 56-300 Milicz

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt c) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy w dniu 14.11.2023 roku Pzp, Zamawiający wezwał ww. Wykonawców do uzupełnienia dokumentów tj. oświadczenia Wykonawcy składane na podstawie art. 125 ust. 1

ustawy Pzp dotyczące podstaw wykluczenia z postępowania. Wykonawcy w wyznaczonym terminie nie złożyli ww. oświadczenia.

2) Oferta nr 13: Lechtom Tomasz Sikociński

Ul. Stanisława Wokluskiego 8, 58-100 Świdnica

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt c) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający działając na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp w dniu 14.11.2023 r., wezwał Wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Następnie na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w dniu 20.11.2023 roku, Zamawiający ponownie wezwał Wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca w wyznaczonych terminach nie złożył dokumentów żądanych przez Zamawiającego.

5. Działając na podstawie art. 260 ust. 1 w związku z art. 255 pkt. 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że **unieważnił** prowadzone **postępowanie w części: V.**

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Zamawiający odrzucił oferty złożone w postępowaniu dla części V tj. Ofertę nr 1: Piekarnia Wichowski Wojciech Wichowski Anna Rokita s.c. oraz Ofertę nr 7: PIEKARNIA CUKIERNIA MARIAN ARTUR DOMINIK NOWETA, w związku z powyższym unieważnia postępowanie w części V.