

Gdynia, 22.10.2024r.

ERZ-EZP.271.45.2024.AK  
(platforma)  
**CZĘŚĆ 5**

## INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **Dostawa energii elektrycznej dla grupy zakupowej NORDA na rok 2025**, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, o wartości przekraczającej progi unijne, z dopuszczeniem składania ofert częściowych

**Zarząd Dróg i Zieleni w Gdyni** - jednostka budżetowa **Gminy Miasta Gdyni** działający w niniejszym postępowaniu na podstawie art. 41 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024r. poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp” w imieniu własnym, oraz w imieniu jednostek organizacyjnych Gminy Miasta Gdyni (na podstawie udzielonego Pełnomocnictwa) oraz jako Upoważniony Zamawiający (na podstawie udzielonego Pełnomocnictwa) w imieniu i na rzecz Zamawiających, wymienionych w Rozdziale 1 ust. 5 SWZ na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy Pzp, zawiadamia niniejszym o wyborze najkorzystniejszej oferty na: **Część 5 zamówienia - Dostawa energii elektrycznej - uczelnie**

**Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy, którego oferta została wybrana:**  
**ENERGA OBRÓT S.A.**  
**Al. Grunwaldzka 472**  
**80-309 Gdańsk**

### Uzasadnienie wyboru

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt 2, w związku z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert dla **Części 5**, określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia i uzyskała 100 punktów w ramach przyjętych kryteriów, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. W postępowaniu dla części 5 – złożono siedem ofert.

### Wykonawcy otrzymali w kryteriach oceny ofert następującą liczbę punktów:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium: <i>cena oferty brutto</i>	Liczba punktów <b>RAZEM</b>
1	<b>ENTRADE Sp. z o.o.</b> ul. Poznańska 86/88 05-850 Jawczyce	Oferta odrzucona	
2	<b>PGE Obrót S.A.</b> ul. 8 Marca 6 35-959 Rzeszów	97,47	97,47

2	<b>PGE Obrót S.A.</b> ul. 8 Marca 6 35-959 Rzeszów	97,47	97,47
3	<b>One S.A.</b> ul. A. Naruszewicza 27 lok. 2 02-627 Warszawa	75,61	75,61
4	<b>Enea S.A.</b> ul. Pastelowa 8 60-198 Poznań	99,09	99,09
5	<b>TAURON Sprzedaż sp. z o.o.</b> ul. Łagiewnicka 60 30-417 Kraków	95,67	95,67
6	<b>Elektra S.A</b> ul. Szamocka 8 01-748 Warszawa	95,47	95,47
7	<b>ENERGA OBRÓT SA</b> Al. Grunwaldzka 472 80-309 Gdańsk	100,00	100,00

## INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT

Zamawiający **odrzuca ofertę nr 1** złożoną przez Wykonawcę: **ENTRADE Sp. z o.o. ul. Poznańska 86/88, 05-850 Jawczyce**, na część 5 zamówienia.

### Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit c ustawy Pzp.

### Uzasadnienie faktyczne:

Zarząd Dróg i Zieleni w Gdyni – jednostka budżetowa Gminy Miasta Gdyni (Zamawiający), po zapoznaniu się z treścią oferty **ENTRADE Sp. z o.o., ul. Poznańska 86/88, 05-850 Jawczyce** ustalił następujący stan faktyczny.

Zamawiający w SWZ do przedmiotowego postępowania w Rozdziale 8 ust. 7 żądał złożenia wraz z ofertą oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 i 2 ustawy o braku podstaw do wykluczenia z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 109 ust. 1 pkt 1, 4, 8 i 10 ustawy oraz oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu określonych przez Zamawiającego, w formie jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (JEDZ) sporządzonego zgodnie ze wzorem standardowego formularza określonego w ROZPORZĄDZENIU WYKONAWCZYM KOMISJI (UE) 2016/7 z dnia 5 stycznia 2016r. ustanawiającym standardowy formularz jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia zwanym dalej „JEDZ” (Dz. Urz. UE nr L 3 z 6.1.2016, str. 16), na formularzu jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia - "JEDZ". W powyższym rozdziale Zamawiający poinformował, że JEDZ przygotowany przez Zamawiającego w żądanym zakresie oświadczeń stanowi załącznik nr 8 do SWZ (oświadczenie JEDZ – przygotowane w wersji edytowalnej

w formacie .doc oraz w systemie informatycznym ESPD, plik: espd-request .pdf, .xml). edytowalnym oraz elektroniczne narzędzie do wypełniania JEDZ/ESPD jest dostępne pod adresem: <http://espd.uzp.gov.pl>. Informacja o wymogu złożenia powyższego dokumentu wraz z ofertą wynikała z zapisu Rozdziału 11 ust. 2 SWZ.

Wskazać należy, że Zamawiający w Rozdziale 8 SWZ wyszczególnił podstawy prawne będące podstawą do wykluczenia Wykonawcy z udziału w postępowaniu, w tym wskazał podstawy prawne odnoszące się do podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu o charakterze wyłącznie krajowym. Przesłanki te dotyczą:

- 1) wykluczenia wykonawcy w przypadku skazania za przestępstwo, o którym mowa w art. 47 ustawy o sporcie - art. 108 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp,
- 2) wykluczenia wykonawcy w przypadku skazania za przestępstwa przeciwko wiarygodności dokumentów i przestępstwa przeciwko obrotowi gospodarczemu (art. 108 ust. 1 pkt 1 lit. g) i pkt 2 ustawy Pzp), tj. za przestępstwa, o których mowa w art. 270- 277d Kodeksu karnego [przestępstwa wiarygodności dokumentów] i przestępstwa, o których mowa w art. 296-307 Kodeksu karnego [przestępstwa przeciwko obrotowi gospodarczemu] , z wyjątkiem przestępstwa udaremniania lub utrudniania stwierdzenia przestępnego pochodzenia pieniędzy lub ukrywania ich pochodzenia, o którym mowa w art. 299 Kodeksu karnego – art. 108 ust. 1 pkt 1 lit. g i pkt 2 ustawy Pzp,
- 3) wykluczenia wykonawcy, wobec którego prawomocnie orzeczono zakaz ubiegania się o zamówieni a publiczne (art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp); zakaz orzekany jest wobec podmiotu zbiorowego w oparciu o przepisy ustawy z dnia 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (Dz.U. z 2016r., poz. 1541 oraz z 2017r., poz. 724 i 933), a wobec osoby fizycznej w oparciu o przepisy Kodeksu postępowania karnego,
- 4) wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu, który udaremnia lub utrudnia stwierdzenie przestępnego pochodzenia pieniędzy lub ukrywa ich pochodzenie, w związku z brakiem możliwości ustalenia beneficjenta rzeczywistego, w rozumieniu art. 2 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 1 marca 2018r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz.U. z 2020r. poz. 971 i 1086) - art. 108 ust. 2 ustawy Pzp,
- 5) postawy wykluczenia wskazane w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 – o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (t.j. Dz.U. z 2024r. poz. 507).

Wykonawca złożył ofertę w postępowaniu na część 1, 3, 5 i 6 zamówienia. Wykonawca wraz z ofertą złożył dokument JEDZ na przygotowanym przez Zamawiającego dokumencie wygenerowanym za pomocą formularza dostępnego pod adresem:<http://espd.uzp.gov.pl>. W toku badania i oceny ofert Zamawiający ustali, że dla formularza ESPD, oświadczenie JEDZ przygotowane przez Zamawiającego w systemie informatycznym ESPD, plik: espd-request .pdf, .xml, z powodu błędu technicznego, nie zawierało *Części III D: Podstawy wykluczenia o charakterze wyłącznie krajowym*.

Wyszczególnioną *Część III D: Podstawy wykluczenia o charakterze wyłącznie krajowym* zawierał dokument oświadczenia JEDZ przygotowany przez Zamawiającego w formie edytowalnej formularza Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia, zamieszczone na stronie internetowej prowadzonego postępowania, jako załącznik nr 8 do SWZ – JEDZ edytowalny (w formacie .doc).

W związku z powyższym, Zamawiający pismem z dnia 24.09.2024r., wezwał Wykonawcę do poprawienia oświadczenia JEDZ, w ten sposób, aby Wykonawca w skorygowanym oświadczeniu JEDZ, udzielił odpowiedzi TAK lub NIE, na pytanie właściwe dla CZĘŚCI III D, o treści w brzmieniu: *Czy mają zastosowanie podstawy wykluczenia o charakterze wyłącznie krajowym określone w stosownym ogłoszeniu lub w dokumentach zamówienia? Podstawy wykluczenia o charakterze wyłącznie krajowym*.

W kontekście powyższego, Wykonawca zobowiązany był złożyć oświadczenie na dokumencie JEDZ uzupełnionym o CZĘŚĆ III D: *Podstawy wykluczenia o charakterze wyłącznie krajowym*. Ponadto, w oświadczeniu składanym na powyższe wezwanie wykonawca zobowiązany był udzielić odpowiedzi TAK lub NIE na pytanie *Czy mają zastosowanie podstawy wykluczenia o charakterze wyłącznie krajowym określone w stosownym ogłoszeniu lub w dokumentach zamówienia?*

Zamawiający w treści wezwania skierowanego do Wykonawcy, wskazał, że poprawione oświadczenie JEDZ należy sporządzić na podstawie edytowalnego wzoru formularza Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia, zamieszczonego przez Zamawiającego na stronie internetowej prowadzonego postępowania, stanowiący załącznik nr 8 do SWZ – JEDZ edytowalny (w formacie .doc) lub formularza dostępnego pod adresem: <http://espd.uzp.gov.pl>.

Zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem doktryny: *„Postępowanie o udzielenie zamówienia jest sformalizowanym procesem, podczas którego wykonawcy muszą przedłożyć w ściśle określonym terminie i trybie (art. 107 Pzp oraz art. 125–128 Pzp), oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, lub podmiotowe i przedmiotowe środki dowodowe oraz inne dokumenty lub oświadczenia – a niezłożenie ich skutkuje odrzuceniem oferty. Niezłożenie wymaganego oświadczenia lub podmiotowego (lub przedmiotowego) środka dowodowego, złożenie niekompletnego lub takiego, który nie potwierdza, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu lub nie podlega wykluczeniu (lub oferta spełnia określone cechy lub kryteria, na potwierdzenie czego wymaga się dokumentów przedmiotowych) – skutkuje odrzuceniem jego oferty, z zastrzeżeniem art. 128 ust. 1 Pzp (oraz art. 107 Pzp dla dokumentów przedmiotowych). Przepis art. 128 ust. 1 Pzp stanowi, że jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa (jednokrotnie) wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.”*

We wskazanym terminie Wykonawca przedłożył Zamawiającemu dokumentu JEDZ, niemniej jednak złożony dokument nie zawierał oświadczeń w zakresie wymaganym przez Zamawiającego, będących przedmiotem wezwania. Wykonawca złożył dokument JEDZ, w którym nie zawarł, jak wymagał Zamawiający, CZĘŚCI III D *Podstawy wykluczenia o charakterze wyłącznie krajowym*, a tym samym nie udzielił odpowiedzi *TAK lub NIE* na pytanie *Czy mają zastosowanie podstawy wykluczenia o charakterze wyłącznie krajowym określone w stosownym ogłoszeniu lub w dokumentach zamówienia?* Niezastosowanie się Wykonawcy do treści wezwania do uzupełnienia JEDZ w trybie art. 128 ust. 1 PZP - wobec jednokrotności takiego wezwania – skutkuje odrzuceniem oferty wykonawcy z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

Zgodnie z ugruntowanym w tym zakresie orzecznictwem, wezwanie do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia oświadczeń lub dokumentów, określonych w art.128 ust. 1 ustawy Pzp, może być dokonywane tylko raz w stosunku do tej samej nieprawidłowości, odnoszącej się do określonego dokumentu lub złożonego oświadczenia. Zamawiający nie może zwracać się do Wykonawcy o takie uzupełniania "do skutku" tj. do czasu kiedy wykonawca uzupełni dokumenty w sposób, jaki jest przez zamawiającego oczekiwany. Powyższe prowadziłoby do przewlekłości postępowania, a nadto godziło w podstawowe zasady zamówień publicznych tj. zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania (podobnie w Wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 sierpnia 2020 r., sygn. KIO 1621/20; Uchwale Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 sierpnia 2022 r. KIO/KD 24/22). Zwrócić należy ponadto uwagę, że wezwanie kierowane do wykonawcy powinno precyzyjnie wskazywać uchybienia, jakich dopuścił się składając podmiotowe środki dowodowe, precyzować w jaki sposób wykonawca ma usunąć stwierdzone w dokumentach braki tj. czy powinien przedłożyć nowe, czy też poprawić lub uzupełnić określone oświadczenia lub dokumenty. Konieczne jest także wskazanie terminu i formy, w jakiej nieprawidłowości powinny być usunięte. Wykonawca

biorący udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest profesjonalistą. W związku z tym należy od niego wymagać podwyższonej, a nie należytej staranności (art. 355 § 2 kodeksu cywilnego). Ocena w tym przedmiocie powinna uwzględniać doświadczenie i profesjonalny charakter działalności prowadzonej przez podmioty zgłaszające ofertę (tak też w Wyroku Sądu Najwyższego z 24 marca 2011 r., sygn. akt I CSK 448/10). Wykonawca Podkreślić należy, że Zamawiający celu wyeliminowania stwierdzonej nieprawidłowości w oświadczeniu JEDZ, wystosował do wykonawcy stosowne wezwanie do uzupełnienia, poprawienia formularza JEDZ. Niemniej jednak Wykonawca nie ustosunkował się do treści wezwania i złożył dokument bez wymaganych informacji. W świetle obowiązującego prawa nie ma podstaw do kolejnego uzupełnienia oświadczenia złożonego w formie JEDZ.

Jak wskazano powyżej, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 i 2, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Przepis art. 226 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy Pzp dotyczy między innymi sytuacji, gdy wykonawca w terminie przewidzianym w wezwaniu, o którym mowa w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, nie złożył, nie poprawił lub nie uzupełnił oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, podmiotowego środka dowodowego, składanych w postępowaniu, wykonawca w terminie przewidzianym w wezwaniu, o którym mowa w art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, nie złożył lub nie uzupełnił przedmiotowego środka dowodowego.

W stanie faktycznym sprawy Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy, bowiem zmaterializowały się podstawy prawne do odrzucenia oferty, jak powyżej. Ustalone okoliczności faktyczne skutkują zasadnością odrzucenia złożonej oferty.

**Proszę o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma.**

KIEROWNIK SAMODZIELNEGO REFERATU  
ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

*Marek Kamiński*