

Grodzisk Mazowiecki dnia, 20.03.2024r.

Wyjaśnienie treści SWZ nr 2

Dotyczy postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy z terenu gminy Grodzisk Mazowiecki, znak sprawy: ZP.271.18.2024

W związku ze złożonymi pytaniami dotyczącymi wyjaśnienia treści SWZ, Zamawiający działając na podstawie art. 284 ust. 2 i 6 w związku z art. art. 286 ust. 1 ustawy z 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023r. poz. 1605 późn. zm.), udziela odpowiedzi na niżej wymienione pytanie i zmienia treść SWZ:

Pytanie 1

Dotyczy SWZ Rozdział 16. Wykaz podmiotowych środków dowodowych, pkt 2) DOKUMENTY SKŁADANE NA WEZWANIE ppkt 2.1. spełnianie warunków udziału w postępowaniu:

Ppkt 3) aktualnej decyzji zezwalającej (zezwolenia) na prowadzenie działalności w zakresie transportu odpadów, o której mowa w ustawie z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.

Wykonawca prosi o dostosowanie zapisu do obowiązującego prawa. Obecnie obowiązujące przepisy nie przewidują konieczności uzyskania zezwolenia na transport odpadów. Zezwolenia na transport wygasły z chwilą uruchomienia rejestru BDO (art. 233 ustawy o odpadach) i zostały zastąpione wpisem do rejestru BDO, o którym mowa w art. 49 ust. 1 ustawy z 14.12.2012 r. o odpadach (Dz.U.2023.1587 t.j. z dnia 2023.08.10) - dalej u.o. Zgodnie z art. 50 ust. 1 pkt 5b u.o. wpis dokonuje na wniosek przedsiębiorcy transportującego odpady marszałek województwa właściwy dla siedziby transportującego. Zatem transportujący odpady powinien posiadać wpis do Działu VII rejestru BDO [Transport odpadów]. Posiadanie wpisu przez Wykonawcę można sprawdzić za pomocą bezpłatnej i ogólnodostępnej baz danych pod linkiem <https://rejestr-bdo.mos.gov.pl/Registry/Index> . Wykonywanie usługi musi odbywać się zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa.

Propozycja zapisu: wpis w Dziale VII rejestru BDO [transport odpadów] w zakresie odpadów objętych przedmiotem zamówienia.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 1

Zamawiający usuwa zapis w SWZ:

- c) wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że posiada aktualne uprawnienia do prowadzenia działalności w zakresie transportu odpadów wydane na podstawie przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, w zakresie odbioru odpadów objętych przedmiotem zamówienia.

Pytanie 2

Dotyczy Załącznika nr 10 do SWZ – OPZ pkt 17 b) Wymogi dotyczące przekazywania odebranych zmieszanych odpadów komunalnych oraz odpadów zielonych do instalacji komunalnych.

W obecnym stanie prawnym nie ma obowiązku przekazywania odpadów zielonych do instalacji komunalnej. Wykonawca prosi o dostosowanie zapisu do obowiązującego prawa.

Propozycja zapisu: Wymogi dotyczące przekazywania odebranych zmieszanych odpadów komunalnych do instalacji komunalnych.

Wyjaśnienie: Instalacją komunalną jest instalacja, o której mowa w art. 35 ust. 6 pkt 1 ustawy z 14.12.2012 r. o odpadach [Dz.U.2023.1587 t.j. z dnia 2023.08.10]: *Instalacją komunalną jest instalacja do przetwarzania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych lub pozostałości z przetwarzania tych odpadów, określona na liście, o której mowa w art. 38b ust. 1 pkt 1, spełniająca wymagania najlepszej dostępnej techniki, o której mowa w art. 207 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, lub technologii, o której mowa w art. 143 tej ustawy, zapewniająca:*

- 1) *mechaniczno-biologiczne przetwarzanie niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych i wydzielanie z niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych frakcji nadających się w całości lub w części do odzysku, lub*
- 2) *(uchylony)*
- 3) *składowanie odpadów powstających w procesie mechaniczno-biologicznego przetwarzania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych.*

Ponadto, zgodnie z art. 9e. ust 1. ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach [Dz.U.2023.1469 t.j. z dnia 2023.07.31]:

1. *Podmiot odbierający odpady komunalne na podstawie umowy z właścicielem nieruchomości jest obowiązany do przekazywania odebranych od właścicieli nieruchomości:*

- 1) *selektywnie zebranych odpadów komunalnych bezpośrednio lub za pośrednictwem innego zbierającego odpady do instalacji odzysku lub unieszkodliwiania odpadów, zgodnie z hierarchią sposobów postępowania z odpadami, o której mowa w art. 17 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach;*
- 2) *niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych bezpośrednio do instalacji komunalnej.*

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 2

Zamawiający wprowadza zmianę zapisu na Wymogi dotyczące przekazywania odebranych zmieszanych odpadów komunalnych do instalacji komunalnych.

Pytanie 3

Dotyczy Załącznika nr 5 do SWZ – Umowa - § 4 ust. 2.

Zamawiający w § 4 ust. 2 napisał, że:

„ W razie zwłoki Wykonawcy w wykonaniu przedmiotu umowy lub jej części, w szczególności w razie zwłoki w wykonywaniu usługi zgodnie z harmonogramem odbioru odpadów oraz zwłoki w przekazaniu rocznego sprawozdania z wykonanej usługi, Zamawiający może naliczyć i potrącić z należnego Wykonawcy wynagrodzenia karę umowną w wysokości 5 000 zł za każdy dzień zwłoki”.

W ocenie Wykonawcy zastrzeżone ww. kary umowne są karami rażąco wygórowanymi z uwagi fakt, że tak określone wysokości kar umownych powodują zachwianie stosunku wysokości zastrzeżonej kary umownej do wysokości doznawanej szkody (tak, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 września 2007 r., V CSK 139/07 oraz uchwała składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 6 listopada 2003 r., III CZP 61/03). Kara umowna jest bowiem surogatem odszkodowania, zastrzeżonym w określonej wysokości i nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela (tak, np. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 28 września 2010 r., V ACa 267/10). Ponadto, w ocenie wykonawcy wysokość kar umownych powinna być ustalana w odniesieniu do wartości umowy a nie w oderwaniu od niej, co ma miejsce w niniejszym postępowaniu i czyni tak zastrzeżone kary umowne rażąco wygórowanymi.

Wobec powyższego prosimy o uwzględnienie wniosku Wykonawcy i zmniejszenie wysokości kar umownych przewidzianych w § 4 ust. 2 Umowy w następujący sposób:

„ W razie zwłoki Wykonawcy w wykonaniu przedmiotu umowy lub jej części, w szczególności w razie zwłoki w wykonywaniu usługi zgodnie z harmonogramem odbioru odpadów oraz zwłoki w przekazaniu rocznego sprawozdania z wykonanej usługi, Zamawiający może naliczyć i potrącić z należnego Wykonawcy wynagrodzenia karę umowną w wysokości 50,00 zł za każdy dzień zwłoki”.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 3.

Zamawiający informuje, że przedstawiona argumentacja prawna nie obliuguje do zmniejszenia kary umownej. W przypadku uwag należy liczyć się z możliwością braku respektowania postanowień umownych. Zamawiający nie przewiduje zmiany w powyższym zapisie.

Pytanie 4

Dotyczy Załącznika nr 5 do SWZ – Umowa - § 4 ust. 4.

Zamawiający w § 4 ust. 4 napisał, że:

„W razie zwłoki Wykonawcy w wykonaniu przedmiotu Umowy lub jego części polegającej na zwłoce w wykonywaniu usługi zgodnie z harmonogramem odbioru odpadów, Zamawiający może naliczyć i potrącić z należnego Wykonawcy wynagrodzenia karę umowną w wysokości 50,00 zł za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w odebraniu odpadów komunalnych z pojedynczej nieruchomości podczas realizacji danej trasy”.

Wskazujemy, że kara umowna za zwłokę w wykonywaniu usługi zgodnie z harmonogramem odbioru odpadów, o której mowa w § 4 ust. 4 umowy została także uregulowane w § 4 ust. 2 w dodatku w wysokości 5000 zł za każdy dzień zwłoki!

Wskazujemy, że tak określone, w § 4 ust. 2 i 4 Umowy, kary umowne są karami rażąco wygórowanymi, z tego chociażby względu, że Zamawiający za tą samą okoliczność może liczyć Wykonawcy 2 kary, w dodatku w dwóch różnych wysokościach.

Tak opisane kary umowne są również sprzeczne ze zasadami współżycia społecznego i powodują, że Zamawiający w sposób nieuprawniony nadużywa swojego prawa podmiotowego do kształtowania postanowień umownych.

Wnosimy zatem o wykreślenie jednej z kar umownych za okoliczność, o której mowa w § 4 ust. 2 lub 4 Umowy i pozostawienie tylko jednej z tych ww. kar umownych.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 4.

Zamawiający uważa za zasadne różnicowanie sytuacji nie wykonania umowy (bądź jej części) od zwłoki w odebraniu odpadów z pojedynczej nieruchomości. Wówczas Zamawiający uprawniony jest do naliczenia niższej kary umownej (ust.4). Zamawiający nie przewiduje zmiany w powyższym zapisie.

Pytanie 5

Dotyczy Załącznika nr 5 do SWZ – Umowa - § 4 ust. 9.

Zamawiający w § 4 ust. 9 napisał, że:

„Zamawiający obciąży Wykonawcę karą umowną w przypadku nie osiągnięcia poziomów recyklingu, poziomów ograniczenia masy odpadów ulegających biodegradacji zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa, w maksymalnej wysokości, która może być nałożona na Zamawiającego, za każdy stwierdzony przez Zamawiającego przypadek nieuzyskania któregokolwiek z poziomów. Zamawiający odstąpi od nałożenia kary za nieosiągnięcie wymaganych poziomów recyklingu w sytuacji gdy Wykonawca wykaże, że pomimo prawidłowej realizacji Umowy nie miał realnego wpływu na nieosiągnięcie wymaganych poziomów recyklingu”

Zamawiający w § 1 ust. 5 Umowy nałożył na wykonawcę obowiązek osiągnięcia poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych odebranych w ramach umowy, w wysokości wskazanej w ustawie z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, jednocześnie w § 4 ust. 9 Umowy przewidział sankcję w postaci kary umownej za nieosiągnięcie ww. poziomów.

Zgodnie z art. 3b ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tj. z dnia 16 czerwca 2023 r. Dz.U. z 2023 r. poz. 1469, dalej: „ucpg”) gminy są obowiązane osiągnąć poziom przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych w wysokości co najmniej 45% wagowo - za rok 2024 oraz co najmniej 55 % - za rok 2025. W ust. 1a przywołanego powyżej przepisu wskazano, że poziom przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych oblicza się jako stosunek masy odpadów komunalnych przygotowanych do ponownego użycia i poddanych recyklingowi do masy wytworzonych odpadów komunalnych. W art. 9z ust. 2a ucpg wskazano, że gmina, która nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 3b lub art. 3c - podlega karze pieniężnej obliczonej odrębnie dla wymaganego poziomu: 1) przygotowania odpadów komunalnych do ponownego użycia i recyklingu; 2) ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania; 3) składowania. Karę za nieosiągnięcie poziomów recyklingu oblicza się jako iloczyn jednostkowej stawki opłaty za umieszczenie niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych na składowisku, określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 290 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, i brakującej masy odpadów komunalnych wyrażonej w Mg, wymaganej do osiągnięcia odpowiedniego poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych lub ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania. (art. 9z ust. 2a ucpg w zw. z art. 9z ust. 3 ucpg w zw. z art. 9x ust. 3 ucpg).

W przypadku tzw. systemu gminnego, ustawodawca jednoznacznie obowiązkiem osiągnięcia poziomów recyklingu i przygotowania do ponownego użycia i ewentualną karą, jednak obciążył gminę. Nie jest z pewnością zgodne ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem prawa przerwienie na wykonawcę usługi wymogu stawianego przez przepisy prawa administracyjnego, a już w szczególności, gdy Zamawiający nie wskazuje, w jaki sposób zamierza realnie współdziałać, aby osiągnięcie wymaganych poziomów stało się możliwe. Należy stwierdzić, że nałożenie na wykonawcę obowiązku osiągnięcia poziomów recyklingu w wysokości wynikającej z przepisów ucpg jest żądaniem świadczenia niemożliwego w rozumieniu art. 387 § 1 kc, z tego chociażby względu, że na osiągnięcie tych poziomów mają wpływ nie tylko działania wykonawcy, ale także (a wręcz przede wszystkim) działania Zamawiającego, a odpowiedzialność wykonawcy kształtować się może tylko w odniesieniu do odpowiedzialności tego wykonawcy, jaka może być mu z tego tytułu rzeczywiście przypisana, co oznacza, że obie strony umowy (zarówno Zamawiający, jak i wykonawca) powinni ponosić odpowiedzialność z tytułu nieosiągnięcia tych poziomów.

Całkowite przerzucenie na wykonawcę odpowiedzialności za osiągnięcie tzw. poziomu recyklingu w sytuacji, gdy oczywistym jest, że wykonawca nie ma wpływu na osiągnięcie tego poziomu, jest niezgodne z obowiązkiem współdziałania Zamawiającego z wykonawcą przy wykonaniu umowy.

Co istotne, zamawiający obligując Wykonawcę do osiągnięcia ustawowych poziomów recyklingu i przerzucając na wykonawcę karę umowną za ich nieosiągnięcie, nie uwzględnił w umowie nowego stanu prawnego i faktycznego jakim jest wejście w życie tzw. „systemu kaucyjnego”, który wchodzi w życie 1 stycznia 2025 r.

Jak wskazano na stronie internetowej Ministerstwa Klimatu i Środowiska: *„Obecnie znaczna część odpadów powstających z opakowań, które planuje się objąć systemem kaucyjnym, zbierana jest razem z innymi odpadami komunalnymi w systemie gminnym. Nowe rozwiązanie zwiększy poziom selektywnego zbierania, a w efekcie także recyklingu odpadów opakowaniowych i zmniejszy zaśmiecenie środowiska”* (<https://www.gov.pl/web/klimat/od-2025-roku-bedzie-obowiazrywaw-w-polsce-system-kaucyjny-rzad-przyjal-nowelizacje-ustawy-o-gospodarce-opakowaniami-i-odpadami-opakowaniowymi>).

Oznacza to, że strumień odpadów w ramach nowego systemu kaucyjnego pomniejszy strumień odpadów wykonawcy – a są to odpady nadające się do recyklingu i po ich odebraniu oraz wysegregowaniu, wykonawca osiąga z tytułu ich sprzedaży przychód.

Powyższe oznacza również, że to gminy, a nie wykonawcy, będą mogły wliczyć sobie do swoich sprawozdań dotyczących tzw. poziomów recyklingu odpady odebrane w ramach systemu kaucyjnego.

Nowe rozwiązania mogą znacząco wpłynąć na cały rynek gospodarki odpadami, w tym na koszty realizacji zamówienia i możliwość realnego osiągnięcia przez wykonawcę ustawowych poziomów recyklingu.

Zatem, przeniesienie na wykonawcę całej kary stanowi nadużycie prawa podmiotowego Zamawiającego i jest rażąco wygórowane, z uwagi na wpływ Zamawiającego na poziom recyklingu przy jednoczesnym ograniczonym wpływie wykonawcy na osiągane poziomy recyklingu i odzysku, mając również na uwadze nowy „system kaucyjny”;

Wobec powyższego, wnosimy o usunięcie obowiązku osiągnięcia tzw. poziomów recyklingu, o którym mowa § 1 ust. 5 Umowy – jako obowiązku niemożliwego do spełnienia; a w konsekwencji wykreślenia § 4 ust. 9 Umowy – odnoszącego się do kar umownych za niespełnienie tego obowiązku, ewentualnie wnosimy o taką zmianę ww. postanowień umownych, która rozkładałaby obowiązek osiągnięcia poziomów recyklingu na obie strony umowy, tj. zarówno zamawiającego jak i wykonawcę, w tym odpowiedzialność z tytułu kar umownych.

Jednocześnie wnosimy o wprowadzenie do Wzoru Umowy postanowień określających zasady wprowadzenia zmian do umowy w związku z niemożliwymi do przewidzenia w momencie składania oferty skutkami wejścia w życie nowelizacji ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, która wprowadza tzw. system kaucyjny od 1 stycznia 2025 r. Przepisy te z pewnością wpłyną na realizowane zamówienie, a wpływ ten będzie wymagał merytorycznej zmiany umowy - w zakresie co najmniej ilości odbieranych odpadów.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 5.

Przed możliwością nałożenia na Wykonawcę kary umownej w sytuacji braku możliwości osiągnięcia przez niego określonego poziomu recyklingu, poziomów ograniczenia masy odpadów ulegających biodegradacji jest on chroniony przez regulację zdania 2 §4 ust. 8 umowy. Stanowi on bowiem, iż: *„Zamawiający odstąpi od nałożenia kary za nieosiągnięcie wymaganych poziomów recyklingu w sytuacji gdy Wykonawca wykaże, że pomimo prawidłowej realizacji Umowy nie miał realnego wpływu na nieosiągnięcie wymaganych poziomów recyklingu.”*

Zamawiający nie przewiduje zmiany w powyższym zapisie.

Pytanie 6

Dotyczy Załącznika nr 5 do SWZ – Umowa - § 4 ust. 8 i ust. 11.

Zamawiający w § 4 ust. 8 napisał, że:

„Za brak realizacji obowiązków określonych w § 9 ust. 1, 2, 3, 4 i 5 Umowy – w wysokości 0,1% wartości wynagrodzenia umownego brutto za każdy stwierdzony przypadek”

Jednocześnie, Zamawiający w § 4 ust. 11 napisał, że:

„Zamawiający może naliczyć i potrącić z należnego Wykonawcy wynagrodzenia karę umowną za brak realizacji obowiązków określonych w § 9 ust. 1 Umowy – w wysokości 10 000 zł za każdy stwierdzony przypadek, z zastrzeżeniem, iż dana osoba może być kontrolowana wielokrotnie”.

Wskazujemy, że tak określone, w § 9 ust. 1 Umowy, kary umowne są karami rażąco wygórowanymi, z tego chociażby względu, że Zamawiający za tą samą okoliczność może liczyć Wykonawcy 2 kary w dodatku w dwóch różnych wysokościach. Tak opisane kary umowne są również sprzeczne ze zasadami współzycia społecznego i powodują, że Zamawiający w sposób nieuprawniony nadużywa swojego prawa podmiotowego do kształtowania postanowień umownych.

Wnosimy zatem o wykreślenie jednej z kar umownych za okoliczność, o której mowa w § 9 ust. 1 Umowy i pozostawienie tylko jednej kary umownej.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 6.

Zamawiający informuje o wykreśleniu w umowie par.4 ust. 8.

Pytanie 7

Dotyczy Załącznika nr 5 do SWZ – Umowa - § 6 ust. 7.

Zamawiający w § 6 ust. 7 napisał, że:

„Zamawiający przewiduje możliwość zmiany wysokości wynagrodzenia określonego w § 3 ust 4 Umowy w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. Poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia uprawniający Strony Umowy do żądania zmiany wynagrodzenia ustala się na 25 % w stosunku do poziomu cen tych samych materiałów lub kosztów z dnia składania ofert. Początkowy termin ustalenia zmiany wynagrodzenia ustala się na dzień zaistnienia przesłanki w postaci wzrostu wynagrodzenia ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia o 25 %”

W ocenie Wykonawcy ustanowienie progu wskaźnika zmiany cen na poziomie 25 % czyni tak ukształtowaną klauzulę waloryzacyjną pozorną i nie spełniającą wymogów art.439 ustawy pzp. Powyższe uniemożliwi osiągnięcie celu waloryzacji, jakim jest urealnienie należnego wykonawcy wynagrodzenia, zapewnienie ekwiwalentności świadczeń stron umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz nie zniweluje ryzyk związanych ze zmianami kosztów wykonania zamówienia publicznego, a należy mieć na uwadze fakt, że usługa w ramach umowy będzie świadczona przez 24 miesiące.

Wskazać należy, że ostatnio opublikowany przez Prezesa GUS średnioroczny wskaźnik cen i towarów konsumpcyjnych ogółem z dnia 15 stycznia 2024 r. wskazuje, że wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2023 r. w stosunku do 2022 r. wyniósł 111,4 (wzrost cen o 11,4 %). Powyższe oznacza, że mało realne jest osiągnięcie wzrostu ww. wskaźnika o 25 % w roku 2024 r. w stosunku do roku 2023 r., i później, nawet w obecnej sytuacji gospodarczej, w której mamy rekordowy poziom inflacji, z tego właśnie powodu, że mamy b. wysoki poziom wskaźnika obecnie. Zatem tak ukształtowana klauzula waloryzacja jest klauzulą fikcyjną.

Wobec czego wnosimy o zmianę ww. postanowienia umownego na następujące:
„Zamawiający przewiduje możliwość zmiany wysokości wynagrodzenia określonego w § 3 ust 4 Umowy w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. Poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia uprawniający Strony Umowy do żądania zmiany wynagrodzenia ustala się na 5 % w stosunku do poziomu cen tych samych materiałów lub kosztów z dnia składania ofert. Początkowy termin ustalenia zmiany wynagrodzenia ustala się na dzień zaistnienia przesłanki w postaci wzrostu wynagrodzenia ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia o 5 %”.

W konsekwencji powyższej zmiany wnosimy o odpowiednią zmianę § 6 ust. 8 umowy.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 7.

Ustawodawca nie wprowadził żadnych progów (stawek) odnoszących się do waloryzacji. Wobec tego to zamawiający ustanawia wskaźniki waloryzacji mające na celu ochronę wykonawcy przed nieprzewidywalnym wzrostem cen. Skoro wykonawca przewiduje wzrost cen zbliżony do przytaczanego przez siebie poziomu inflacji, powinien kwestię tę uwzględnić przy konstruowaniu oferty.

Pytanie 8

Dotyczy Załącznika nr 5 do SWZ – Umowa - § 10 ust. 5

Wykonawca prosi o potwierdzenie że spełni zapisy zawarte w § 10 ust. 5 jeżeli przedstawi Zamawiającemu kopie dowodów rejestracyjnych pojazdów z zawartą urzędową informacją o normie emisji spalin.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 8.

Zamawiający informuje, że zapisy zawarte w par.10 ust.5 zostaną spełnione przez dostarczenie kopii dowodów rejestracyjnych pojazdów z zawartą urzędową informacją o normie emisji spalin

Pytanie 9

Dotyczy Załącznika nr 5 do SWZ – Umowa - § 9 ust. 1

Wykonawca prosi o potwierdzenie że zapisy w § 9 ust. 1 dotyczą Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 9.

Zapis par.9 ust.1 umowy dotyczy zarówno Wykonawcy jak i Podwykonawcy.

Pytanie 10

Dotyczy Załącznika nr 10 do SWZ - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia ust. 2

Wykonawca prosi o wskazanie w wierszu nr 5 (Bioodpady) poprawnych kodów odpadów.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 10.

Poprawny kod odpadów to 20 02 01 – odpady ulegające bioodegradacji.

Zamawiający przedłuża termin składania ofert z dnia 22.03.2024r do godz. 12:00 na dzień 28.03.2024 r. do godz.12:00. Termin otwarcia ofert z dnia 22.03.2024r. o godz.12:30 na dzień 28.03.2024 r. o godz.12:30

Burmistrz Grodziska Mazowieckiego
z up. Adam Nagat

GRODZIŚKA MAZOWIECKI
Wydział Izba Skarbu 12A
Grodziska Mazowiecki
REGON: 013289137, NIP: 620-174-59-01
(11)