

Nr sprawy: DZP.26.1.70.2021

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy: **postępowania o udzielenie zamówienia nr DZP.26.1.70.2021 na świadczenie usługi w zakresie pełnienia obowiązków inwestora zastępczego nad robotami realizowanymi na zlecenie Zarządu Lokali Miejskich**

Działając na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą Pzp, Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia. Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium:

Cena	100 % (max. 100 punktów)
------	--------------------------

Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, informuje, że w niniejszym postępowaniu:

I. Złożono następujące oferty, którym przyznano następującą punktację:

Nr oferty	Wykonawca	Punkty wg kryterium cena	Miejsce/Uwagi
1	Konter Inżynieria Krzysztof Kasprzyk, ul. Okulickiego 17a/39, 42-218 Częstochowa NIP 5732679324	100,00	I
2	Zarządzanie Projektami, 99-340 Krośnice, ul. Klonowa 13 NIP: 775-240-88-71	oferta odrzucona	

II. Odrzucono ofertę:**Zarządzanie Projektami, 99-340 Krośnice, ul. Klonowa 13****Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp do ww. Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty. Zamawiający żądał rozpisania kosztów ponoszonych przez Wykonawcę w rozbiciu na poszczególne składowe mające wpływ na ich wysokość w odniesieniu do nadzoru nad jednym lokalem. Zamawiający zaznaczył w wezwaniu, że zgodnie z zapisami SWZ, przewiduje nadzór nad 725 lokalami, w których wartość robót budowlanych wyniesie 13 700 000,00 zł brutto. Wobec powyższego średni koszt remontu lokalu wynosić będzie 18 896,55 zł brutto. W formularzu ofertowym Wykonawca zaoferował swoje wynagrodzenie w wysokości 0,97 % od wartości brutto robót budowlanych objętych nadzorem, co daje kwotę 183,30 zł brutto za nadzór nad jednym lokalem. Powyższe wynagrodzenie zawiera 23% podatek VAT. Wykonawca w przedstawionych wyjaśnieniach wykazał ponoszone koszty na realizację zamówienia w odniesieniu do ceny brutto (wraz z podatkiem VAT) wykazując 23,6 % zysku. Podatek Vat nie stanowi dochodu Wykonawcy i nie powinien być uwzględniony przy kalkulacji kosztów. Wykonawca winien w wyjaśnieniach odnieść się do kwoty netto, czyli 149,02

zł. Ponadto Wykonawca w wyjaśnieniach nie odniósł się do kosztów wynikających z funkcjonowania jego firmy np. art. biurowe, ubezpieczenia, narzędzia, siedziby. Wobec powyższego Wykonawca nie udowodnił zamawiającemu, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska.

Ponadto wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę są lakoniczne, niewyczerpujące i nieusuwające wątpliwości Zamawiającego, a w szczególności nie zostały one poparte żadnymi dowodami. Zgodnie z poglądami Krajowej Izby Odwoławczej nie chodzi bowiem o złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz takich wyjaśnień, które w sposób niebudzący wątpliwości pozwalają na ocenę oferty pod względem zaoferowania rażąco niskiej ceny (wyrok KIO z dnia 20 lutego 2012 r., sygn. akt: KIO 109/12, KIO 125/12).

Przepis art. 224 ust. 5 ustawy Pzp wskazuje na wykonawcę, jako na podmiot, który jest zobowiązany do udowodnienia, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Wprowadzona regulacja odpowiada m.in. dotychczasowej linii orzeczniczej Krajowej Izby Odwoławczej w tej materii (por. np. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 maja 2014 r., sygn. akt: KIO 785/14; wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 kwietnia 2014 r., sygn. akt: KIO 669/14), zgodnie z którą to na wykonawcy ciąży obowiązek wskazania, jakie elementy mają wpływ na wysokość ceny i w jaki sposób dokonano ich kalkulacji, tak aby udowodnić, że zaproponowana cena nie jest rażąco niską. Jeżeli wykonawca nie sprostą obowiązkowi nałożonemu na niego przepisem, zamawiający zobowiązany będzie do odrzucenia oferty tego wykonawcy, jako oferty zawierającej rażąco niską cenę.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

III. Umowa w sprawie zamówienia zostanie zawarta w terminie zgodnym z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

zatwierdził
Kierownik
Wydziału Zamówień Publicznych
Jarosław Gąsiorek