Słupsk, 22 listopada 2024 r.

OR.272.11.2024.V **Wykonawcy**

Informacja o wyniku postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji, o jakim stanowi art. 275 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), dalej p.z.p., pn.**„Dostosowanie drogi pożarowej dla budynku SOSW w Damnicy do wymogów ppoż.”.**

**Zamawiający informuje, że unieważnia ww. postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.**

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2 p.z.p., tj. ze względu na to, że wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Do upływu terminu na składanie ofert, tj. do 25 października 2024 r., godz. 9:00, wpłynęły dwie oferty złożone przez:

1. wykonawcę **Lato-Bruk Eugeniusz Latosiński** z siedzibą w Strzebielinie, o wartości 392 144,05 zł – **oferta nr 1,**
2. wykonawcę **„KRĘŻEL” Sp. z o. o.** z siedzibą w Kobylnicy, o wartości 367 894,55 zł – **oferta nr 2.**

Na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 p.z.p. zamawiający zobowiązany jest zbadać oferty pod kątem rażąco niskiej ceny w przypadku, gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 p.z.p.

Szacunkowa wartość zamówienia ustalona została 20 sierpnia 2024 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego, zgodnie z art. 34 ust. 1 p.z.p.

1. **Oferta nr 1: Lato-Bruk Eugeniusz Latosiński z siedzibą w Strzebielinie – oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 p.z.p.**

Złożona oferta zawiera cenę niższą o co najmniej 30% od szacunkowej wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt 1 zamawiający, pismem z 5 listopada 2024 r., wezwał wykonawcę do:

1. udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny oferty, między innymi zgodnie z dyspozycją art. 224 ust. 3 pkt. 2, 4 i 6 p.z.p.:
2. wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw materiałów niezbędnych do realizacji przedmiotu zamówienia;
3. zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207, z późn. zm.) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
4. zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
5. przedstawienia kalkulacji ceny oferty, w tym złożenia dowodów, w następującym zakresie:
6. zakupu, dostawy i transportu sprzętu oraz materiałów niezbędnych do realizacji przedmiotu zamówienia,
7. robocizny przyjętej do wyceny oferty, w tym kosztów pracy, kosztów obsługi zamówienia min. przez kadrę zarządzającą, obsługę administracyjną,
8. zysku przyjętego przez wykonawcę do wyceny oferty.

W przewidzianym terminie wykonawca złożył lakoniczne wyjaśnienia, w których napisał, że:

1. do ceny oferty wliczył koszty robocizny, w tym wynagrodzenia pracowników oraz koszty związane z obsługą zamówienia przez kadrę zarządzającą i administrację oraz że koszty te zostały skalkulowane zgodnie z obowiązującymi przepisami,
2. w ofercie przyjęto minimalny poziom zysku, który pozwala na efektywne zrealizowanie zamówienia,
3. zaoferowana cena wynika z optymalizacji procesów oraz korzystnych warunków umownych z dostawcami.

Do wyjaśnień wykonawca dołączył wyłącznie kosztorys, **bez żadnych innych dowodów potwierdzających możliwość uzyskania cen w nim podanych.**

Art. 226 ust. 1 pkt 8 p.z.p. stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli
zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. W przypadku podejrzenia, że cena lub koszt mogą być rażąco niskie, zamawiający zwraca się do wykonawcy w trybie art. 224 p.z.p. o złożenie stosownych wyjaśnień. Wezwanie skierowane do wykonawcy oznacza, że jest on zobowiązany do wykazania, że zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska. Wezwany wykonawca ma obowiązek złożenia wyczerpujących wyjaśnień. Są one składane celem stwierdzenia, że podejrzenie zamawiającego dotyczące rażąco niskiej ceny było nieuzasadnione. Wykonawca zobowiązany jest nie tylko do przedstawienia argumentów dotyczących zaoferowanej ceny, ale również do przedstawienia dowodów na ich poparcie, tak aby na ich podstawie zamawiający mógł zweryfikować treść złożonych wyjaśnień. – tak KIO w wyroku 1575/22 z 30 czerwca 2022 r.

Zadaniem wykonawcy jest udzielenie wyjaśnień, które są jednoznaczne i nie pozostawiają wątpliwości, tak min. KIO 2717/20, wydanym na gruncie ustawy p.z.p. z 2004 r., aktualnym w odniesieniu do obecnie obowiązujących przepisów p.z.p.: „Wykonawca winien podać Zamawiającemu wszystkie informacje dotyczące kalkulacji zaoferowanej ceny, w tym informacje dotyczące sposobu kalkulacji, uwarunkowań w jakich dokonywał kalkulacji, szczególnych przesłanek warunkujących przyjęty sposób kalkulacji oraz innych istotnych elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, jak np. korzystne upusty, sprzyjające w oparciu o konkretne informacje warunki finansowe, uzyskane specjalne oferty, a dowodzące możliwości zaoferowania ceny obniżonej w stosunku do wartości zamówienia. Wyjaśnienia wykonawcy stanowiące informacje w zakresie ceny powinny umożliwić Zamawiającemu podjęcie decyzji, co do przyjęcia bądź odrzucenia oferty. Podkreślenia wymaga, że Zamawiający informacje dotyczące indywidualnych elementów kalkulacji danej ceny jak również okoliczności, które wpływają na daną kalkulację uzyskuje od danego wykonawcy w wyniku wezwania do złożenia wyjaśnień w określonym przez Zamawiającego terminie. Tym samym wykonawca składający wyjaśnienia Zamawiającemu, winien wskazać wszystkie okoliczności, które stanowiły podstawę dokonanej wyceny. Wyjaśnienia winny być jasne, konkretne i spójne. Winny być adekwatne do przedmiotu zamówienia, uwzględniać jego założenia oraz specyfikę właściwą np. dla danej branży. Ponadto winny wskazywać okoliczności i podstawę obniżenia przez wykonawcę ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. Nie ulega wątpliwości, iż to na wykonawcy ciąży obowiązek (art. 90 ust. 2 ustawy) wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.”.

Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 20 sierpnia 2021 r., sygn. akt [KIO 2249/21](https://sip.lex.pl/#/document/540114007?cm=DOCUMENT), "Jak wynika z powyższych regulacji, w sytuacji, gdy zaistnieją przesłanki do wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień na podstawie [art. 224 ust. 1](https://sip.lex.pl/#/document/18903829?unitId=art(224)ust(1)&cm=DOCUMENT) lub [2](https://sip.lex.pl/#/document/18903829?unitId=art(224)ust(2)&cm=DOCUMENT) p.z.p., wykonawca został ustawowo zobowiązany do wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zwrócenie się przez zamawiającego do wykonawcy o złożenie wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny oznacza obciążenie wykonawcy ciężarem dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Na powyższe wskazuje wprost [art. 224 ust. 5](https://sip.lex.pl/#/document/18903829?unitId=art(224)ust(5)&cm=DOCUMENT) p.z.p. (...) Efektem składanych wyjaśnień ma być stworzenie podstaw do uznania przez zamawiającego, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione. Podkreślić trzeba, iż nie tylko nieudzielenie wyjaśnień w wyznaczonym terminie skutkować będzie koniecznością odrzucenia oferty, ale także złożenie takich wyjaśnień, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny (por. [art. 224 ust. 6](https://sip.lex.pl/#/document/18903829?unitId=art(224)ust(6)&cm=DOCUMENT) p.z.p.)". Ponadto, jak wyjaśniła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 10 czerwca 2021 r., sygn. akt [KIO 1344/21](https://sip.lex.pl/#/document/540111778?cm=DOCUMENT), "Przypomnienia wymaga, że skierowanie do wykonawcy wezwania do złożenia wyjaśnień na okoliczność zaoferowania ceny rażąco niskiej powoduje powstanie domniemania, że cena ta jest ceną rażąco niską, a obowiązkiem wykonawcy jest domniemanie to obalić ([art. 224 ust. 5](https://sip.lex.pl/#/document/18903829?unitId=art(224)ust(5)&cm=DOCUMENT) p.z.p.)". W takiej sytuacji wykonawca, jeśli chce zachować szansę na wybór jego oferty, musi doprowadzić do obalenia tego domniemania, składając odpowiednie wyjaśnienia na wezwanie zamawiającego. Jak stanowi [art. 224 ust. 6](https://sip.lex.pl/#/document/18903829?unitId=art(224)ust(6)&cm=DOCUMENT) p.z.p. "Odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, lub kosztu".

Jednocześnie należy zauważyć, dla oceny, że wykonawca udzielił wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny (por. uzasadnienia wyroków Sądu Okręgowego w Warszawie wydane: 5 stycznia 2007 r. sygn. akt V Ca 2214/06, 13 lutego 2014 r. sygn. akt [V Ca 3765/13](https://sip.lex.pl/#/document/522182003?cm=DOCUMENT) (dotyczył wyroku Izby z 22 października 2013 r. sygn. akt KIO 2354/13) oraz 17 lutego 2014 r. sygn. akt [V Ca 3547/13](https://sip.lex.pl/#/document/522181975?cm=DOCUMENT) (dotyczył wyroku Izby z 7 października 2013 r. sygn. akt: KIO 2216/13, KIO 2221/13). Sąd Okręgowy w Warszawie w uzasadnieniu wyroku z 8 czerwca 2006 r. sygn. akt V Ca 459/06 wskazał ponadto, że postępowanie wyjaśniające ma utwierdzić zamawiającego, że dokonana przez niego wstępna ocena oferty jest prawidłowa lub nie.

W cytowanym powyżej wyroku KIO 2717/20 czytamy: „Stosowanie ogólników traktujących o doświadczeniu wykonawcy, jego znakomitej organizacji produkcji, optymalizacji kosztów, wdrożeniu niezwykle nowoczesnych i energooszczędnych technologii, posiadaniu wykwalifikowanej acz taniej kadry, korzystnych warunkach finansowych pozyskanych od dostawców, położeniu siedziby etc... przeważnie nic nie wnosi do sprawy i nie niesie informacji o żadnych możliwych do uchwycenia wartościach ekonomicznych. Jako taka, może być traktowana jedynie jako dopełnienie i tło dla bardziej konkretnych i wymiernych danych podawanych w ramach wyjaśnień, a nie jako ich podstawa czy zasadnicza treść. Informacje podawane w wyjaśnieniach powinny być więc konkretne, tak aby możliwe było ich przynajmniej przybliżone przełożenie na uchwytne i wymierne wartości ekonomiczne, a także możliwa była ich weryfikacja oraz ocena wiarygodności.”.

Ponadto, w wyroku z 24 lutego 2023 r., sygn. akt KIO 359/23, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że "Należy także zwrócić uwagę na inny, istotny element składanych wyjaśnień, którego w tym przypadku również zabrakło. **Z treści przepisu** [**art. 224 ust. 1**](https://sip.lex.pl/#/document/18903829?unitId=art(224)ust(1)&cm=DOCUMENT) **p.z.p. wynika wprost obowiązek złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.** Potwierdzeniem istnienia powyższego obowiązku jest również [art. 224 ust. 6](https://sip.lex.pl/#/document/18903829?unitId=art(224)ust(6)&cm=DOCUMENT) p.z.p., wskazujący na konieczność odrzucenia oferty w przypadku, gdy złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Konieczność poparcia przedstawianych wyjaśnień dowodami ma także kluczowe znaczenie dla ich oceny, ponieważ same wyjaśnienia rzadko kiedy mogą być uznane za w pełni obiektywne, gdyż składa je podmiot bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem. Z tego powodu wykonawca, aby uwiarygodnić składane w wyjaśnieniach deklaracje co do poziomu cen, czy też szczególnie korzystnych dla niego okoliczności, na które się powołuje, zobowiązany jest poprzeć je stosownymi dowodami, potwierdzającymi wskazywane w wyjaśnieniach informacje. Jest to szczególnie istotne w sytuacji, gdy wykonawca powołuje się na istnienie po jego stronie pewnych szczególnie korzystnych warunków, czy posiadanie pewnych szczególnych rozwiązań, które wpłynęły na sposób ukształtowania ceny. Nie dysponując dowodami, zamawiający nie jest w stanie dokonać oceny, czy okoliczności powodujące obniżenie ceny, na które powołuje się wykonawca, faktycznie zachodzą. (...) Izba wielokrotnie zwracała uwagę w swoich orzeczeniach, że nieudzielenie wystarczająco konkretnych i kompletnych wyjaśnień odnosi taki sam skutek jak brak tych wyjaśnień, a skutkiem tym jest odrzucenie oferty. Sankcja odrzucenia jest bowiem bezpośrednio związana z procedurą wyjaśnienia sposobu kalkulacji ceny na wezwanie zamawiającego, a także wynika z obowiązku wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, który spoczywa na wykonawcy. Celem postępowania wyjaśniającego jest ustalenie faktów świadczących o tym, że zaoferowana przez wykonawcę cena jest realna, wiarygodna i zapewni prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. Procedura wyjaśniająca musi zmierzać do klarownego opisania sposobu skalkulowania ceny oferty, a także wątpliwych jej kosztów. Zaś wyjaśnienia wykonawcy powinny zawierać jednoznaczne informacje, przekładające się na uchwytne i wymierne wartości ekonomiczne, co powinno zostać poparte adekwatnymi i wiarygodnymi dowodami, ponieważ brak udowodnienia realności ceny skutkuje odrzuceniem oferty".

Dodatkowo, w wyroku z 12 stycznia 2023 r., sygn. akt KIO 3465/22, Krajowa Izba Odwoławcza wyjaśniła, że "Dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy, istotne znaczenie ma również, ustawowy obowiązek złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Obowiązek ten wynika wprost z [art. 224 ust. 1](https://sip.lex.pl/#/document/18903829?unitId=art(224)ust(1)&cm=DOCUMENT) p.z.p., gdzie jednoznacznie wskazano, iż "zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych", a potwierdzeniem istnienia powyższego obowiązku jest również [art. 224 ust. 6](https://sip.lex.pl/#/document/18903829?unitId=art(224)ust(6)&cm=DOCUMENT) p.z.p., wskazujący na konieczność odrzucenia oferty "jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu". Konieczność poparcia przedstawianych wyjaśnień dowodami ma kluczowe znaczenie dla ich oceny, ponieważ same wyjaśnienia rzadko kiedy mogą być uznane za w pełni obiektywne jako składane przez podmiot bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem. W odpowiedzi na wezwanie wykonawca zobowiązany jest zatem wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, poparty dowodami, że zaoferowana cena gwarantuje należytą realizację całego zamówienia, uwzględnia wszelkie niezbędne do tego elementy, jak również wykazać, dlaczego był w stanie zaoferować cenę na takim, a nie innym poziomie. Zamawiający działając na podstawie [art. 224 ust. 1](https://sip.lex.pl/#/document/18903829?unitId=art(224)ust(1)&cm=DOCUMENT) p.z.p. wezwał wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia do złożenia stosownych wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny. Ponadto Zmawiający skonkretyzował minimalny zakres oczekiwanych wyjaśnień. Podjęte przez Zamawiającego czynności, tak jak wskazano powyżej wiążą się z określonymi konsekwencjami dla wykonawców".

Jednocześnie uwagę warto zwrócić na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 7 marca 2022 r., sygn. akt [KIO 363/22](https://sip.lex.pl/#/document/540239449?cm=DOCUMENT), gdzie wskazano, że "Mając na uwadze, że złożone wyjaśnienia stanowią podstawę dla Zamawiającego do oceny prawidłowości zaoferowanej ceny, oczywistym jest, że wyjaśnienia te powinny być wyczerpujące, w tym zawierające uzasadnienie zaoferowanej ceny, w tym wskazanie okoliczności wpływających na zaoferowanie takiej a nie innej ceny oraz przede wszystkim potwierdzające jej realny charakter. Niewątpliwie z treści [art. 224 ust. 6](https://sip.lex.pl/#/document/18903829?unitId=art(224)ust(6)&cm=DOCUMENT) p.z.p. wynika, że nie tylko nieudzielenie wyjaśnień w wyznaczonym terminie skutkować będzie koniecznością odrzucenia oferty, podstawą do odrzucenia oferty w oparciu o tę przesłankę będzie również sytuacja, gdy złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. **W tym miejscu podkreślenia wymaga, że same wyjaśnienia nie są wystarczające, ustawodawca przesądził bowiem że muszą być one poparte dowodami zostawiając jednocześnie wykonawcy swobodę w ich doborze.** Izba uznała wyjaśnienia złożone przez Odwołującego w zakresie rażąco niskiej ceny za nierzetelne, niewyczerpujące i nieuzasadniające ceny podanej w ofercie. Odwołujący nie wykazał Zamawiającemu, że jego cena nie jest rażąco niska, pomimo ziszczenia się ustawowych przesłanek podejrzenia rażąco niskiej ceny w ofercie (...). Wyjaśnienia z 6.12.2021 r. cechowały się dużym poziomem ogólności, nie wskazywały na wyliczenie wszystkich elementów wpływających na zaoferowaną cenę i nie zawierały dowodów pozwalających obalić domniemanie rażąco niskiej ceny. Ponadto wskazane w wyjaśnieniach czynniki kosztowe nie sumują się do ceny oferty".

Tożsame stanowisko zajęła KIO w wyroku z 7 marca 2023 r., sygn. akt [KIO 442/23](https://sip.lex.pl/#/document/540376511?cm=DOCUMENT), "Zaznaczenia wymaga, że o tym czy, dany dowód jest możliwy do uzyskania decydować będzie charakter okoliczności powoływanych przez wykonawcę. Jeżeli są one obiektywnie możliwe do stwierdzenia w postaci zaświadczeń, oświadczeń, ofert, umów i innych informacji wytworzonych przez podmioty niezależne od wykonawcy to wówczas taki dokument będzie miał walor dowodowy, wykraczający poza samą treść wyjaśnień wykonawcy (np. zaświadczenie o zwolnieniu podmiotowym, uzyskanych upustach od dostawców, i inne wpływające na cenę). Pamiętać należy, że to wykonawca został zobowiązany do wykazania, że oferowana przez niego cena nie jest rażąco niska, tym samym załączenie dowodów do składanych wyjaśnień odnośnie okoliczności, które nie są zależne od wykonawcy, a które udało mu się pozyskać (wynegocjować, ustalić, wypracować w kontaktach gospodarczych i innych formach etc...) na potrzeby wyceny danego zamówienia jest w zasadzie niezbędne i konieczne, aby owo wykazanie realności zaoferowanej ceny było rzeczywiste. To wykonawca musi wykazać rzeczywistość i realność zaoferowanej ceny w postępowaniu".

Brak udzielenia przez wykonawcę wyjaśnień lub udzielenie wyjaśnień ogólnikowych, lakonicznych, należy uznać za brak udzielenia wyjaśnień, co obliguje zamawiającego do odrzucenia oferty. Zamawiający nie znajduje podstaw do ponownego wezwania wykonawcy do wyjaśnienia elementów mających wpływ na wysokość ceny. Jak podkreśla się w orzecznictwie KIO, skierowanie powtórnego wezwania do złożenia wyjaśnień możliwe jest tylko w szczególnie uzasadnionych przypadkach i może dotyczyć wykonawcy, który rzetelnie złożył pierwsze wyjaśnienia, np. gdy w świetle złożonych wcześniej wyjaśnień pojawiły się u zamawiającego nowe wątpliwości. Pogląd taki KIO wyraziła uprzednio m.in. w wyroku z 13 października 2014 r. sygn. akt KIO 2025/14, w wyroku z 28 lipca 2017 r. sygn. akt 1431/17, w wyroku z 8 października 2020 r. w sprawach łączonych sygn. akt [KIO 2239/20](https://sip.lex.pl/#/document/539963683?cm=DOCUMENT) i 2240/20, stwierdzając, że ponowienie wezwania nie może stanowić próby ratowania oferty, wówczas, gdy wykonawca składa wyjaśnienia zbyt ogólne, niekonkretne, nierzeczowe, niepoparte faktami. Wykonawca ma bowiem obowiązek dołożyć wszelkich starań, aby na pierwsze wezwanie zamawiającego rzetelnie wyjaśnić okoliczności, które uzasadniają wysokość ceny jego oferty. Zamawiający nie może wzywać jednak wykonawcy kilkakrotnie do uszczegółowienia i skonkretyzowania ogólnikowych twierdzeń podanych wcześniej, prowadziłoby to bowiem do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, poprzez sugerowanie wykonawcy, jakie wyjaśnienia powinien ostatecznie złożyć.

Warto również zwrócić na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 30 grudnia 2021 r., sygn. akt [KIO 3639/21](https://sip.lex.pl/#/document/540222437?cm=DOCUMENT), gdzie wskazano, że "W zakresie naruszenia [art. 224 ust. 1](https://sip.lex.pl/#/document/18903829?unitId=art(224)ust(1)&cm=DOCUMENT) p.z.p., Izba podziela pogląd, że ustawodawca nie określił, ile razy zamawiający może ponawiać wezwania do wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny. Wezwanie do złożenia wyjaśnień może być skierowane do wykonawcy nawet kilkakrotnie w sytuacji, gdy na podstawie złożonych wyjaśnień powstają dalsze kwestie i nowe wątpliwości wymagające wyjaśnienia. Niemniej, nie oznacza to, że zamawiający powinien przejmować za wykonawcę inicjatywę w dążeniu do udowodnienia realności elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Zamawiający, będąc gospodarzem postępowania, winien przestrzegać podstawowych zasad, takich jak chociażby zasady bezstronności, uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Ponowne wezwania do wyjaśnienia informacji, przy zaniechaniu rzetelnego i starannego działania wykonawcy podczas pierwotnie złożonych wyjaśnień, niepopartych dowodami, należy uznać za naruszenie nie tylko [art. 224 ust. 1](https://sip.lex.pl/#/document/18903829?unitId=art(224)ust(1)&cm=DOCUMENT) p.z.p., ale również [art. 16](https://sip.lex.pl/#/document/18903829?unitId=art(16)&cm=DOCUMENT) p.z.p.".

Ponadto, w wyroku z 3 kwietnia 2023 r., sygn. akt KIO 780/23, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że "Dokonanie dodatkowego wezwania do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny jest szczególnym uprawnieniem Zamawiającego (nie zasadą) i możliwe jedynie w okolicznościach, gdy dane informacje podane w pierwotnych wyjaśnieniach powodują konieczność wyjaśnienia ich. Zamawiający nie może wzywać do wyjaśnienia elementów, które zostały już podane. Zamawiający nie może wzywać również do złożenia wyjaśnień w zakresie informacji, jakie następczo stanowią podstawę faktyczną uzasadnienie odrzucenia oferty wykonawcy. Takie działanie, co należy podkreślić niedopuszczalne, prowadziłoby do nieuprawnionej wielokrotności wezwania wykonawcy w tym samym zakresie (a przecież ciężar wykazania, że cena nie jest rażąco niska spoczywa na wykonawcy składającym wyjaśnienia wraz z dowodami), a w efekcie do nieuprawnionego negocjowania składanych wyjaśnień".

Mając na względzie ww. orzeczenia wykonawca nie obalił domniemania, że jego oferta zawiera rażąco niską cenę. Wezwanie skierowane do wykonawcy na podstawie [art. 224 ust. 2 pkt 1](https://sip.lex.pl/#/document/18903829?unitId=art(224)ust(1)&cm=DOCUMENT) p.z.p. było precyzyjne i wynikał z niego obowiązek przedłożenia przez wykonawcę dowodów na poparcie udzielonych wyjaśnień, dlatego też, wobec ich niezłożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie [art. 226 ust. 1 pkt 8](https://sip.lex.pl/#/document/18903829?unitId=art(226)ust(1)pkt(8)&cm=DOCUMENT) p.z.p.

1. **Oferta nr 2: „KRĘŻEL” Sp. z o. o. z siedzibą w Kobylnicy – oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 266 ust. 1 pkt 8 p.z.p.**

Złożona oferta zawiera cenę niższą o co najmniej 30% od szacunkowej wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt 1 zamawiający, pismem z 5 listopada 2024 r., wezwał wykonawcę do:

1. udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny oferty, między innymi zgodnie z dyspozycją art. 224 ust. 3 pkt. 2, 4 i 6 p.z.p.:
2. wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw materiałów niezbędnych do realizacji przedmiotu zamówienia;
3. zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207, z późn. zm.) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
4. zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
5. przedstawienia kalkulacji ceny oferty, w tym złożenia dowodów, w następującym zakresie:
6. zakupu, dostawy i transportu sprzętu oraz materiałów niezbędnych do realizacji przedmiotu zamówienia,
7. robocizny przyjętej do wyceny oferty, w tym kosztów pracy, kosztów obsługi zamówienia min. przez kadrę zarządzającą, obsługę administracyjną,
8. zysku przyjętego przez wykonawcę do wyceny oferty.

W przewidzianym terminie wykonawca złożył wyjaśnienia, w których deklaruje min., że:

1. posiada własny sprzęt i urządzenia,
2. siedziba firmy jest niespełna 20 km od miejsca wykonywania zmówienia,
3. cena oferty stanowi bilans sprzyjających i dostępnych wykonawcy warunków cenotwórczych,
4. korzysta z atrakcyjnych, wypracowanych rabatów na zakup materiałów,
5. wybrane rozwiązania techniczne oraz oszczędnościowe metody wykonania zamówienia, wieloletnie doświadczenie oraz wysoko wykwalifikowani pracownicy pozwoliły na przygotowanie konkurencyjnej oferty,

Do wyjaśnień wykonawca dołączył wyłącznie kosztorys, **bez żadnych innych dowodów potwierdzających możliwość uzyskania cen w nim podanych.**

Art. 226 ust. 1 pkt 8 p.z.p. stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli
zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. W przypadku podejrzenia, że cena lub koszt mogą być rażąco niskie, zamawiający zwraca się do wykonawcy w trybie art. 224 p.z.p. o złożenie stosownych wyjaśnień. Wezwanie skierowane do wykonawcy oznacza, że jest on zobowiązany do wykazania, że zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska. Wezwany wykonawca ma obowiązek złożenia wyczerpujących wyjaśnień. Są one składane celem stwierdzenia, że podejrzenie zamawiającego dotyczące rażąco niskiej ceny było nieuzasadnione. Wykonawca zobowiązany jest nie tylko do przedstawienia argumentów dotyczących zaoferowanej ceny, ale również do przedstawienia dowodów na ich poparcie, tak aby na ich podstawie zamawiający mógł zweryfikować treść złożonych wyjaśnień. – tak KIO w wyroku 1575/22 z 30 czerwca 2022 r.

Zadaniem wykonawcy jest udzielenie wyjaśnień, które są jednoznaczne i nie pozostawiają wątpliwości, tak min. KIO 2717/20, wydanym na gruncie ustawy p.z.p. z 2004 r., aktualnym w odniesieniu do obecnie obowiązujących przepisów p.z.p.: „Wykonawca winien podać Zamawiającemu wszystkie informacje dotyczące kalkulacji zaoferowanej ceny, w tym informacje dotyczące sposobu kalkulacji, uwarunkowań w jakich dokonywał kalkulacji, szczególnych przesłanek warunkujących przyjęty sposób kalkulacji oraz innych istotnych elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, jak np. korzystne upusty, sprzyjające w oparciu o konkretne informacje warunki finansowe, uzyskane specjalne oferty, a dowodzące możliwości zaoferowania ceny obniżonej w stosunku do wartości zamówienia. Wyjaśnienia wykonawcy stanowiące informacje w zakresie ceny powinny umożliwić Zamawiającemu podjęcie decyzji, co do przyjęcia bądź odrzucenia oferty. Podkreślenia wymaga, że Zamawiający informacje dotyczące indywidualnych elementów kalkulacji danej ceny jak również okoliczności, które wpływają na daną kalkulację uzyskuje od danego wykonawcy w wyniku wezwania do złożenia wyjaśnień w określonym przez Zamawiającego terminie. Tym samym wykonawca składający wyjaśnienia Zamawiającemu, winien wskazać wszystkie okoliczności, które stanowiły podstawę dokonanej wyceny. Wyjaśnienia winny być jasne, konkretne i spójne. Winny być adekwatne do przedmiotu zamówienia, uwzględniać jego założenia oraz specyfikę właściwą np. dla danej branży. Ponadto winny wskazywać okoliczności i podstawę obniżenia przez wykonawcę ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. Nie ulega wątpliwości, iż to na wykonawcy ciąży obowiązek (art. 90 ust. 2 ustawy) wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.”.

Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 20 sierpnia 2021 r., sygn. akt [KIO 2249/21](https://sip.lex.pl/#/document/540114007?cm=DOCUMENT), "Jak wynika z powyższych regulacji, w sytuacji, gdy zaistnieją przesłanki do wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień na podstawie [art. 224 ust. 1](https://sip.lex.pl/#/document/18903829?unitId=art(224)ust(1)&cm=DOCUMENT) lub [2](https://sip.lex.pl/#/document/18903829?unitId=art(224)ust(2)&cm=DOCUMENT) p.z.p., wykonawca został ustawowo zobowiązany do wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zwrócenie się przez zamawiającego do wykonawcy o złożenie wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny oznacza obciążenie wykonawcy ciężarem dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Na powyższe wskazuje wprost [art. 224 ust. 5](https://sip.lex.pl/#/document/18903829?unitId=art(224)ust(5)&cm=DOCUMENT) p.z.p. (...) Efektem składanych wyjaśnień ma być stworzenie podstaw do uznania przez zamawiającego, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione. Podkreślić trzeba, iż nie tylko nieudzielenie wyjaśnień w wyznaczonym terminie skutkować będzie koniecznością odrzucenia oferty, ale także złożenie takich wyjaśnień, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny (por. [art. 224 ust. 6](https://sip.lex.pl/#/document/18903829?unitId=art(224)ust(6)&cm=DOCUMENT) p.z.p.)". Ponadto, jak wyjaśniła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 10 czerwca 2021 r., sygn. akt [KIO 1344/21](https://sip.lex.pl/#/document/540111778?cm=DOCUMENT), "Przypomnienia wymaga, że skierowanie do wykonawcy wezwania do złożenia wyjaśnień na okoliczność zaoferowania ceny rażąco niskiej powoduje powstanie domniemania, że cena ta jest ceną rażąco niską, a obowiązkiem wykonawcy jest domniemanie to obalić ([art. 224 ust. 5](https://sip.lex.pl/#/document/18903829?unitId=art(224)ust(5)&cm=DOCUMENT) p.z.p.)". W takiej sytuacji wykonawca, jeśli chce zachować szansę na wybór jego oferty, musi doprowadzić do obalenia tego domniemania, składając odpowiednie wyjaśnienia na wezwanie zamawiającego. Jak stanowi [art. 224 ust. 6](https://sip.lex.pl/#/document/18903829?unitId=art(224)ust(6)&cm=DOCUMENT) p.z.p. "Odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, lub kosztu".

Jednocześnie należy zauważyć, dla oceny, że wykonawca udzielił wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny (por. uzasadnienia wyroków Sądu Okręgowego w Warszawie wydane: 5 stycznia 2007 r. sygn. akt V Ca 2214/06, 13 lutego 2014 r. sygn. akt [V Ca 3765/13](https://sip.lex.pl/#/document/522182003?cm=DOCUMENT) (dotyczył wyroku Izby z 22 października 2013 r. sygn. akt KIO 2354/13) oraz 17 lutego 2014 r. sygn. akt [V Ca 3547/13](https://sip.lex.pl/#/document/522181975?cm=DOCUMENT) (dotyczył wyroku Izby z 7 października 2013 r. sygn. akt: KIO 2216/13, KIO 2221/13). Sąd Okręgowy w Warszawie w uzasadnieniu wyroku z 8 czerwca 2006 r. sygn. akt V Ca 459/06 wskazał ponadto, że postępowanie wyjaśniające ma utwierdzić zamawiającego, że dokonana przez niego wstępna ocena oferty jest prawidłowa lub nie.

W cytowanym powyżej wyroku KIO 2717/20 czytamy: „Stosowanie ogólników traktujących o doświadczeniu wykonawcy, jego znakomitej organizacji produkcji, optymalizacji kosztów, wdrożeniu niezwykle nowoczesnych i energooszczędnych technologii, posiadaniu wykwalifikowanej acz taniej kadry, korzystnych warunkach finansowych pozyskanych od dostawców, położeniu siedziby etc... przeważnie nic nie wnosi do sprawy i nie niesie informacji o żadnych możliwych do uchwycenia wartościach ekonomicznych. Jako taka, może być traktowana jedynie jako dopełnienie i tło dla bardziej konkretnych i wymiernych danych podawanych w ramach wyjaśnień, a nie jako ich podstawa czy zasadnicza treść. Informacje podawane w wyjaśnieniach powinny być więc konkretne, tak aby możliwe było ich przynajmniej przybliżone przełożenie na uchwytne i wymierne wartości ekonomiczne, a także możliwa była ich weryfikacja oraz ocena wiarygodności.”.

Ponadto, w wyroku z 24 lutego 2023 r., sygn. akt KIO 359/23, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że "Należy także zwrócić uwagę na inny, istotny element składanych wyjaśnień, którego w tym przypadku również zabrakło. **Z treści przepisu** [**art. 224 ust. 1**](https://sip.lex.pl/#/document/18903829?unitId=art(224)ust(1)&cm=DOCUMENT) **p.z.p. wynika wprost obowiązek złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.** Potwierdzeniem istnienia powyższego obowiązku jest również [art. 224 ust. 6](https://sip.lex.pl/#/document/18903829?unitId=art(224)ust(6)&cm=DOCUMENT) p.z.p., wskazujący na konieczność odrzucenia oferty w przypadku, gdy złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Konieczność poparcia przedstawianych wyjaśnień dowodami ma także kluczowe znaczenie dla ich oceny, ponieważ same wyjaśnienia rzadko kiedy mogą być uznane za w pełni obiektywne, gdyż składa je podmiot bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem. Z tego powodu wykonawca, aby uwiarygodnić składane w wyjaśnieniach deklaracje co do poziomu cen, czy też szczególnie korzystnych dla niego okoliczności, na które się powołuje, zobowiązany jest poprzeć je stosownymi dowodami, potwierdzającymi wskazywane w wyjaśnieniach informacje. Jest to szczególnie istotne w sytuacji, gdy wykonawca powołuje się na istnienie po jego stronie pewnych szczególnie korzystnych warunków, czy posiadanie pewnych szczególnych rozwiązań, które wpłynęły na sposób ukształtowania ceny. Nie dysponując dowodami, zamawiający nie jest w stanie dokonać oceny, czy okoliczności powodujące obniżenie ceny, na które powołuje się wykonawca, faktycznie zachodzą. (...) Izba wielokrotnie zwracała uwagę w swoich orzeczeniach, że nieudzielenie wystarczająco konkretnych i kompletnych wyjaśnień odnosi taki sam skutek jak brak tych wyjaśnień, a skutkiem tym jest odrzucenie oferty. Sankcja odrzucenia jest bowiem bezpośrednio związana z procedurą wyjaśnienia sposobu kalkulacji ceny na wezwanie zamawiającego, a także wynika z obowiązku wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, który spoczywa na wykonawcy. Celem postępowania wyjaśniającego jest ustalenie faktów świadczących o tym, że zaoferowana przez wykonawcę cena jest realna, wiarygodna i zapewni prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. Procedura wyjaśniająca musi zmierzać do klarownego opisania sposobu skalkulowania ceny oferty, a także wątpliwych jej kosztów. Zaś wyjaśnienia wykonawcy powinny zawierać jednoznaczne informacje, przekładające się na uchwytne i wymierne wartości ekonomiczne, co powinno zostać poparte adekwatnymi i wiarygodnymi dowodami, ponieważ brak udowodnienia realności ceny skutkuje odrzuceniem oferty".

Dodatkowo, w wyroku z 12 stycznia 2023 r., sygn. akt KIO 3465/22, Krajowa Izba Odwoławcza wyjaśniła, że "Dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy, istotne znaczenie ma również, ustawowy obowiązek złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Obowiązek ten wynika wprost z [art. 224 ust. 1](https://sip.lex.pl/#/document/18903829?unitId=art(224)ust(1)&cm=DOCUMENT) p.z.p., gdzie jednoznacznie wskazano, iż "zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych", a potwierdzeniem istnienia powyższego obowiązku jest również [art. 224 ust. 6](https://sip.lex.pl/#/document/18903829?unitId=art(224)ust(6)&cm=DOCUMENT) p.z.p., wskazujący na konieczność odrzucenia oferty "jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu". Konieczność poparcia przedstawianych wyjaśnień dowodami ma kluczowe znaczenie dla ich oceny, ponieważ same wyjaśnienia rzadko kiedy mogą być uznane za w pełni obiektywne jako składane przez podmiot bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem. W odpowiedzi na wezwanie wykonawca zobowiązany jest zatem wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, poparty dowodami, że zaoferowana cena gwarantuje należytą realizację całego zamówienia, uwzględnia wszelkie niezbędne do tego elementy, jak również wykazać, dlaczego był w stanie zaoferować cenę na takim, a nie innym poziomie. Zamawiający działając na podstawie [art. 224 ust. 1](https://sip.lex.pl/#/document/18903829?unitId=art(224)ust(1)&cm=DOCUMENT) p.z.p. wezwał wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia do złożenia stosownych wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny. Ponadto Zmawiający skonkretyzował minimalny zakres oczekiwanych wyjaśnień. Podjęte przez Zamawiającego czynności, tak jak wskazano powyżej wiążą się z określonymi konsekwencjami dla wykonawców".

Jednocześnie uwagę warto zwrócić na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 7 marca 2022 r., sygn. akt [KIO 363/22](https://sip.lex.pl/#/document/540239449?cm=DOCUMENT), gdzie wskazano, że "Mając na uwadze, że złożone wyjaśnienia stanowią podstawę dla Zamawiającego do oceny prawidłowości zaoferowanej ceny, oczywistym jest, że wyjaśnienia te powinny być wyczerpujące, w tym zawierające uzasadnienie zaoferowanej ceny, w tym wskazanie okoliczności wpływających na zaoferowanie takiej a nie innej ceny oraz przede wszystkim potwierdzające jej realny charakter. Niewątpliwie z treści [art. 224 ust. 6](https://sip.lex.pl/#/document/18903829?unitId=art(224)ust(6)&cm=DOCUMENT) p.z.p. wynika, że nie tylko nieudzielenie wyjaśnień w wyznaczonym terminie skutkować będzie koniecznością odrzucenia oferty, podstawą do odrzucenia oferty w oparciu o tę przesłankę będzie również sytuacja, gdy złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. **W tym miejscu podkreślenia wymaga, że same wyjaśnienia nie są wystarczające, ustawodawca przesądził bowiem że muszą być one poparte dowodami zostawiając jednocześnie wykonawcy swobodę w ich doborze.** Izba uznała wyjaśnienia złożone przez Odwołującego w zakresie rażąco niskiej ceny za nierzetelne, niewyczerpujące i nieuzasadniające ceny podanej w ofercie. Odwołujący nie wykazał Zamawiającemu, że jego cena nie jest rażąco niska, pomimo ziszczenia się ustawowych przesłanek podejrzenia rażąco niskiej ceny w ofercie (...). Wyjaśnienia z 6.12.2021 r. cechowały się dużym poziomem ogólności, nie wskazywały na wyliczenie wszystkich elementów wpływających na zaoferowaną cenę i nie zawierały dowodów pozwalających obalić domniemanie rażąco niskiej ceny. Ponadto wskazane w wyjaśnieniach czynniki kosztowe nie sumują się do ceny oferty".

Tożsame stanowisko zajęła KIO w wyroku z 7 marca 2023 r., sygn. akt [KIO 442/23](https://sip.lex.pl/#/document/540376511?cm=DOCUMENT), "Zaznaczenia wymaga, że o tym czy, dany dowód jest możliwy do uzyskania decydować będzie charakter okoliczności powoływanych przez wykonawcę. Jeżeli są one obiektywnie możliwe do stwierdzenia w postaci zaświadczeń, oświadczeń, ofert, umów i innych informacji wytworzonych przez podmioty niezależne od wykonawcy to wówczas taki dokument będzie miał walor dowodowy, wykraczający poza samą treść wyjaśnień wykonawcy (np. zaświadczenie o zwolnieniu podmiotowym, uzyskanych upustach od dostawców, i inne wpływające na cenę). Pamiętać należy, że to wykonawca został zobowiązany do wykazania, że oferowana przez niego cena nie jest rażąco niska, tym samym załączenie dowodów do składanych wyjaśnień odnośnie okoliczności, które nie są zależne od wykonawcy, a które udało mu się pozyskać (wynegocjować, ustalić, wypracować w kontaktach gospodarczych i innych formach etc...) na potrzeby wyceny danego zamówienia jest w zasadzie niezbędne i konieczne, aby owo wykazanie realności zaoferowanej ceny było rzeczywiste. To wykonawca musi wykazać rzeczywistość i realność zaoferowanej ceny w postępowaniu".

Brak udzielenia przez wykonawcę wyjaśnień lub udzielenie wyjaśnień ogólnikowych, lakonicznych, należy uznać za brak udzielenia wyjaśnień, co obliguje zamawiającego do odrzucenia oferty. Zamawiający nie znajduje podstaw do ponownego wezwania wykonawcy do wyjaśnienia elementów mających wpływ na wysokość ceny. Jak podkreśla się w orzecznictwie KIO, skierowanie powtórnego wezwania do złożenia wyjaśnień możliwe jest tylko w szczególnie uzasadnionych przypadkach i może dotyczyć wykonawcy, który rzetelnie złożył pierwsze wyjaśnienia, np. gdy w świetle złożonych wcześniej wyjaśnień pojawiły się u zamawiającego nowe wątpliwości. Pogląd taki KIO wyraziła uprzednio m.in. w wyroku z 13 października 2014 r. sygn. akt KIO 2025/14, w wyroku z 28 lipca 2017 r. sygn. akt 1431/17, w wyroku z 8 października 2020 r. w sprawach łączonych sygn. akt [KIO 2239/20](https://sip.lex.pl/#/document/539963683?cm=DOCUMENT) i 2240/20, stwierdzając, że ponowienie wezwania nie może stanowić próby ratowania oferty, wówczas, gdy wykonawca składa wyjaśnienia zbyt ogólne, niekonkretne, nierzeczowe, niepoparte faktami. Wykonawca ma bowiem obowiązek dołożyć wszelkich starań, aby na pierwsze wezwanie zamawiającego rzetelnie wyjaśnić okoliczności, które uzasadniają wysokość ceny jego oferty. Zamawiający nie może wzywać jednak wykonawcy kilkakrotnie do uszczegółowienia i skonkretyzowania ogólnikowych twierdzeń podanych wcześniej, prowadziłoby to bowiem do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, poprzez sugerowanie wykonawcy, jakie wyjaśnienia powinien ostatecznie złożyć.

Warto również zwrócić na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 30 grudnia 2021 r., sygn. akt [KIO 3639/21](https://sip.lex.pl/#/document/540222437?cm=DOCUMENT), gdzie wskazano, że "W zakresie naruszenia [art. 224 ust. 1](https://sip.lex.pl/#/document/18903829?unitId=art(224)ust(1)&cm=DOCUMENT) p.z.p., Izba podziela pogląd, że ustawodawca nie określił, ile razy zamawiający może ponawiać wezwania do wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny. Wezwanie do złożenia wyjaśnień może być skierowane do wykonawcy nawet kilkakrotnie w sytuacji, gdy na podstawie złożonych wyjaśnień powstają dalsze kwestie i nowe wątpliwości wymagające wyjaśnienia. Niemniej, nie oznacza to, że zamawiający powinien przejmować za wykonawcę inicjatywę w dążeniu do udowodnienia realności elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Zamawiający, będąc gospodarzem postępowania, winien przestrzegać podstawowych zasad, takich jak chociażby zasady bezstronności, uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Ponowne wezwania do wyjaśnienia informacji, przy zaniechaniu rzetelnego i starannego działania wykonawcy podczas pierwotnie złożonych wyjaśnień, niepopartych dowodami, należy uznać za naruszenie nie tylko [art. 224 ust. 1](https://sip.lex.pl/#/document/18903829?unitId=art(224)ust(1)&cm=DOCUMENT) p.z.p., ale również [art. 16](https://sip.lex.pl/#/document/18903829?unitId=art(16)&cm=DOCUMENT) p.z.p.".

Ponadto, w wyroku z 3 kwietnia 2023 r., sygn. akt KIO 780/23, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że "Dokonanie dodatkowego wezwania do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny jest szczególnym uprawnieniem Zamawiającego (nie zasadą) i możliwe jedynie w okolicznościach, gdy dane informacje podane w pierwotnych wyjaśnieniach powodują konieczność wyjaśnienia ich. Zamawiający nie może wzywać do wyjaśnienia elementów, które zostały już podane. Zamawiający nie może wzywać również do złożenia wyjaśnień w zakresie informacji, jakie następczo stanowią podstawę faktyczną uzasadnienie odrzucenia oferty wykonawcy. Takie działanie, co należy podkreślić niedopuszczalne, prowadziłoby do nieuprawnionej wielokrotności wezwania wykonawcy w tym samym zakresie (a przecież ciężar wykazania, że cena nie jest rażąco niska spoczywa na wykonawcy składającym wyjaśnienia wraz z dowodami), a w efekcie do nieuprawnionego negocjowania składanych wyjaśnień".

Mając na względzie ww. orzeczenia wykonawca nie obalił domniemania, że jego oferta zawiera rażąco niską cenę. Wezwanie skierowane do wykonawcy na podstawie [art. 224 ust. 2 pkt 1](https://sip.lex.pl/#/document/18903829?unitId=art(224)ust(1)&cm=DOCUMENT) p.z.p. było precyzyjne i wynikał z niego obowiązek przedłożenia przez wykonawcę dowodów na poparcie udzielonych wyjaśnień, dlatego też, wobec ich niezłożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie [art. 226 ust. 1 pkt 8](https://sip.lex.pl/#/document/18903829?unitId=art(226)ust(1)pkt(8)&cm=DOCUMENT) p.z.p.
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