Toruń, dnia 18.07.2023 r.

**Zamawiający:**

**Miasto Świdwin**

**Plac Konstytucji 3-go Maja 1**

**78-300 Świdwin**

**Odpowiedzi na zapytania wykonawców**

**Dotyczy postępowania:** **Postępowanie o udzielenie zamówienia na ubezpieczenie Miasta Świdwin**

Zamawiający informuje, że w terminie określonym zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, wykonawcy zwrócili się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ.

W związku z powyższym, zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

Wykonawca nr 1

Pytanie 1:

Prosimy o rozważenie zmniejszenia prawa opcji do 10 lub 20%

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w I części zamówienia prawo opcji wynosi 10%, a w II części zamówienia 30%. Zamawiający nie wyraża zgody na zmniejszenie prawa opcji w II części ze względu na bardzo niską wartość zamówienia.

Pytanie 2:

Budynek mieszkalny D.49 – w Załączniku nr 6 do SWZ wskazano, że obiekt jest przeznaczony do rozbiórki. Jednocześnie udzielono odpowiedzi:

Pytanie 20:

Czy do ubezpieczenia ostały zgłoszone budynki/budowle przeznaczone do rozbiórki?

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgłasza do ubezpieczenia takich budynków

W związku z powyższym wnosimy o jasne określenie czy ww. budynek jest przeznaczony do rozbiórki- - i jeśli tak jego wyłączenie z ochrony

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że budynek mieszkalny D.49 **nie jest przeznaczony do rozbiórki**. W załączniku nr 6 został błędnie oznaczony.

Pytanie 3:

W przypadku braku zgody na wyłączenie z ochrony obiektu przeznaczonego do rozbiórki wnosimy o możliwie pełną informację nt. aktualnych zabezpieczeń obiektu i terminu planowanego wyłączenia z użytkowania i dalej – rozbiórki obiektu Wnioskujemy o wyłączenie ww. mienia z ochrony od momentu gdy przestanie być użytkowany.

Odpowiedź:

W związku z powyższym nie dotyczy.

Pytanie 4:

W przypadku braku zgody na powyższe wnioskujemy o zawężenie ochrony ubezpieczeniowej do FLEXY i wprowadzenie franszyzy redukcyjnej na poziomie 10% wartości szkody, nie mniej niż 5 000,00 PL

Odpowiedź:

W związku z powyższym nie dotyczy.

Pytanie 5:

Prosimy o wprowadzenie pełnego wyłączenia dotyczącego niedotrzymania terminów także w odniesieniu do wydawania decyzji administracyjnych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 6:

W związku z udzieloną odpowiedzią na pytania nr 184:

Pytanie 184:

Prosimy o potwierdzenie że odpowiedzialność cywilna za szkody wynikające z punktu 4.41. - Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej zarządcy dróg publicznych, ograniczona jest do podanego limitu odpowiedzialności na jeden i wszystkie wypadki , który stanowi podlimit sumy gwarancyjnej 1 500 000 zł.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Prosimy o potwierdzenie, czy ograniczenie do 1 000 000,00 zl dotyczy wyłącznie zakresu opisanego jako „Brak oznakowania miejsca zagrożenia lub usunięcia zagrożenia w określonych powyżej terminach może skutkować ograniczeniem lub odmową udzielenia ochrony ubezpieczeniowej przez Ubezpieczyciela tylko w odniesieniu do kolejnych szkód powstałych w tym samym miejscu po określonych powyżej terminach.”?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że podlimit 1 000 000,00 zł dotyczy całego rozszerzenia 4.41.

Pytanie 7:

Klauzula likwidacyjna dotycząca środków trwałych – wnosimy o zmianę zapisów o niestosowaniu zasady proporcji i ich zastąpienie poniższym zapisem:

Zasada proporcjonalnej redukcji odszkodowania zostaje zniesiona w przypadku, gdy wartość przedmiotu ubezpieczenia dotkniętego szkodą, uwzględniająca rodzaj zadeklarowanej wartości ubezpieczeniowej, w dniu szkody nie przekracza 130 % sumy ubezpieczenia tego przedmiotu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 8:

Obiekty Publicznej Szkoły Podstawowej nr 4 w trakcie generalnego remontu, w tym remontu dachu – wnosimy o wyłączenie w stosunku ww. obiektów i mienia się w nich znajdującego w trakcie trwania remontu ryzyk objętych ochroną w ramach Klauzuli zalaniowej i Klauzuli katastrofy budowlanej lub wprowadzenie dla ww. szkód limitu odpowiedzialności np. 500 000,00 PLN lub inny akceptowalny przez Zamawiającego i franszyzy na poziomie minimum 5% wartości szkody, nie mniej niż 2 500,00 PLN

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający wyraża zgodę na ograniczenie stosowania klauzuli zalaniowej i katastrofy budowlanej w tej szkole na czas remontu w przypadku, gdy przyczyną szkody jest prowadzony remont.

Pytanie 9:

Prosimy o rozważenie zmiany terminów wskazanych we wzorze umowy (Załącznik Nr 4 do SWZ) zgodnie z poniższym:

a) informowania pełnomocnika Zamawiającego o przyjęciu i zarejestrowaniu szkody nie później niż w ciągu 5 dni roboczych od daty zgłoszenia,

b) informowania pełnomocnika Zamawiającego o wykazie dokumentów i/lub informacji niezbędnych do ustalenia odpowiedzialności i wysokości szkody nie później niż w ciągu 10 dni roboczych od daty zgłoszenia,

c) udzielanie odpowiedzi w ciągu 5 dni roboczych na pytania dotyczące likwidacji szkód Zamawiającego wysyłane przez pełnomocnika Zamawiającego,

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 10:

10. I. ZAŁOŻENIA DO WSZYSTKICH RODZAJÓW UBEZPIECZEŃ – wnosimy o wykreślenie poniższego zapisu:

Jeżeli w ogólnych warunkach ubezpieczeń (OWU) znajdują się dodatkowe uregulowania, z których wynika, że zakres ubezpieczeń jest szerszy od proponowanego poniżej to automatycznie zostają włączone do ochrony ubezpieczeniowej Zamawiającego. Zapis ten nie ma zastosowania do limitów odpowiedzialności ustalonych w programie ubezpieczenia oraz klauzulach brokerskich, tzn. Ubezpieczyciel udziela ochrony ubezpieczeniowej do tych limitów odpowiedzialności.

Zapisy w OWU, z których wynika, iż zakres ubezpieczenia jest węższy niż zakres opisany poniżej, nie mają zastosowania. …”

Aktualny zapis prowadzi do nierównego traktowania Wykonawców – w zależności od standardowego wzorca umownego jedni potencjalni Wykonawcy są ograniczeni wskazanymi w SWZ podlimitami, a inni nie.

Dotyczy m.in. limitu dla ryzyka dewastacji – wnosimy o potwierdzenie, że jeżeli w SWZ wskazano limity odpowiedzialności w stosunku do danego ryzyka, a w OWU wyłonionego Wykonawcy dane ryzyko nie jest ograniczone limitem – obowiązują limity odpowiedzialności wskazane w SWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza. Zamawiający informuje, że maksymalny limit określony w SWZ jest obowiązujący dla wszystkich Wykonawców. Zamawiający informuje, że :

 Zakres opisany poniżej jest zakresem minimalnym. Jeżeli w ogólnych warunkach ubezpieczeń (OWU) znajdują się dodatkowe uregulowania, z których wynika, że zakres ubezpieczeń jest szerszy od proponowanego poniżej to automatycznie zostają włączone do ochrony ubezpieczeniowej Zamawiającego. **Zapis ten nie ma zastosowania do limitów odpowiedzialności ustalonych w programie ubezpieczenia oraz klauzulach brokerskich, tzn. Ubezpieczyciel udziela ochrony ubezpieczeniowej do tych limitów odpowiedzialności.**

Pytanie 11:

Prosimy o zmianę limitu w Klauzuli szybkiej likwidacji szkód do poziomu maksymalnie 10 000,00 PLN w odniesieniu do szkód w mieniu, którego przywrócenie do pracy nie jest konieczne dla normalnego funkcjonowania danego podmiotu,

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 12:

Dodatkowo wnioskujemy o dodanie w Klauzuli szybkiej likwidacji szkód poniższych zapisów w odniesieniu do szkód w mieniu, którego przywrócenie do pracy nie jest konieczne dla normalnego funkcjonowania danego podmiotu:

- Zamawiający ma obowiązek niezwłocznego powiadomienia Policji w przypadku wystąpienia szkód noszących znamiona czynu zabronionego.

- Ubezpieczyciel ma prawo do weryfikacji przedstawionych dokumentów (kosztorysów, faktur) w oparciu o średnie stawki za roboczogodziny i materiałów

- Dotyczy wyłącznie szkód w majątku własnym ubezpieczonego

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 13:

Klauzula warunków i taryf – wnosimy o dopisanie poniższego zastrzeżenia:

Zastosowanie będą miały warunki umowy oraz taryfa składek obowiązujące w umowie ubezpieczenia. Powyższa zasada nie ma zastosowania w przypadku ryzyk lub innego rodzaju mienia, które nie było pierwotnie objęte ochroną ubezpieczeniową, ubezpieczeń zawartych w systemie na pierwsze ryzyko, oraz jeżeli zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 816 kc

Klauzula likwidacji drobnych szkód – wnosimy o dodanie do niezbędnej dokumentacji faktur zakupu/ wyciągów z ewidencji środków trwałych dotyczących uszkodzonego mienia,

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody, jednak potwierdza, że taka jest intencja zamawiającego. W klauzuli warunków i taryf dotyczy ryzyk wcześniej objętych ochroną i jest zgodna z art. 816 kc. W przypadku likwidacji szkód ubezpieczyciel ma zawsze może żądać faktur lub wyciągów.

Pytanie 14:

Klauzula zalaniowa – – wnosimy o dodanie ograniczenia jak niżej:

Ubezpieczyciel nie odpowiada za szkody zalaniowe w przypadku, gdy przed szkodą stwierdzono zły stan techniczny i zlecono naprawę lub usunięcie usterki. Po ww. zleceniu Ubezpieczyciel odpowiada za szkody zalaniowe maksymalnie przez okres 7 dni od dnia podpisania umowy z wykonawcą, nie dłużej jednak niż do dnia rozpoczęcia prac. Odpowiedzialność Ubezpieczyciela za szkody zalaniowe wygasa w okresie wykonywania naprawy lub usuwania usterki przez wykonawcę.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody,

Pytanie 15:

15. Klauzula ubezpieczenia mienia na cudzy rachunek - wnosimy o dodanie zastrzeżeń jak niżej

Ubezpieczający jest jedynym uprawnionym do odbioru wypłaty odszkodowania z przedmiotowej umowy ubezpieczenia i jednocześnie zobowiązuje się do jego rozliczenia (wewnętrznie) zgodnie z posiadanymi udziałami własnościowymi w zgłoszonej do ubezpieczenia nieruchomości (tj. w ubezpieczanym budynku/lokalu mieszkalnym lub użytkowym).

W sytuacji zgłoszenia szkody majątkowej w nieruchomości, gdzie Ubezpieczający/Ubezpieczony jest współwłaścicielem lub Zarządcą ubezpieczonego mienia, Gmina jest zobowiązana do przedstawienia pełnomocnictwa właściciela/współwłaściciela do jego reprezentacji w toku likwidacji szkody.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 16:

W przypadku braku zgody na powyższe wnosimy o potwierdzenie, że Zamawiający jest jedynym uprawnionym do wypłaty odszkodowania z tytułu ubezpieczenia takiego mienia.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie 17:

Klauzula odstąpienia od prawa do regresu w stosunku do użytkowników sprzętu elektronicznego –prosimy o akceptację poniższych warunków dodatkowych (lub analogicznych)

a) ww. mienia zostaje objęte ochroną ubezpieczeniową jedynie w mieszkaniach, domach osób korzystających ze sprzętu w ramach nauki bądź pracy zdalnej, którym został przekazany zgodnie z umową użyczenia,

b) zakres ubezpieczenia obejmuje kradzież z włamaniem pod warunkiem, że ubezpieczony sprzęt znajduje się w domach/mieszkania spełniających minimalne wymogi stawiane ruchomościom domowym w OWU Wykonawcy do ubezpieczenia ruchomości domowych w lokalu mieszkalnym/domu jednorodzinnym.

c) ochrona ubezpieczenia nie obejmuje ryzyka kradzieży zwykłej

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 18:

Klauzula zwiększonych kosztów działalności – wnosimy o wprowadzenie franszyzy redukcyjnej 3 dni, lub minimum 2 dni,

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie franszyzy redukcyjnej 2 dni. Zamawiający przypomina, że to klauzula fakultatywna.

Zmiana staje się integralną częścią SWZ.

Pytanie 19:

W związku z odpowiedziami na pytania o numerach 271 i 272 wnosimy o informację, czy w przypadku, gdy dana klauzula jest klauzulą stosowaną do kilku ubezpieczeń – limit jest limitem wspólnym dla tych ubezpieczeń?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że przypadku, gdy dana klauzula jest klauzulą stosowaną do kilku ubezpieczeń – limit jest limitem wspólnym dla tych ubezpieczeń.

Pytanie 20:

 Pytanie 285:

Odpowiedzialność za szkody powstałe na parkingach i placach, drogach wewnętrznych, ścieżkach rowerowych i ciągach komunikacyjnych niebędących drogami publicznymi w rozumieniu przepisów Ustawy o drogach publicznych, będących własnością Ubezpieczającego/Ubezpieczonego i/lub przez niego administrowanych/zarządzanych – wnosimy o wprowadzenie limitu odpowiedzialności w wysokości 500 00,00 PLN.

Dodatkowo wnosimy o opis zabezpieczeń parkingów.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Zmawiający nie posada takiego opisu.

Prosimy o informację, czy zgodnie z ww. odpowiedzią Zamawiający odstępuje od rozszerzenia 4.13 w ubezpieczeniu odpowiedzialności cywilnej?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraził zgody na wprowadzenie takiego limitu i poinformował, że nie posiada opisu zabezpieczeń parkingów.

Rozszerzenie 4.13 jest wymagane w SWZ.

Pytanie 21:

. Klauzula kradzieży zwykłej –wnosimy o dodanie obostrzenia:

„Kradzież zwykła jest objęta ochroną pod warunkiem, że Ubezpieczający lub Ubezpieczony niezwłocznie powiadomi o Szkodzie jednostkę Policji, nie później niż w ciągu 24 godzin od daty powstania Szkody lub uzyskania o niej wiadomości.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 22:

Limit dla ryzyka powodzi wprowadzony w odpowiedziach – czy limit jest wspólny dla ubezpieczenia mienia od wszystkich ryzyk, ubezpieczenia sprzętu elektronicznego od wszystkich ryzyk i ubezpieczenia maszyn i uszkodzeń od uszkodzeń od wszystkich ryzyk?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że limit powodziowy został wprowadzony w ryzyku mienia od wszystkich ryzyk.

Pytanie 23:

W związku z powstałymi wątpliwościami i zadanymi pytaniami wnioskujemy o przesunięcie terminu przedstawienia oferty do dnia 24.07.2023 r.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Termin składania zostaje przesunięty na 21.07.2023 na godz. 10.00

Zmiana staje się integralną częścią SWZ.

 

……………………………………………..

Kierownik zamawiającego lub osoba upoważniona do podejmowania czynności w jego imieniu