



Wydział Zamówień Publicznych
Komendy Stołecznej Policji

WZP-1925/1064/22

Dotyczy: postępowania prowadzonego w celu zawarcia umowy ramowej, w trybie przetargu nieograniczonego na „**Dostawy materiałów eksploatacyjnych do sprzętu teleinformatycznego**” numer sprawy: **WZP-1064/22/59/Ł.**

Wydział Zamówień Publicznych Komendy Stołecznej Policji, działając w imieniu Zamawiającego, na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej ustawą, informuje, że:

Zadanie nr 5 – Dostawy materiałów eksploatacyjnych do sprzętu teleinformatycznego marki KYOCERA

I. Ww. postępowaniu oferty złożyli nw. Wykonawcy:

Lp.	Nazwa (firma) i siedziba wykonawcy
1.	„MAK” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, z/s w Toruniu
2.	PRAXIS ŁÓDŹ Pilecka i Petlak Sp. jawna, z/s w Łodzi

II. Najkorzystniejsze oferty złożyli nw. Wykonawcy:

1. PRAXIS ŁÓDŹ Pilecka i Petlak Sp. jawna, z/s w Łodzi;
2. „MAK” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, z/s w Toruniu;

Uzasadnienie wyboru:

podstawa prawna:

art. 239 ust. 2 ustawy: „Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.”

podstawa faktyczna:

Wykonawcy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu. Oferty spełniają wymagania określone w SWZ. Zgodnie z zapisami Rozdz. III ust. 6 pkt 1 SWZ „(...)Celem niniejszego postępowania jest **zawarcie umów ramowych** – w każdym zadaniu - **przez Zamawiającego z maksymalnie 5 (pięcioma) Wykonawcami**, których ceny ofert nie przekroczą kwoty, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie umowy ramowej i uzyskają w kryteriach oceny ofert pozycje od 1 do 5, chyba, że oferty niepodlegające odrzuceniu złoży mniej Wykonawców.”

III. Oferty niepodlegające odrzuceniu złożyli nw. Wykonawcy. Oferty uzyskały nw. wartości punktowe:

Lp.	Nazwa (firma) i siedziba Wykonawcy	Punkty w kryterium cena oferty brutto w PLN (45%)	Punkty w kryterium termin dostawy (55%)	Suma punktów	Pozycja w rankingu
1.	„MAK” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, z/s w Toruniu	38,80	55,00	93,80	2
2.	PRAXIS ŁÓDŹ Pilecka i Petlak Sp. jawna, z/s w Łodzi	45,00	55,00	100,00	1