

Warszawa, 13 lutego 2023 roku

Do:
Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Zamawiający:
Instytut Chemii Bioorganicznej Polskiej Akademii
Nauk Poznańskie Centrum Superkomputerowo-
Sieciowe

ul. Z. Noskowskiego 12/14, 61-704 Poznań,
e-mail: przetargi-pcss@man.poznan.pl
przygotowujący i prowadzący Postępowanie w
swoim imieniu i na swoją rzecz oraz w imieniu i na
rzecz:

Politechniki Gdańskiej CI TASK ul. Narutowicza
11/12, 80-233 Gdańsk e-mail: [przetargi-](mailto:przetargi-pcss@man.poznan.pl)
pcss@man.poznan.pl

Narodowego Centrum Badań Jądrowych ul.
Andrzeja Sołtana 7, 05-400 Otwock
e-mail: przetargi-pcss@man.poznan.pl

Odwołujący:
Set Up System Sp. z o.o.
ul. Koszykowa 82B lok. 7
02-008 Warszawa
e-mail: jerzy.skorski@setup.com.pl
Reprezentowana przez: Jerzy Skórski – prezes
zarządu, Julian Stępnia – członek zarządu

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „*Sukcesywna dostawa do ośrodków komputerów dużej mocy systemu obliczeniowego i danych wraz z instalacją i integracją*”, nr referencyjny PN 59/11/2022, ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2022/S 230-663384 w dniu 29 listopada 2022 roku („**Postępowanie**”).

ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 513 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych¹ („**PZP**”) i art. 505 ust. 1 PZP w związku z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) PZP w imieniu wykonawcy **Set Up System Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie (adres: ul. Koszykowa 82B lok. 46) („**Odwołujący**”), niniejszym zaskarżamy czynności podjęte przez **Instytut Chemii Bioorganicznej Polskiej Akademii Nauk Poznańskie Centrum Superkomputerowo-Sieciowe** (adres: ul. Jana Pawła II 10, 61-139 Poznań), przygotowujący i prowadzący Postępowanie w swoim imieniu i na swoją rzecz oraz w imieniu i na rzecz **Politechniki Gdańskiej CI TASK** (adres: ul. Narutowicza 11/12, 80-233 Gdańsk) oraz **Narodowego Centrum Badań Jądrowych** (adres: ul. Andrzeja Sołtana 7, 05-400 Otwock) (dalej łącznie jako „**Zamawiający**”) polegające na następującym zaniechaniu:

- a. Zaniechanie przywrócenia pojęciu „teoretyczny” jego **słownikowego lub potocznego znaczenia**, poprzez odpowiedź na Pytanie Nr 1 oraz Numer 2 Wyjaśnień treści SWZ, które pojęciu „teoretyczny” przypisuje znaczenie – dowolny, nie poparty hipotezą, nie oparty na teorii naukowej, czyli sprzeczny z pojęciem słowa teoretyczny rozumianym potocznie jak również definiowanym przez Słownik Języka Polskiego PWN.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

- 1) **Art. 135.** pkt 1 w zw. z **Art. 20** pkt 2 poprzez formułowanie wymagań, które przypisują wyrazowi „teoretyczny” pozasłownikowy zakres znaczeniowy, który sprzeczny jest z rozumieniem tego słowa w ujęciu formalnym, potocznym i urzędowym i czyni go antonimem samego siebie.
- 2) **Art. 99 pkt 1** poprzez:
 - a. odpowiedź na Pytanie Nr 1 oraz Pytanie Nr 2, które poprzez przypisanie pojęciu „teoretyczny” znaczenia poza słownikowego, dokładnie przeciwstawnego jego potocznemu i słownikowemu rozumieniu, opisuje Przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedokładnych i niezrozumiałych określeń, co uniemożliwia sporządzenie oferty.
 - b. odpowiedź na Pytanie Nr 32 która jest wewnętrznie merytorycznie sprzeczna i poprzez to doprowadza do opisanie Przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedokładnych i niezrozumiałych określeń, co uniemożliwia sporządzenie oferty.
 - c. odpowiedź na Pytanie Nr 152 która jest wewnętrznie merytorycznie sprzeczna i poprzez to doprowadza do opisanie Przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedokładnych i niezrozumiałych określeń, co uniemożliwia sporządzenie oferty
- 3) **Art. 99 pkt 4** poprzez odpowiedź na Pytanie Nr 1 oraz Pytanie Nr 2, które poprzez przypisanie pojęciu „teoretyczny” dokładnie przeciwstawnego jego potocznemu i słownikowemu rozumieniu, opisuje Przedmiot zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i preferuje jednego producenta firmę procesorów firmę Intel zaś na wprost dyskryminuje firmę AMD.

Mając na uwadze powyższe zarzuty, Odwołujący żąda:

Uwzględnienie odwołania i przywróceniu pojęciu „teoretyczny” jego słownikowego znaczenia poprzez liczenie wydajności teoretycznej wedle teoretycznego wzoru podawanego przez producenta procesora a nie wzoru własnego PCSS który jest nie teoretyczny a dowolnie wykreowany nie mający podstaw naukowych i nie prowadzi do hipotetycznych wyników.

Poprawienia odpowiedzi na pytania 32 i 152 aby nie były wewnętrznie sprzeczne.

lub

unieważnienia postępowania w oparciu o art. 255 pkt 6 ustawy Pzp w związku z faktem, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego

lub

unieważnienia postępowania w oparciu o art. 255 pkt 5 ustawy Pzp w związku z faktem, że nie leży w interesie publicznym marnotrawienie publicznych środków

Wymagania formalne odwołania

W związku z faktem, że wartość przedmiotu zamówienia objętego Postępowaniem przekracza progi unijne, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) PZP odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Zamawiający zamieścił wyjaśnienia treści SWZ, w dniu 1 lutego 2023 r. za pośrednictwem witryny internetowej postępowania.

W związku z powyższym, niniejsze odwołanie zostało wniesione w wymaganym przepisami PZP dziesięciodniowym terminie, tj. do 13 lutego 2023 roku włącznie.

Jednocześnie Odwołujący informuje, że zgodnie z dyspozycją art. 516 ust. 2 pkt 1 PZP wpis od odwołania w kwocie 15.000 złotych został uiszczony przed wniesieniem odwołania, a dowód uiszczenia wpisu jest załączony do odwołania (Załącznik nr 2 do niniejszego odwołania).

Interes Odwołującego we wniesieniu odwołania

Odwołujący jest uprawniony do wniesienia niniejszego odwołania, ponieważ spełnione zostały przesłanki określone w art. 505 ust. 1 PZP.

Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, gdyż w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wyżej wskazanych przepisów PZP interes Odwołującego jako zainteresowanego uzyskaniem przedmiotowego zamówienia może doznać uszczerbku.

Uzasadnieniem dla powyższego pozostaje w pierwszej kolejności fakt, że Odwołujący zamierzał złożyć ofertę w Postępowaniu.

Tymczasem, poprzez zaniechania Zamawiającego, Odwołujący został w sposób niezasadny pozbawiony w ogóle możliwości złożenia oferty, gdyż jest ona opisana przy użyciu języka polskiego, ale w sposób sprzeczny ze znaczeniem jakie wyrazowi „teoretyczny” przypisuje Słownik Języka Polskiego i niesie jego znaczenie potoczne.

Dopiero więc uwzględnienie niniejszego odwołania pozwoli Odwołującemu na udział w niniejszym postępowaniu i złożenia oferty.

Powyższe niezbicie dowodzi wykazanie przez Odwołującego przesłanek z art. 505 ust. 1 PZP uprawniających do wniesienia odwołania.

UZASADNIENIE

STAN FAKTYCZNY

Zamawiający prowadzi Postępowanie, którego przedmiotem pozostaje udzielenie zamówienia publicznego na sukcesywną dostawę do ośrodków komputerów dużej mocy systemu obliczeniowego i danych wraz z instalacją i integracją.

Postępowanie prowadzone jest w języku polskim. Zamawiający zamieścił wyjaśnienia treści SWZ na swej witrynie internetowej, które są nie tylko sprzeczne z Ustawą z dnia 7 października 1999 r. o języku polskim ale przede wszystkim ze zdrowym rozsądkiem.

Dla lepszej czytelności zarzutów odwołania, dalsze elementy stanu zostaną omówione w kolejnych punktach treści niniejszego uzasadnienia wraz z dotyczącymi ich zarzutami.

Zarzut zaniechania przywrócenia pojęciu „teoretyczny” jego słownikowego lub potocznego znaczenia

W odpowiedziach na Pytanie 1 oraz Pytanie 2 udzielonych przez Zamawiającego czytamy:

Zamawiający zdaje sobie sprawę z rozbieżności pomiędzy bazowym zegarem a zegarem jednostek wykonawczych AVX oraz AVX-512. Ze względu m.in. na zróżnicowaną charakterystykę algorytmów implementowanych w aplikacjach działających na klastrach HPC oraz co za tym idzie, różną przydatność jednostek wektorowych w czasie prawdziwych obliczeń, zamawiający nie koncentruje się wyłącznie na teoretycznej wydajności AVX512.

Odpowiedni poziom wydajności w operacjach wektorowych jest zapewniony przez konieczność osiągnięcia w trakcie testów akceptacyjnych wymaganego poziomu wydajności liczonego jako % teoretycznej wydajności obliczeniowej za pomocą testu HPL a więc takiego który w głównej mierze opiera się o jednostki wektorowe.

Zgodnie z definicją Słownika Języka Polskiego Wydawnictw Naukowych PWN:

teoretyczny

1. «oparty na teorii naukowej, a nie na doświadczeniu»
2. «hipotetyczny»

Zamawiający używa **poza słownikowego znaczenia wyrazu teoretyczny, czyni z pojęcia „teoretyczny” swój własny antonim** o czym świadczą poniższe, teoretyczne, hipotetyczne, oparte na teorii naukowej wyniki wydajności pokazane dla czwartej generacji procesorów Intel XEON SP, które są elementem postępowania.

Intel XEON 6414U - 32 rdzenie

Częstotliwość zegara dla operacji nie-AVX	2.00 GHz
Teoretyczna wydajność dla operacji nie-AVX	512.00 GFLOPS
Częstotliwość zegara dla operacji AVX-512	1.30 GHz
Teoretyczna wydajność dla operacji AVX-512	1331.20 GFLOPS

Wydajność "teoretyczna" przyjęta przez Zamawiającego dla procesora Intel XEON 6414U

2,048 GFLOPS

Przekłamanie wyrażone w procentach

53.85%

Intel XEON 8470Q - 52 rdzenie

Częstotliwość zegara dla operacji nie-AVX	2.10 GHz
Teoretyczna wydajność dla operacji nie-AVX	873.60 GFLOPS
Częstotliwość zegara dla operacji AVX-512	1.40 GHz
Teoretyczna wydajność dla operacji AVX-512	2329.60 GFLOPS

Wydajność "teoretyczna" przyjęta przez Zamawiającego dla procesora Intel XEON 8470Q

3,494 GFLOPS

Przekłamanie wyrażone w procentach

50.00%

Intel XEON 8470 - 52 rdzenie

Częstotliwość zegara dla operacji nie-AVX	2.00 GHz
Teoretyczna wydajność dla operacji nie-AVX	832.00 GFLOPS
Częstotliwość zegara dla operacji AVX-512	1.30 GHz
Teoretyczna wydajność dla operacji AVX-512	2163.20 GFLOPS

Wydajność "teoretyczna" przyjęta przez Zamawiającego dla procesora Intel XEON 8470

3,328 GFLOPS

Przekłamanie wyrażone w procentach

53.85%

Intel XEON 8468 - 48 rdzeni

Częstotliwość zegara dla operacji nie-AVX	2.10 GHz
Teoretyczna wydajność dla operacji nie-AVX	806.40 GFLOPS
Częstotliwość zegara dla operacji AVX-512	1.40 GHz
Teoretyczna wydajność dla operacji AVX-512	2150.40 GFLOPS

Wydajność "teoretyczna" przyjęta przez Zamawiającego dla procesora Intel XEON

8468

3,226 GFLOPS

Przekłamanie wyrażone w procentach

50.00%

Intel XEON 8460Y+ - 40 rdzeni

Częstotliwość zegara dla operacji nie-AVX	2.00 GHz
Teoretyczna wydajność dla operacji nie-AVX	640.00 GFLOPS
Częstotliwość zegara dla operacji AVX-512	1.30 GHz
Teoretyczna wydajność dla operacji AVX-512	1664.00 GFLOPS

Wydajność "teoretyczna" przyjęta przez Zamawiającego dla procesora Intel XEON

8460Y+

2,560 GFLOPS

Przekłamanie wyrażone w procentach

53.85%

Intel XEON 6430 - 32 rdzenie

Częstotliwość zegara dla operacji nie-AVX	2.10 GHz
Teoretyczna wydajność dla operacji nie-AVX	537.60 GFLOPS
Częstotliwość zegara dla operacji AVX-512	1.20 GHz
Teoretyczna wydajność dla operacji AVX-512	1228.80 GFLOPS

Wydajność "teoretyczna" przyjęta przez Zamawiającego dla procesora Intel XEON

6430

2,150 GFLOPS

Przekłamanie wyrażone w procentach

75.00%

Intel XEON 6454S - 32 rdzenie

Częstotliwość zegara dla operacji nie-AVX	2.20 GHz
Teoretyczna wydajność dla operacji nie-AVX	563.20 GFLOPS
Częstotliwość zegara dla operacji AVX-512	1.40 GHz
Teoretyczna wydajność dla operacji AVX-512	1433.60 GFLOPS

Wydajność "teoretyczna" przyjęta przez Zamawiającego dla procesora Intel XEON

6454S

2,253 GFLOPS

Przekłamanie wyrażone w procentach

57.14%

Intel XEON 8468V - 48 rdzeni

Częstotliwość zegara dla operacji nie-AVX	2.40 GHz
---	----------

Teoretyczna wydajność dla operacji nie-AVX	921.60 GFLOPS
Częstotliwość zegara dla operacji AVX-512	1.40 GHz
Teoretyczna wydajność dla operacji AVX-512	2150.40 GFLOPS

Wydajność "teoretyczna" przyjęta przez Zamawiającego dla procesora Intel XEON 8468V

3,686 GFLOPS

Przekłamanie wyrażone w procentach

71.43%

Intel XEON 8461V - 48 rdzeni

Częstotliwość zegara dla operacji nie-AVX	2.20 GHz
Teoretyczna wydajność dla operacji nie-AVX	844.80 GFLOPS
Częstotliwość zegara dla operacji AVX-512	1.30 GHz
Teoretyczna wydajność dla operacji AVX-512	1996.80 GFLOPS

Wydajność "teoretyczna" przyjęta przez Zamawiającego dla procesora Intel XEON 8461V

3,379 GFLOPS

Przekłamanie wyrażone w procentach

69.23%

Intel XEON 8458P - 44 rdzenie

Częstotliwość zegara dla operacji nie-AVX	2.70 GHz
Teoretyczna wydajność dla operacji nie-AVX	950.40 GFLOPS
Częstotliwość zegara dla operacji AVX-512	1.60 GHz
Teoretyczna wydajność dla operacji AVX-512	2252.80 GFLOPS

Wydajność "teoretyczna" przyjęta przez Zamawiającego dla procesora Intel XEON 8458P

3,802 GFLOPS

Przekłamanie wyrażone w procentach

68.75%

Intel XEON 8454H - 32 rdzenie

Częstotliwość zegara dla operacji nie-AVX	2.10 GHz
Teoretyczna wydajność dla operacji nie-AVX	537.60 GFLOPS
Częstotliwość zegara dla operacji AVX-512	1.30 GHz
Teoretyczna wydajność dla operacji AVX-512	1331.20 GFLOPS

Wydajność "teoretyczna" przyjęta przez Zamawiającego dla procesora Intel XEON 8454H

2,150 GFLOPS

Przekłamanie wyrażone w procentach

61.54%

Intel XEON 8471N - 52 rdzenie

Częstotliwość zegara dla operacji nie-AVX	1.80 GHz
Teoretyczna wydajność dla operacji nie-AVX	748.80 GFLOPS
Częstotliwość zegara dla operacji AVX-512	1.30 GHz
Teoretyczna wydajność dla operacji AVX-512	2163.20 GFLOPS

Wydajność "teoretyczna" przyjęta przez Zamawiającego dla procesora Intel XEON

8471N

2,995 GFLOPS

Przekłamanie wyrażone w procentach

38.46%

Intel XEON 8480+ - 56 rdzeni

Częstotliwość zegara dla operacji nie-AVX	2.00 GHz
Teoretyczna wydajność dla operacji nie-AVX	896.00 GFLOPS
Częstotliwość zegara dla operacji AVX-512	1.30 GHz
Teoretyczna wydajność dla operacji AVX-512	2329.60 GFLOPS

Wydajność "teoretyczna" przyjęta przez Zamawiającego dla procesora Intel XEON

8480+

3,584 GFLOPS

Przekłamanie wyrażone w procentach

53.85%

Intel XEON 8490H - 60 rdzeni

Częstotliwość zegara dla operacji nie-AVX	1.90 GHz
Teoretyczna wydajność dla operacji nie-AVX	912.00 GFLOPS
Częstotliwość zegara dla operacji AVX-512	1.20 GHz
Teoretyczna wydajność dla operacji AVX-512	2304.00 GFLOPS

Wydajność "teoretyczna" przyjęta przez Zamawiającego dla procesora Intel XEON

8490H

3,648 GFLOPS

Przekłamanie wyrażone w procentach

58.33%

Intel XEON 8460H - 40 rdzeni

Częstotliwość zegara dla operacji nie-AVX	2.20 GHz
Teoretyczna wydajność dla operacji nie-AVX	704.00 GFLOPS
Częstotliwość zegara dla operacji AVX-512	1.50 GHz
Teoretyczna wydajność dla operacji AVX-512	1920.00 GFLOPS

Wydajność "teoretyczna" przyjęta przez Zamawiającego dla procesora Intel XEON

8460H

2,816 GFLOPS

Przekłamanie wyrażone w procentach

46.67%

Intel XEON 8444H - 16 rdzeni

Częstotliwość zegara dla operacji nie-AVX	2.90 GHz
---	----------

Teoretyczna wydajność dla operacji nie-AVX	371.20 GFLOPS
Częstotliwość zegara dla operacji AVX-512	1.90 GHz
Teoretyczna wydajność dla operacji AVX-512	972.80 GFLOPS

Wydajność "teoretyczna" przyjęta przez Zamawiającego dla procesora Intel XEON

8444H

1,485 GFLOPS

Przekłamanie wyrażone w procentach

52.63%

Intel XEON 8470N - 52 rdzenie

Częstotliwość zegara dla operacji nie-AVX	1.70 GHz
Teoretyczna wydajność dla operacji nie-AVX	707.20 GFLOPS
Częstotliwość zegara dla operacji AVX-512	1.20 GHz
Teoretyczna wydajność dla operacji AVX-512	1996.80 GFLOPS

Wydajność "teoretyczna" przyjęta przez Zamawiającego dla procesora Intel XEON

8470N

2,829 GFLOPS

Przekłamanie wyrażone w procentach

41.67%

Intel XEON 8468H - 48 rdzeni

Częstotliwość zegara dla operacji nie-AVX	2.10 GHz
Teoretyczna wydajność dla operacji nie-AVX	806.40 GFLOPS
Częstotliwość zegara dla operacji AVX-512	1.40 GHz
Teoretyczna wydajność dla operacji AVX-512	2150.40 GFLOPS

Wydajność "teoretyczna" przyjęta przez Zamawiającego dla procesora Intel XEON

8468H

3,226 GFLOPS

Przekłamanie wyrażone w procentach

50.00%

Intel XEON 8450H - 28 rdzeni

Częstotliwość zegara dla operacji nie-AVX	2.00 GHz
Teoretyczna wydajność dla operacji nie-AVX	448.00 GFLOPS
Częstotliwość zegara dla operacji AVX-512	1.30 GHz
Teoretyczna wydajność dla operacji AVX-512	1164.80 GFLOPS

Wydajność "teoretyczna" przyjęta przez Zamawiającego dla procesora Intel XEON

8450H

1,792 GFLOPS

Przekłamanie wyrażone w procentach

53.85%

Intel XEON 8452Y - 36 rdzeni

Częstotliwość zegara dla operacji nie-AVX	2.00 GHz
Teoretyczna wydajność dla operacji nie-AVX	576.00 GFLOPS
Częstotliwość zegara dla operacji AVX-512	1.30 GHz
Teoretyczna wydajność dla operacji AVX-512	1497.60 GFLOPS

Wydajność "teoretyczna" przyjęta przez Zamawiającego dla procesora Intel XEON

8452Y

2,304 GFLOPS

Przekłamanie wyrażone w procentach

53.85%

Powyższe wyliczenia jasno pokazują, iż:

- Żadna z przyjętych przez Zamawiającego „teoretyczna” wydajność **nie jest teoretyczna**.
- Każda z przyjętych przez Zamawiającego wydajność opatrzona przymiotnikiem „teoretyczna” nie spełnia wymogów słownikowego znaczenia tegoż pojęcia. To jest nieteoretyczna wydajność, ona nie bazuje na hipotezie ani nie jest oparta na teorii naukowej – **nigdy nie jest teoretyczna**.
- Żadna z opisanych przez Zamawiającego wydajność „teoretyczna” nie ma podstaw naukowych i nie jest hipotetyczna. Zamawiający zaniechał działań, aby używane przez niego pojęcie „teoretyczny” nie było antonimem samego siebie.

Poza słownikowe, niezgodne z art. 20 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, narusza ustawę o języku polskim Art. 1 pkt 1. jak również wprost prowadzi do naruszenia Art. 99 pkt. 1, bowiem to co Zamawiający uważa za „teoretyczne” jest zupełnie odmienne od tego co Wykonawca uważa za „teoretyczne”.

Antonim słowa teoretyczny nie jest pojęciem „teoretyczny”.

Dla Zamawiającego teoretyczne oznacza –dowolna, nie bazująca na hipotezie, nie oparta na teorii naukowej.

Różnica dla każdego z przykładów powyżej wynosi od ponad 38% do aż 75% (!!!)

Ta 75% różnica między wydajnością teoretyczną (prawdziwie słownikowo teoretyczną) a „teoretyczną” wedle forsowanego przez Zamawiającego znaczenia słowa „teoretyczna” to w procentach liczony poziom przekłamania.

Dla Wykonawcy teoretyczny oznacza hipotetyczny, oparty na rzetelnych wyliczeniach.

Dla Wykonawcy słownik języka polskiego i potoczne znaczenie są wykładnią.

Dla Zamawiającego nie. Zamawiający sam określa znaczenie wyrazów języka polskiego.

Konieczność unieważnienia postępowania w sytuacji odmiennego rozumienia znaczenia polskich słów przez Zamawiającego i Słownik Języka Polskiego jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy, co wypełnia zapisy art. 255 pkt 6 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Sytuacja, w której Zamawiający jako kryterium oceny ofert uznaje „teoretyczną wydajność”, która jest w stosunku do teoretycznej wydajności – bez cudzysłowu – różna do poziomu 75% (siedemdziesiąt pięć procent) oznacza, że prowadzenie postępowania nie leży w interesie publicznym, gdyż może spowodować, co jeden z Wykonawców wskazał w Pytaniu Nr 2, do strat po stronie Zamawiającego liczonych w dziesiątkach milionów dolarów amerykańskich co jest kwotą przekraczającą sto milionów polskich złotych. W pełni wypełnia to zapisy art. 255 pkt 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Zarzut wewnętrznie sprzecznej odpowiedzi na pytanie 32

Zamawiający w odpowiedzi na pytanie 32 stanowi:

Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie 1 (jednego) procesora, jeśli nie będzie to się wiązać z ograniczeniem funkcjonalności oraz wydajności dotyczących ilości dostępnych linii PCI oraz przepustowości do pamięci RAM zaproponowanego rozwiązania w stosunku do rozwiązania opartego o 2 CPU.

Jest to odpowiedź sprzeczna wewnętrznie z powodów tkwiących w budowie procesorów jakie mogą być w postępowaniu zaproponowane.

Procesory, które są wymagane przez SWZ posiadają zintegrowany kontroler pamięci. Dowód w załączeniu. Każdy serwer z jednym procesorem będzie oferował 2 razy mniejszą przepustowość pamięci w stosunku do systemu bazującego na dwóch procesorach.

Dwa kontrolery to więcej niż jeden.

16 kanałów dla Intel XEON bądź 24 kanały dla AMD EPYC które oferuje układ dwu procesorowy to więcej niż 8 kanałów i stosownie dwanaście¹².

Każdy serwer z jednym procesorem będzie oferował dwa razy mniej kontrolerów pamięci i dwa razy mniej kanałów pamięci niż ten z procesorami dwoma.

Każdy serwer z jednym procesorem będzie oferował mniej linii PCI w stosunku do serwera 2 x CPUz dwoma procesorami.

Procesory Intel XEON oferują do 80 linii PCI zaś AMD EPYC do 160 linii PCI – to oznacza, że jeden procesor zawsze zaoferuje mniej linii PCI niż dwa procesory. 2 x 80 jest zawsze więcej niż 80.

Zatem każdy serwer z jednym procesorem będzie oferował ograniczoną wydajność dotyczącą ilości dostępnych linii PCI oraz przepustowości do pamięci RAM w stosunku do serwera z dwoma procesorami.

Zarzut wewnętrznie sprzecznej odpowiedzi na pytanie 152

Zamawiający w odpowiedzi na pytanie 152 pojęciu **maksymalny przypisuje znaczenie sprzeczne** z jego potocznym i słownikowym znaczeniem zaś pojęcie **musi oznacza, że nie musi**.

Czyni to w ujęciu wszystkich wymagań SWZ przygotowanie oferty niemożliwym, gdyż Przedmiot zamówienia opisany zostaje w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedokładnych i niezrozumiałych określeń – dokładnie w opzycji do wymagań Art. 99 pkt 1 uPZP.

W SWZ znajdujemy:

"**Maksymalny** rozmiar pamięci per serwer to 1024 GB"

„serwer **musi być wyposażony w co najmniej 2 -krotność** sumarycznej wewnętrznej pamięci przy uwzględnieniu limitów wyspecyfikowanych powyżej"

W odpowiedzi zaś na pytanie 152:

„Wymaganie wyposażenia serwera w 2-krotność sumarycznej wewnętrznej pamięci RAM w akceleratorach obowiązuje do wysokości górnego limitu pamięci w serwerze, czyli **jeśli karty mają sumarycznie więcej niż 512 GB pamięci wewnętrznej, serwer należy wyposażyć w 1024 GB RAM.**”

Innymi słowy zapis SWZ „**musi** być wyposażony w co najmniej 2-krotność pamięci” oznacza, że **NIE MUSI**.

W odpowiedzi zaś na pytanie 152:

„Dopuszczalne jest również dostarczenie systemów z większą ilością pamięci RAM jeśli wynika to ze specyfiki zaoferowanego rozwiązania”

Innymi słowy obowiązuje pełna dowolność, gdyż MAKSYMALNY rozmiar pamięci NIC NIE OZNACZA – dopuszcza się większy rozmiar.

Pojęcie „maksymalny” przestaje istnieć w rozumieniu słownikowym a użyte jest w SWZ 39 razy.

WNIOSEK KOŃCOWY

Wnoszę jak na wstępie, z uwzględnieniem całości kształtu przedstawionej powyżej argumentacji.

Załączniki:

- 1) Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców dla Odwołującego.
- 2) Dowód uiszczenia wpisu od odwołania.
- 3) Potwierdzenie przesłania odwołania Zamawiającemu za pomocą poczty elektronicznej.
- 4) Informacja o częstotliwościach bazowych/katalogowych dla procesorów Intel XEON SP Generacji 4
- 5) Informacja o ilości linii PCI oraz ilości kontrolerów pamięci w procesorze oraz dwóch procesorach Intel XEON SP Gen 4