

Nr sprawy: ZP.312.3.2024

Szczecin, 06.12.2024 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych na wykonanie robót budowlanych związanych z realizacją zadania pn. *Modernizacja dziedzińców Zamku Książąt Pomorskich w Szczecinie w formule „wybuduj”.*

ODPOWIEDZI NA PYTANIA DO TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Zamawiający działając na podstawie art. 135 ust. 6 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) informuje, że otrzymał zapytanie do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Pytanie 1

§ 2 ust. 9 pkt 3: Postanowienie powinno zostać zmodyfikowane poprzez usunięcie postanowienia rozszerzającego odpowiedzialność wykonawcy (wyłączającego zastosowanie przepisu art. 429 kc). Wykonawca wnosi zatem o wykreślenie dopisku: „przy czym w odniesieniu do odpowiedzialności Wykonawcy Strony zgodnie wyłączają zastosowanie zwolnienia z odpowiedzialności na podstawie art. 429 kodeksu cywilnego;”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę.

Pytanie 2

§ 2 ust. 9 pkt 6: Ryzyko, które przyjmuje na siebie wykonawca jest zbyt daleko idące. Okoliczności opisane w zdaniu pierwszym mogą być powodowane okolicznościami niezależnymi (w tym niezawinionymi) od wykonawcy. Należy wykluczyć przypadek, by okoliczności te nie mogły stanowić podstawy wniosku o zmianę terminu wykonania umowy, jeśli zaszły z przyczyn nieleżących po stronie wykonawcy. Ryzyko zwłoki może odnosić się wyłącznie do przyczyn zawinionych przez wykonawcę. Wykonawca wnosi zatem o wykreślenie zdania ostatniego o treści: „Z chwilą przekazania Terenu budowy Wykonawca ponosi ryzyko ewentualnej – w tym wywołanej ingerencją osób trzecich – zwłoki w wykonaniu Robót jak i w usuwaniu stwierdzonych Wad.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę.

Pytanie 3

§ 3 ust. 5 pkt 4: Postanowienie powinno zostać usunięte.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę.

Pytanie 4

§ 3 ust. 13: Postanowienie powinno zostać usunięte. Nie ma uzasadnienia dla odmowy modyfikowania Harmonogramu na danym etapie robót. Prowadzi to do kreowania stanu fikcji, w którym Harmonogram przestaje odpowiadać faktycznemu postępowi robót.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę.

Pytanie 5

§ 3 ust. 15: Postanowienie powinno zostać usunięte. Pozostawienie zamawiającemu uprawnienia do subiektywnego decydowania o istnieniu stanu zagrożenia nie powinno być dopuszczone. Ewentualne obowiązki narzucone wykonawcy w związku z oceną stanu robót przez zamawiającego mogą wiązać się z poniesieniem przez wykonawcę dodatkowych kosztów o nieprzewidywanej skali, a jednocześnie obowiązki narzucone w trybie powyższego postanowienia mogą wykraczać poza zakres należytej staranności, jakiej można wymagać od wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę.

Pytanie 6

§ 7 ust. 11 pkt 1: Postanowienie w zakresie treści „chyba że naruszenie, o którym mowa powyżej, powstało tylko i wyłącznie z winy Zamawiającego” należy usunąć.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę.

Pytanie 7

§ 8 ust. 2: Postanowienie należy usunąć. Zamawiający przyznaje sobie uprawnienie do dowolnego rozszerzania zakresu osobowego osób, które mogą wydawać wykonawcy wiążące polecenia, co zwłaszcza w świetle kwestionowanego wcześniej § 1 ust. 10 umowy prowadzić może do dezorganizacji działań wykonawcy, a nadto narażać na przypadki narzucenia obowiązków wzajemnie sprzecznych, wykluczających się.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę.

Pytanie 8

§ 8 ust. 6: Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy zgody zamawiającego wymaga zmiana członka personelu, a nie jedynie samo odsunięcie członka personelu od wykonywania umowy. Aktualnie sformułowanie to budzi wątpliwości.

Odpowiedź:

Odsunięcie danego członka Personelu musi nastąpić wraz z jego zmianą i tym samym, zgoda Zamawiającego będzie dotyczyć tak odsunięcia jak i zmiany członka Personelu.

Pytanie 9

§ 9 ust. 1 pkt 4 lit. b: Postanowienie bardzo ogólne, obowiązek jest nadmierny, zwłaszcza, że – zważywszy na postanowienia ust. 3 – wykonawca pozna wzór raportu dopiero po zawarciu umowy. Sugeruje się usunięcie postanowienia w całości.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę.

Pytanie 10

§ 10 ust. 6 pkt 1: Postanowienie wyłącza elastyczność ustalenia wynagrodzenia podwykonawcy. Wynagrodzenie podwykonawcy nie powinno wykraczać poza wynagrodzenie wykonawcy należne mu za

wykonanie tożsamego zakresu robót, ale w zakresie pozycji kosztorysowych wykonawca powinien zachować prawo elastycznego ustalania wartości wynagrodzenia podwykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę.

Pytanie 11

§ 10 ust. 12: Postanowienie w zakresie, w jakim zastrzega odpowiedzialność wykonawcy i wyłącza zastosowanie art. 429 kc powinno zostać usunięte.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę.

Pytanie 12

§ 10 ust. 13: Postanowienie powinno zawierać zastrzeżenie, że zamawiający naprawi szkodę poniesioną przez wykonawcę w przypadku nieuzasadnionej odmowy dopuszczenia podwykonawcy na teren budowy, co może pozwolić na ograniczenie ryzyka wykonawcy wobec ewentualnych roszczeń podwykonawcy, który zawarł już umowę z wykonawcą, a nie został dopuszczony do jej realizacji z przyczyn niezależnych od wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę.

Pytanie 13

§ 11 ust. 2: W postanowieniu powinno znaleźć się wyraźne zastrzeżenie, że należyte wykonanie Robót nie jest tożsame z bezusterkowym odbiorem robót, co jest niedopuszczalne w świetle orzecznictwa.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę. Zasady dokonywania odbiorów (w tym częściowych) regulują § 14 ust. 21 i 22.

Pytanie 14

§ 11 ust. 5: Odbiór robót nie powinien być uzależniany od tego rodzaju warunku. Zamawiający nie powinien mieć uprawnienia do odmowy odbioru robót od dodatkowego obowiązku niezwiązanego bezpośrednio z wykonanymi robotami. Postanowienie powinno zostać usunięte.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę. Weryfikacja raportu jest konieczną dla stwierdzenia należytego wykonania Umowy w części odbieranej, czemu służyć ma również raport.

Pytanie 15

§ 13 ust. 3: Postanowienie zdania ostatniego jest niezrozumiałe. Naruszenie warunków gwarancji przez Zamawiającego może skutkować jej utratą uprawnień z niej wynikających, zwłaszcza, gdy jest to gwarancja udzielana przez podmiot trzeci – producenta, dostawcę. Wykonawca nie powinien być zobowiązany do złożenia takiego oświadczenia.

Odpowiedź:

Przedmiotowe postanowienie nie dotyczy gwarancji udzielanej przez producenta, a gwarancji udzielanej przez Wykonawcę.

Pytanie 16

§ 13 ust. 5: Postanowienie, to, choć nie posługuje się pojęciem „wada istotna” w rozumieniu przyjętym w § 1 umowy, to jednak odnosi się do wad istotnych. Postanowienie to powinno zostać zmodyfikowane w ten sposób, że nie powinno dotyczyć wad istotnych, a jedynie wad stwarzających niebezpieczeństwo dla ludzi. Postanowienie to narzuca rażąco krótki termin usuwania wad istotnych – dużo krótszy niż wad nieistotnych. Nadto niedopuszczalne jest decydowanie przez zamawiającego o kwalifikacji wady. Jest to okoliczność obiektywna, która powinna być oceniana także przy uwzględnieniu definicji wady istotnej i nieistotnej na podstawie definicji zawartych także samej umowie w § 1.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę. Postanowienie dotyczy dotyczyć może tak Wad kwalifikowanych jako Wady istotne jak i Wady nieistotne.

Pytanie 17

§ 14 ust. 6: Wykonawca wnosi o dopisanie w tym miejscu, że odbiory częściowe są także odbiorami jakościowymi.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że w toku odbiorów częściowych będzie oceniał wykonanie także pod względem istnienia Wad, co oznacza, że odbiory te będą także odbiorami jakościowymi.

Pytanie 18

§ 14 ust. 17 pkt 3: Odbiór robót nie powinien być uzależniany od tego rodzaju warunku. Zamawiający nie powinien mieć uprawnienia do odmowy odbioru robót od dodatkowego obowiązku niezwiązanego bezpośrednio z wykonanymi robotami. Postanowienie powinno zostać usunięte.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę.

Pytanie 19

§ 14 ust. 18: Postanowienie to odnosi się do ust. 14. Wskazana tam została wyłącznie ostateczna decyzja o pozwoleniu na użytkowanie (lub inny tytuł administracyjnoprawny uprawniający do użytkowania – jeśli przepisy prawa będą tego wymagać). Należy wykluczyć możliwość oceny przez inspektora nadzoru inwestorskiego decyzji lub innych aktów organów władzy publicznej. Postanowienie to należy usunąć.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę. Zamawiający wskazuje, że weryfikacja przeprowadzana przez Inspektora nadzoru, o której mowa w tym postanowieniu, nie będzie polegać na ocenie prawidłowości rozstrzygnięć organów, a na weryfikacji sposobu postępowania Wykonawcy w zakresie kompletności przedstawionych dokumentów oraz ich formy i spełniania wymagań formalnych (np. czy zawierają klauzulę prawomocności).

Pytanie 20

§ 14 ust. 19: Postanowienie należy zmodyfikować w konsekwencji uwag do postanowień § 14 ust. 18. W szczególności wnosi się o skreślenie dopisku: „oraz przedłużenia terminu, w przypadku, o którym mowa w ust. 18”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę.

Pytanie 21

§ 14 ust. 20: Postanowienie zdania ostatniego jest niezrozumiałe w kontekście postanowień projektowanej umowy.

Odpowiedź:

W ocenie Zamawiającego, postanowienie wprowadza jednoznaczną, zrozumiałą regulację.

Pytanie 22

§ 14 ust. 23: Przewidywana w tym postanowieniu odpowiedzialność wykonawcy powinna być ograniczona do zwłoki wykonawcy.

Odpowiedź:

Postanowienie reguluje odpowiedzialność Wykonawcy za jego zawinione działanie, co oznacza odpowiedzialność za zwłokę.

Pytanie 23

§ 14 ust. 33: Usunięcie tego postanowienia powinno być konsekwencją uznania, że odbiory mają charakter jakościowy (uwaga do § 14 ust.6). Pozostawienie tego sformułowania pozbawia znaczenia protokołów odbioru.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę. Niestwierdzenie danej wady w toku odbioru (również jakościowego), nie będzie wyłączać uprawnień Zamawiającego przewidzianych na wypadek stwierdzenia takich wad w przyszłości.

Pytanie 24

§ 15 ust. 1: Podstawą obliczania kar powinno być wynagrodzenie liczone od kwoty netto, a nie brutto.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę.

Pytanie 25

§ 15 ust. 2 pkt 2: Podstawą obliczania tej kary powinno być wynagrodzenie należne za tę część robót, których dotyczy zwłoka i dany odbiór częściowy – zgodnie z harmonogramem. Kara nie powinna być liczona od całkowitego wynagrodzenia umownego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę. Stawka procentowa kary, o której mowa w tym postanowieniu, jest odpowiednio niższa w stosunku do postanowienia dot. kar umownych za zwłokę

w stosunku do Terminu wykonania całości Robót budowlanych lub Terminu końcowego wykonania przedmiotu Umowy.

Pytanie 26

§ 15 ust. 2 pkt 13: Kara umowna nie powinna być ograniczona do przypadków odstąpienia z winy wykonawcy. Wnosi się o skreślenie słów: „z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy,”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę.

Pytanie 27

§ 15 ust. 2 pkt 17: Postanowienie nieskonkretyzowane; powinno zostać usunięte.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę.

Pytanie 28

§ 15 ust. 6: Wartość maksymalna kar powinna być ustalana w oparciu o wynagrodzenie netto, a nie brutto. Należy usunąć postanowienie przewidujące zastrzeżenie dodatkowej wartości maksymalnej skumulowanych kar w przypadku, gdy kara naliczona została także za odstąpienie od umowy. W razie bowiem odstąpienia kara umowna „konsumuje” kary za inne naruszenia umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę.

Pytanie 29

§ 16 ust. 12: Zważywszy na postanowienia § 15 ust. 2 pkt 13 postanowienie to powinno zostać zmodyfikowane poprzez wykluczenie możliwości łącznego, tj. jednoczesnego: naliczenia kary umownej i odstąpienia od umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę.

Pytanie 30

§ 17: Wykonawca wnosi o wprowadzenie dodatkowego postanowienia uprawniającego wykonawcę do odstąpienia od umowy w przypadku, gdyby z przyczyn nieleżących po stronie wykonawcy doszło do wstrzymania robót na czas przekraczający 14 dni. Zważywszy na charakter budynku i znane okoliczności związane z prowadzeniem robót na jego terenie, jest to wskazane i oczekiwane. Wskazane jest także wprowadzenie postanowienia umożliwiającego odstąpienie od umowy przez wykonawcę w przypadku ograniczenia zakresu robót (np. z odniesieniem do skali wartości robót zaniechanych). Wykonawca wnosi o wprowadzenie powyższych postanowień do § 17 projektowanej umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę.

Pytanie 31

§ 17 ust. 2 pkt 7: Postanowienie powinno zostać usunięte w zakresie w jakim dopuszcza odstępianie w przypadkach „rażącego naruszenia innych postanowień Umowy”. Tak sformułowana podstawa odstąpienia jest zbyt szeroka, a w konsekwencji jej zastosowanie nakazuje uwzględniać dodatkowe ryzyko kontraktowe, co niepotrzebnie podwyższa wartość oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę.

Pytanie 32

§ 17 ust. 2 pkt 9: Przewidywany w postanowieniu termin jest zbyt krótki i rodzi wysokie ryzyko po stronie wykonawcy. Wykonawca wnosi o wydłużenie tego terminu do minimum 21 dni.

Odpowiedź:

W § 17 Umowy, w ust. 2, pkt 9 otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca utraci możliwość realizacji zamówienia przy udziale podmiotu, na którego zasoby Wykonawca powoływał się na zasadach określonych w art. 118 ust. 1 Ustawy Pzp, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu jeżeli w ciągu 14 (czternastu) Dni od dnia, w którym Wykonawca utracił możliwość realizacji zamówienia przy udziale tego podmiotu, Wykonawca nie wykaże, że proponowany inny podmiot lub Wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż podmiot, na którego zasoby Wykonawca powoływał się w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia;”.

Pytanie 33

§ 19 ust. 2 pkt 1 lit. j: postanowienie powinno zostać rozszerzone o „roboty dodatkowe” i „roboty uzupełniające”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę. O robotach dodatkowych (zamówieniu dodatkowym) jest mowa w § 19 ust. 2 pkt 1 lit. i.

Udzielone odpowiedzi na pytania nie skutkują wydłużeniem terminu składania ofert oraz nie prowadzą do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu.

**Z upoważnienia Dyrektora Zamku Książąt
Pomorskich w Szczecinie
Barbary Igielskiej**

/- /

Jędrzej Wijas

Miejsce publikacji:

1. https://platformazakupowa.pl/pn/zamek_szczecin
2. aa