|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  Znak Sprawy: **ZP/220/32/22***Dotyczy: dostawy materiałów opatrunkowych, wyrobów medycznych w tym stosowanych w okulistyce, wyrobów do pielęgnacji ran i ciała pacjenta oraz żeli do dezynfekcji rąk na potrzeby Klinik SPSK-2* |  |  |

**Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszych ofert**

*Szanowni Państwo,*

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2019.2019 t.j. z dnia 2019.10.24) Zamawiający informuje, że dokonał wyboru ofert najkorzystniejszych w niniejszym postępowaniu.

**Zadanie nr 3**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 11 | **Skamex Sp. z o.o. S.j**ul. CZĘSTOCHOWSKA 38/52 93-121 ŁÓDŹ | 3 | 18 144,00 zł | 3 | 30 | 384767215-duże pb. |
| 14 | **ASCLEPIOS S.A.**ul. Hubska 44 , 50-502 Wrocław | 3 | 16 381,44 zł | 1 | 30 | 272636951-duże pb. |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**ASCLEPIOS S.A.**

Uzasadnienie wyboru: oferta uzyskała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 11 | **Skamex Sp. z o.o. S.j** | **85,77** | **1,66** | **87,43** |
| 14 | **ASCLEPIOS S.A.** | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

**Zadanie nr 4**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 4 | **POLMIL SP. Z O.O.S.K.A.**ul. Ul. Przemysłowa 8b , 85-758 Bydgoszcz | 4 | 7 838,21 zł. | 1 | 30 | 341477838-średnie pb |
| 12 | **ZARYS International Group sp. z o.o. sp.k.**ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze | 4 | 8 430,91 zł | 1 | 30 | 273295877-duże pb. |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**POLMIL SP. Z O.O.S.K.A.**

Uzasadnienie wyboru: oferta uzyskała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 4 | **POLMIL SP. Z O.O.S.K.A.** | **95,00** | **5,00** | **100,00** |
| 12 | **ZARYS International Group sp. z o.o. sp.k.** | **88,32** | **5,00** | **93,32** |

**Zadanie nr 6**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 12 | **ZARYS International Group sp. z o.o. sp.k.**ul. Pod Borem 18 , 41-808 Zabrze | 6 | 1 029 402,00 zł | 1 | 30 | 273295877-duże pb. |
| 16 | **Paul Hartmann Polska Sp. z o.o.**ul. Żeromskiego 17 , 95-200 Pabianice | 6 | 1 110 974,40 zł  | 1 | 30 | 471042226-duże pb. |
| 21 | Konsorcjum: **Citonet-Szczecin Sp. z o.o**. – lider, ul. Rolna 4 ; 71-730 Szczecin **Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A**. – członek ul. Żółkiewskiego 20/26 ; 87-100 Toruń  | 6 | 959 979,60 zł | 1 | 30 | 811023855 – lider, duże pb870514656 – członek |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Konsorcjum: Citonet-Szczecin Sp. z o.o. i Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.** Uzasadnienie wyboru: oferta uzyskała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 12 | **ZARYS International Group sp. z o.o. sp.k.** | **88,59** | **5,00** | **93,59** |
| 16 | **Paul Hartmann Polska Sp. z o.o.** | **82,08** | **5,00** |  |
| 21 | Konsorcjum: **Citonet-Szczecin Sp. z o.o**. – lider, **Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A**. – członek  | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

**Zadanie nr 7**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 11 | **Skamex Sp. z o.o. S.j**ul. CZĘSTOCHOWSKA 38/52 93-121 ŁÓDŹ | 7 | 98 928,54 zł | 3 | 30 | 384767215-duże pb. |
| 12 | **ZARYS International Group sp. z o.o. sp.k.**ul. Pod Borem 18 , 41-808 Zabrze | 7 | 100 372,50 zł | 1 | 30 | 273295877-duże pb. |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**ZARYS International Group sp. z o.o. sp.k.**

Uzasadnienie wyboru: oferta uzyskała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 11 | **Skamex Sp. z o.o. S.j** | **95,00** | **1,66** | **96,66** |
| 12 | **ZARYS International Group sp. z o.o. sp.k.** | **93,63** | **5,00** | **98,63** |

**Zadanie nr 8**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 12 | **ZARYS International Group sp. z o.o. sp.k.**ul. Pod Borem 18 , 41-808 Zabrze | 8 | 196 560,00 zł | 1 | 30 | 273295877-duże pb. |
| 16 | **Paul Hartmann Polska Sp. z o.o.**ul. Żeromskiego 17 , 95-200 Pabianice | 8 | 237 924,00 zł | 1 | 30 | 471042226-duże pb. |
| 21 | Konsorcjum: **Citonet-Szczecin Sp. z o.o**. – lider, ul. Rolna 4 ; 71-730 Szczecin **Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A**. – członek ul. Żółkiewskiego 20/26 ; 87-100 Toruń | 8 | 239 220,00 zł | 1 | 30 | 811023855 – lider, duże pb870514656 – członek |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**ZARYS International Group sp. z o.o. sp.k.**

Uzasadnienie wyboru: oferta uzyskała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 12 | **ZARYS International Group sp. z o.o. sp.k.** | **95,00** | **5,00** | **100,00** |
| 16 | **Paul Hartmann Polska Sp. z o.o.** | **78,48** | **5,00** | **83,48** |
| 21 | Konsorcjum: **Citonet-Szczecin Sp. z o.o**. – lider, **Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A**. – członek  | **78,05** | **5,00** | **83,05** |

**Zadanie nr 9**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 1 | **Dina-Hitex Polska Sp. z o.o.**ul. Boruty Spiechowicza 27 43-300 Bielsko-Biała | 9 | 30 412,80 zł. | 1 | 30 | 240334726-małe pb |
| 12 | **ZARYS International Group sp. z o.o. sp.k.**ul. Pod Borem 18 , 41-808 Zabrze | 9 | 6 177,60 zł | 1 | 30 | 273295877-duże pb. |
| 13 | **J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Spółka Jawna**ul. Przemysłowa 4A , 59-300 Lubin | 9 | 8 553,60 zł | 1 | 30 | 390367037-mały pb |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**ZARYS International Group sp. z o.o. sp.k.**

Uzasadnienie wyboru: oferta uzyskała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 1 | **Dina-Hitex Polska Sp. z o.o.** | **19,29** | **5,00** | **24,29** |
| 12 | **ZARYS International Group sp. z o.o. sp.k.** | **95,00** | **5,00** | **100,00** |
| 13 | **J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Spółka Jawna** | **68,61** | **5,00** | **73,61** |

**Zadanie nr 10**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 12 | **ZARYS International Group sp. z o.o. sp.k.**ul. Pod Borem 18 , 41-808 Zabrze | 10 | 15 120,00 zł | 1 | 30 | 273295877-duże pb. |
| 13 | **J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Spółka Jawna**ul. Przemysłowa 4A , 59-300 Lubin | 10 | 108 000,00 zł | 1 | 30 | 390367037-mały pb |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**ZARYS International Group sp. z o.o. sp.k.**

Uzasadnienie wyboru: oferta uzyskała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 12 | **ZARYS International Group sp. z o.o. sp.k.** | **95,00** | **5,00** | **100,00** |
| 13 | **J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Spółka Jawna** | **13,30** | **5,00** | **18,30** |

**Zadanie nr 11**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 5 | **BATIST Medical Polska Sp. z o.o.**ul. Kolista 25, 40-486 Katowice | 11 | 349 045,20 zł | 1 | 30 | 141172230-małe pb |
| 21 | Konsorcjum: **Citonet-Szczecin Sp. z o.o**. – lider, ul. Rolna 4 ; 71-730 Szczecin **Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A**. – członek ul. Żółkiewskiego 20/26 ; 87-100 Toruń | 11 | 373 528,80 zł | 1 | 30 | 811023855 – lider, duże pb870514656 – członek |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**BATIST Medical Polska Sp. z o.o**

Uzasadnienie wyboru: oferta uzyskała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 5 | **BATIST Medical Polska Sp. z o.o.** | **95,00** | **5,00** | **100,00** |
| 21 | Konsorcjum: **Citonet-Szczecin Sp. z o.o**. – lider, **Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A**. – członek  | **88,77** | **5,00** | **93,77** |

**Zadanie nr 12**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 15 | **OCUSTAR Sp. Z o.o.**ul. Młyńska 5/9 ; 61-729 Poznań | 12 | 205 390,94 zł. | 1 | 30 | 362496704Mikro pb |
| 17 | **POLYMED POLSKA SP. Z O.O.**ul. WARSZAWSKA 320A ;05-082 STARE BABICE | 12 | 156 600,00 zł. | 2 | 30 | 141093720-mały pb |
| 20 | **Bausch & Lomb Poland sp. z o.o.**ul. Aleja Jana Chrystiana Szucha 13/15 00-580 Warszawa | 12 | 175 307,11 zł | 1 | 30 | 385148508-duże pb. |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**POLYMED POLSKA SP. Z O.O.**

Uzasadnienie wyboru: oferta uzyskała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 15 | **OCUSTAR Sp. Z o.o.** | **72,43** | **5,00** | **77,43** |
| 17 | **POLYMED POLSKA SP. Z O.O.** | **95,00** | **2,50** | **97,50** |
| 20 | **Bausch & Lomb Poland sp. z o.o.** | **84,86** | **5,00** | **89,86** |

**Zadanie nr 13**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 12 | **ZARYS International Group sp. z o.o. sp.k.**ul. Pod Borem 18 , 41-808 Zabrze | 13 | 17 240,04 zł | 1 | 30 | 273295877-duże pb. |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**ZARYS International Group sp. z o.o. sp.k.**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 12 | **ZARYS International Group sp. z o.o. sp.k.** | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

**Zadanie nr 14**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 18 | **3M Poland Sp. z o.o.**ul. Al. Katowicka 117 ; Kajetany 05-830 Nadarzyn | 14 | 166 174,20 zł | 3 | 30 | 012086877-duże pb. |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**3M Poland Sp. z o.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 18 | **3M Poland Sp. z o.o.** | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

**Zadanie nr 15**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 11 | **Skamex Sp. z o.o. S.j**ul. CZĘSTOCHOWSKA 38/52 93-121 ŁÓDŹ | 15 | 40 392,00 zł | 3 | 30 | 384767215-duże pb. |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Skamex Sp. z o.o. S.j**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 11 | **Skamex Sp. z o.o. S.j** | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

**Zadanie nr 16**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 12 | **ZARYS International Group sp. z o.o. sp.k.**ul. Pod Borem 18 ; 41-808 Zabrze | 16 | 31 752,00 zł | 1 | 30 | 273295877-duże pb. |
| 16 | **Paul Hartmann Polska Sp. z o.o.**ul. Żeromskiego 17 ; 95-200 Pabianice | 16 | 39 765,60 zł | 1 | 30 | 471042226-duże pb. |
| 21 | Konsorcjum: **Citonet-Szczecin Sp. z o.o**. – lider, ul. Rolna 4 ; 71-730 Szczecin **Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A**. – członek ul. Żółkiewskiego 20/26 ; 87-100 Toruń | 16 | 36 525,60 zł | 1 | 30 | 811023855 – lider, duże pb870514656 – członek |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**ZARYS International Group sp. z o.o. sp.k.**

Uzasadnienie wyboru: oferta uzyskała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 12 | **ZARYS International Group sp. z o.o. sp.k.** | **95,00** | **5,00** | **100,00** |
| 16 | **Paul Hartmann Polska Sp. z o.o.** | **75,85** | **5,00** | **80,85** |
| 21 | Konsorcjum: **Citonet-Szczecin Sp. z o.o**. – lider, **Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A**. – członek  | **82,58** | **5,00** | **87,58** |

**Zadanie nr 18**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 10 | **Abena Polska Sp. z o.o.**ul. Nowa 15, Łozienica , 72-100 Goleniów | 18 | 31 941,56 zł | 1 | 30 |  320054181 -średnie pb |
| 21 | Konsorcjum: **Citonet-Szczecin Sp. z o.o**. – lider, ul. Rolna 4 ; 71-730 Szczecin **Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A**. – członek ul. Żółkiewskiego 20/26 ; 87-100 Toruń | 18 | 20 276,55 zł | 1 | 30 | 811023855 – lider, duże pb870514656 – członek |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Konsorcjum: Citonet-Szczecin Sp. z o.o. i Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.**

Uzasadnienie wyboru: oferta uzyskała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 10 | **Abena Polska Sp. z o.o.** | **60,30** | **5,00** | **65,30** |
| 21 | Konsorcjum: **Citonet-Szczecin Sp. z o.o**. – lider, **Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A**. – członek  | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

**Zadanie nr 19**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 17 | **POLYMED POLSKA SP. Z O.O.**ul. WARSZAWSKA 320A , 05-082 STARE BABICE | 19 | 48 600,00 zł. | 2 | 30 | 141093720-mały pb |
| 20 | **Bausch & Lomb Poland sp. z o.o.**ul. Aleja Jana Chrystiana Szucha 13/15 00-580 Warszawa | 19 | 59 375,59 zł | 1 | 30 | 385148508-duże pb. |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**POLYMED POLSKA SP. Z O.O.**

Uzasadnienie wyboru: oferta uzyskała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 17 | **POLYMED POLSKA SP. Z O.O.** | **95,00** | **2,50** | **97,50** |
| 20 | **Bausch & Lomb Poland sp. z o.o.** | **77,75** | **5,00** | **82,75** |

**Zadanie nr 20**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 4 | **POLMIL SP. Z O.O.S.K.A.**ul. Ul. Przemysłowa 8b ; 85-758 Bydgoszcz | 20 | 261 754,20 zł | 1 | 30 | 341477838-średnie pb |
| 12 | **ZARYS International Group sp. z o.o. sp.k.**ul. Pod Borem 18 ; 41-808 Zabrze | 20 | 253 152,00 zł | 1 | 30 | 273295877-duże pb. |
| 21 | Konsorcjum: **Citonet-Szczecin Sp. z o.o**. – lider, ul. Rolna 4 ; 71-730 Szczecin **Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A**. – członek ul. Żółkiewskiego 20/26 ; 87-100 Toruń | 20 | 222 058,80 zł | 1 | 30 | 811023855 – lider, duże pb870514656 – członek |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 1 ofertę:

**POLMIL SP. Z O.O.S.K.A.**

Podstawa prawna: Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust 1 pkt. 5 ustawy PZP, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca na wezwanie do uzupełnienia próbek zgodnie z art. 107 ust. 2 **nie dostarczył ich.**

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Konsorcjum: Citonet-Szczecin Sp. z o.o. i Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.** Uzasadnienie wyboru: oferta uzyskała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 12 | **ZARYS International Group sp. z o.o. sp.k.** | **83,33** | **5,00** | **88,33** |
| 21 | Konsorcjum: **Citonet-Szczecin Sp. z o.o**. – lider, **Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A**. – członek  | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

**Zadanie nr 21**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 12 | **ZARYS International Group sp. z o.o. sp.k.**ul. Pod Borem 18 , 41-808 Zabrze | 21 | 1 814,40 zł | 1 | 30 | 273295877-duże pb. |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**ZARYS International Group sp. z o.o. sp.k.**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 12 | **ZARYS International Group sp. z o.o. sp.k.** | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

**Zadanie nr 22**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 8 | **Lohmann & Rauscher Polska sp. z o.o.** ul. Moniuszki 14 ; 95-200 Pabianice | 22 | 154 327,68 zł | 1 | 30 | 145818685 --małe pb |
| 12 | **ZARYS International Group sp. z o.o. sp.k.**ul. Pod Borem 18 ; 41-808 Zabrze | 22 | 151 167,60 zł | 1 | 30 | 273295877-duże pb. |
| 21 | **Konsorcjum: Citonet-Szczecin Sp. z o.o. – lider, ul. Rolna 4 ; 71-730 Szczecin** **Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. – członek ul. Żółkiewskiego 20/26 ; 87-100 Toruń** | 22 | 181 850,40 zł | 1 | 30 | 811023855 – lider, duże pb870514656 – członek |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**ZARYS International Group sp. z o.o. sp.k.**

Uzasadnienie wyboru: oferta uzyskała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 8 | **Lohmann & Rauscher Polska sp. z o.o.** | **93,05** | **5,00** | **98,05** |
| 12 | **ZARYS International Group sp. z o.o. sp.k.** | **95,00** | **5,00** | **100,00** |
| 21 | Konsorcjum: **Citonet-Szczecin Sp. z o.o**. – lider, **Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A**. – członek  | **78,97** | **5,00** | **83,97** |

**Zadanie nr 23**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 6 | **Blakpol spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**ul. Śniadeckich 9 ; 42-200 Częstochowa | 23 | 233 280,00 zł. | 1 | 30 | 243472877-małe pb |
| 21 | Konsorcjum: **Citonet-Szczecin Sp. z o.o**. – lider, ul. Rolna 4 ; 71-730 Szczecin **Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A**. – członek ul. Żółkiewskiego 20/26 ; 87-100 Toruń | 23 | 207 900,00 zł | 1 | 30 | 811023855 – lider, duże pb870514656 – członek |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 1ofertę:

**Konsorcjum: Citonet-Szczecin Sp. z o.o. – lider,**

**Toruńskie Zakłady Materiał-ów Opatrunkowych S.A. – członek**

Podstawa prawna: Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust 1 pkt. 5 ustawy PZP, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca na wezwanie zgodnie z art. 107 ust. 2 **nie dostarczył próbek do poz. 2 i 3.**

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Blakpol spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna nieodrzucona i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 6 | **Blakpol spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

**Zadanie nr 25**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 16 | **Paul Hartmann Polska Sp. z o.o.**ul. Żeromskiego 17 , 95-200 Pabianice | 25 | 18 382,46 zł | 1 | 30 | 471042226-duże pb. |
| 21 | Konsorcjum: **Citonet-Szczecin Sp. z o.o**. – lider, ul. Rolna 4 ; 71-730 Szczecin **Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A**. – członek ul. Żółkiewskiego 20/26 ; 87-100 Toruń | 25 | 17 962,56 zł | 1 | 30 | 811023855 – lider, duże pb870514656 – członek |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Konsorcjum: Citonet-Szczecin Sp. z o.o. i Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.** Uzasadnienie wyboru: oferta uzyskała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 16 | **Paul Hartmann Polska Sp. z o.o.** | **92,82** | **5,00** | **97,82** |
| 21 | Konsorcjum: **Citonet-Szczecin Sp. z o.o**. – lider, **Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A**. – członek  | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

**Zadanie nr 26**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 11 | **Skamex Sp. z o.o. S.j**ul. CZĘSTOCHOWSKA 38/52 93-121 ŁÓDŹ | 26 | 117 094,40 zł | 3 | 30 | 384767215-duże pb. |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Skamex Sp. z o.o. S.j**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 11 | **Skamex Sp. z o.o. S.j** | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

**Zadanie nr 27**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 19 | **ConvaTec Polska Sp. z o.o.**ul. Al. Armii Ludowej 26 ; 00-609 Warszawa | 27 | 35.100,00 zł. | 3 | 30 | 141437294 -średnie pb |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**ConvaTec Polska Sp. z o.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| **19** | **ConvaTec Polska Sp. z o.o.** | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

**Zadanie nr 28**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 3 | **Smith & Nephew Sp. z o.o.**ul. Osmańska 12, 02-823 Warszawa | 28 | 14 196,60 zł | 2 | 30 | 015890798-duże pb |
| 12 | **ZARYS International Group sp. z o.o. sp.k.**ul. Pod Borem 18 ; 41-808 Zabrze | 28 | 15 102,72 zł | 1 | 30 | 273295877-duże pb. |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Smith & Nephew Sp. z o.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta uzyskała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 3 | **Smith & Nephew Sp. z o.o.** | **95,00** | **2,50** | **97,50** |
| 12 | **ZARYS International Group sp. z o.o. sp.k.** | **89,30** | **5,00** | **94,30** |

**Zadanie nr 29**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 2 | **Euro Trade Technology Sp. z o. o.**ul. Siemiradzkiego 19 ; 64-920 Piła | 29 | 13824,00 zł. | 1 | 30 | 572107999- małe pb |
| 7 | **Bialmed Sp. z o.o.**Adres ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa | 29 | 5 184,00 zł | 2 | 30 | 790003564 -średnie pb |
| 12 | **ZARYS International Group sp. z o.o. sp.k.**ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze | 29 | 3 369,60 zł | 1 | 30 | 273295877-duże pb. |
| 13 | **J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Spółka Jawna**ul. Przemysłowa 4A ; 59-300 Lubin | 29 | 2 419,20 zł | 1 | 30 | 390367037-mały pb |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 1ofertę:

**ZARYS International Group sp. z o.o. sp.k.**

Podstawa prawna: Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust 1 pkt. 5 ustawy PZP, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca na wezwanie zgodnie z art. 107 ust. 2 **dostarczył nieprawidłowe próbki.** Wykonawca złożył ofertę na kompresy nasączone alkoholem o rozmiarze 3 x 3,25 cm – rozmiar taki w sposób jednoznaczny nie został dopuszczony w trakcie udzielania odpowiedzi na pytania wykonawców. W związku z powyższym oferta w tym zakresie podlega odrzuceniu jako nie spełniająca zapisów specyfikacji.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Spółka Jawna**

Uzasadnienie wyboru: oferta uzyskała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 2 | **Euro Trade Technology Sp. z o. o.** | **16,62** | **5,00** | **21,62** |
| 7 | **Bialmed Sp. z o.o.** | **44,64** | **2,50** | **47,14** |
| 13 | **J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Spółka Jawna** | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

**Zadanie nr 30**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 8 | **Lohmann & Rauscher Polska sp. z o.o.**ul. Moniuszki 14 ; 95-200 Pabianice | 30 | 610,20 zł. | 1 | 30 | 145818685--małe pb |
| 12 | **ZARYS International Group sp. z o.o. sp.k.**ul. Pod Borem 18 ; 41-808 Zabrze | 30 | 621,00 zł | 1 | 30 | 273295877-duże pb. |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Lohmann & Rauscher Polska sp. z o.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta uzyskała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 8 | **Lohmann & Rauscher Polska sp. z o.o.** | **95,00** | **5,00** | **100,00** |
| 12 | **ZARYS International Group sp. z o.o. sp.k.** | **93,34** | **5,00** | **98,34** |

**Zadanie nr 31**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 8 | **Lohmann & Rauscher Polska sp. z o.o.**ul. Moniuszki 14 ; 95-200 Pabianice | 31 | 3 402,00 zł | 1 | 30 | 145818685--małe pb |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Lohmann & Rauscher Polska sp. z o.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 8 | **Lohmann & Rauscher Polska sp. z o.o.** | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

**Zadanie nr 32**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 3 | **Smith & Nephew Sp. z o.o.**ul. Osmańska 12; 02-823 Warszawa | 32 | 106 920,00 zł | 2 | 30 | 015890798-duże pb |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Smith & Nephew Sp. z o.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 3 | **Smith & Nephew Sp. z o.o.** | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

**Zadanie nr 33**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 12 | **ZARYS International Group sp. z o.o. sp.k.**ul. Pod Borem 18 ; 41-808 Zabrze | 33 | 80 319,60 zł | 1 | 30 | 273295877-duże pb. |
| 16 | **Paul Hartmann Polska Sp. z o.o.**ul. Żeromskiego 17 ; 95-200 Pabianice | 33 | 118 357,20 zł  | 1 | 30 | 471042226-duże pb. |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**ZARYS International Group sp. z o.o. sp.k.**

Uzasadnienie wyboru: oferta uzyskała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 12 | **ZARYS International Group sp. z o.o. sp.k.** | **95,00** | **5,00** | **100,00** |
| 16 | **Paul Hartmann Polska Sp. z o.o.** | **64,46** | **5,00** | **96,46** |

**Zadanie nr 34**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 7 | **Bialmed Sp. z o.o.**  ul. Kazimierzowska 46/48/35 ; 02-546 Warszawa | 34 | 92 988,00 zł | 2 | 30 | 790003564 -średnie pb |
| 9 | **Medisept Sp. z o.o.**Ul. Konopnica 159C; 21-030 Motycz  | 34 | 34 992,00 zł | 1 | 30 | 430566102 -średnie pb |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

**Medisept Sp. z o.o.**

Podstawa prawna: Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust 1 pkt. 5 ustawy PZP, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca **zaoferował nieprawidłowy produkt.** Wymogiem Zamawiającego było zaoferowaniu żelu zawierającego min. 85 g/100 g produktu alkoholu etylowego natomiast wykonawca zaoferował produkt Velodes Gel, który zawiera etanol – 63,7 g, propan-2-ol – 6,3 g.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Bialmed Sp. z o.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna nieodrzucona i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 7 | **Bialmed Sp. z o.o.**   | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

Zamawiający informuje, że umowy z wybranymi Wykonawcami zostaną zawarte po dniu **19.09.2022 r.**

Informację otrzymują Wykonawcy biorący udział w postępowaniu.

**Informacja o wyborze ofert najkorzystniejszych** została również zamieszczona na Portalu zakupowym OpenNexus.

 ***Z poważaniem***

podpis w oryginale

 **Dyrektor**

**Sprawę prowadzi:** Wioletta Sybal

**tel.** +48 914661088