**Gdańsk, dnia 07.09.2021r.**

**GUM2021 ZP0088**

 **Zawiadomienie o wyborze ofert**

 (art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. -Prawo Zamówień Publicznych Dz. U. z 2021 r. poz. 1129)

Gdański Uniwersytet Medyczny, jako Zamawiający w postępowaniu nr **GUM2021 ZP0088**- **Sukcesywna dostawa tonerów i tuszy dla jednostek** **dla Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego**, zawiadamia, że w terminie składania ofert tj. do dnia 04.08.2021 wpłynęły 4 oferty.

1. **Wykaz złożonych ofert wraz ze streszczeniem ich oceny i porównania:**

**Ilość uzyskanych punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawca** | **Cena brutto** **„C”****60 pkt** | **Termin dostawy zamówienia****„T”****40 pkt** | **Punkty razem** |
| 1 | PHU Samfix-Papier G. Badtke, D. Badtkeova Sp. jul. Miałki Szlak 5280-717 Gdańsk | Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 6-oferta z rażąco niską ceną, wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie. |
| 2 | Mak Sp. z o.o.ul. Kozacka 387-100 Toruń | Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5- jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. |
| 3 | Golden Line Sp. z o.o.ul. Krakowska 15035-506 Rzeszów | Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5- jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. |
| **4** | **Lyreco Polska S.A****ul. Sokołowska 33, Sokołów****05-806 Komarów** | **60,00** | **40,00** | **100,00** |

1. **Wybrano ofertę:**

**Lyreco Polska S.A, ul. Sokołowska 33, Sokołów, 05-806 Komarów**

**Uzasadnienie wyboru:**

Wybrano ofertę, która uzyskała najwyższą liczbę punktów w ocenie ofert na podstawie kryteriów określonych w SWZ.

**III. Odrzucono oferty:**

**Zamawiający zawiadamia, iż odrzucono ofertę firmy:**

PHU Samfix-Papier G. Badtke, D. Badtkeova Sp. j**,** ul. Miałki Szlak 52**,** 80-717 Gdańsk

**Uzasadnienie prawne:**

**art. 226 ust 1 pkt 6) ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 6) Zamawiający odrzuca ofertę, jako ofertę z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.**

 **Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w dniu 05.08.2021 zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o wyjaśnienie rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. Termin na złożenie wyjaśnień został wyznaczony na dzień 11.08.2021, Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył stosownych wyjaśnień.

W związku z tym, iż nie zostały złożone wyjaśnienia, Zamawiający postanawia jak na wstępie.

**Zamawiający zawiadamia, iż odrzucono ofertę firmy:**

Mak Sp. z o.o.**,** ul. Kozacka 3**,** 87-100 Toruń

**Uzasadnienie prawne:**

**art. 226 ust 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 5) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zgodnie z zapisami SWZ, do oferty należało dołączyć załącznik nr 1- formularz oferty z którego powinno wynikać oceniany termin dostawy. W związku, z tym, że Wykonawca nie dołączył formularza, Zamawiający nie mógł ocenić Wykonawcy.

**Zamawiający zawiadamia, iż odrzucono ofertę firmy:**

Golden Line Sp. z o.o.**,** ul. Krakowska 150**,** 35-506 Rzeszów

**Uzasadnienie prawne:**

**art. 226 ust 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 5) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

**Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca w pozycji 171 zaproponował toner, który nie jest kompatybilny ze wskazanymi przez Zamawiającego drukarkami.

W związku z tym, iż zaoferowany przez Wykonawcę asortyment jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ, Zamawiający postanawia jak na wstępie.
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