

Warszawa, 30.05.2019r.

Do

Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

Krajowa Izba Odwoławcza

ul. Postępu 17A

02-676 Warszawa

Odwołujący:

Schulke Polska Sp. z o.o.

Al. Jerozolimskie 132

02-305 Warszawa

Tel: 22-11-60-720

zamowienia.publiczne@schuelke.com

Zamawiający:

Szpital Kliniczny Przemienienia Pańskiego

Uniwersytetu Medycznego

Im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu

Ul. Długa 1/2

61-848 Poznań

Dotyczy: Zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity DzU z 2018, poz. 1986z późn. zm.)

Przedmiot zamówienia: zakup środków dezynfekcyjnych na potrzeby Apteki – 18 pakietów,

Nr sprawy EZP/168/18

Postępowanie prowadzone za pośrednictwem: www.platformazakupowa.pl/skpp

Schulke Polska Sp. z o.o.

Eurocentrum Office Complex, Budynek Delta

al. Jerozolimskie 132 | 02-305 Warszawa

Zezwolenie: GIF-N-411/1091-3/TL/15

Dział Obsługi Klienta: Tel. + 48 22 11 60 710 | Fax + 48 22 11 60 701 | Księgowość: Tel. + 48 22 11 60 730 | Dział Zamówień Publicznych: Tel. + 48 22 11 60 720

schulke.polska@schuelke.com

NIP: 527-00-10-985 | NIP UE: PL5270010985 | Regon: 010385400

BANK HANDLOWY S.A.: 89 1030 1654 0000 0000 5631 1301

Sąd Rejonowy dla m. St. Warszawy XII Wydział Gospodarczy KRS | KRS: 0000104818 | Kapitał zakładowy: 50 000,00 PLN

ODWOŁANIE

Schulke Polska Sp. z o.o., na podstawie art. 179 ust. 1 w zw. z art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zmianami) wnosi odwołanie od czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **zakup środków dezynfekcyjnych na potrzeby Apteki – 18 pakietów**, polegających na:

wybraniu w Pakietach nr 11 i 15 jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Sutura Med. Sp. z o.o., ul. Mała Odrzańska 21/2, 70-535 Szczecin

oraz nie wybraniu w Pakietach nr 11 i 15 jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Schulke Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 132, 02-305 Warszawa.

W związku z podjętymi czynnościami przez Zamawiającego w przedmiotowym Postępowaniu, Odwołujący zarzuca Zamawiającemu, że dokonał bezpodstawnego odrzucenia oferty najkorzystniejszej spełniającej wymagania zawarte w opisie przedmiotu zamówienia, wskutek czego w Postępowaniu zostały naruszone przepisy:

- 1) Art. 89 ust. 1 pkt 2) uPzp poprzez jego niewłaściwe zastosowanie, polegające na uznaniu, że oferta Odwołującego nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
- 2) Art. 91 ust. 1 uPzp i Art. 7 ust. 1 uPzp poprzez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do wyboru Odwołującego. Zgodnie z Załącznikiem do Informacji /Zestawienie zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1/ Zamawiający nie oceniał oferty Odwołującego zgodnie ze wszystkimi określonymi w SIWZ kryteriami oceny ofert /brak oceny w zakresie kryterium „Cena” i „Jakość”, co jest również przejawem nierównego traktowania Wykonawców.
- 3) Art. 26 ust. 4 uPZP w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2) poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonych dokumentów
- 4) Art. 7 ust. 1 uPzp poprzez brak traktowania przez Zamawiającego wszystkich oferentów na równych prawach i brak prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji;
- 5) Art. 7 ust. 1 i 3 iPzp poprzez dopuszczenie się w postępowaniu zaniechań i czynności podważających zaufanie co do prawidłowości i rzetelności prowadzonego postępowania.

Informujemy, że zgodnie z art. 182 ust.1 pkt. 1 ustawy Nasza Spółka powzięła wiadomość będącą podstawą powyższego odwołania w dniu 20.05.2019r. - na co posiada dowód - czyli odwołanie jest złożone w ustawowym terminie / postępowanie jest prowadzone w progu wartości szacunkowej powyżej wartości art. 11 ust. 8 ustawy/.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu, że w Pakietach 11 i 15 nie dokonał właściwego badania i oceny oferty Odwołującego w zakresie zaoferowanego przedmiotu zamówienia, poprzez przyjęcie, że oferta ta podlega odrzuceniu oraz wskazania wadliwego wyniku danego postępowania na ofertę nie najkorzystniejszą w tym postępowaniu.

Wskazując na powyższe zarzuty wnoszę o:

- 1) Uwzględnienie odwołania w całości;
- 2) Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wybrania w Pakietach 11 i 15 oferty Wykonawcy Sutura Med. Sp. z o.o., ul. Mała Odrzańska 21/2, 70-535 Szczecin oraz unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w Pakietach 11 i 15;
- 3) Nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego oraz argumentacji wskazanej w uzasadnieniu niniejszego odwołania.

W oparciu o §3 pkt 1) oraz pkt 2b) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania, wnoszę o rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego poprzez zasadzenie na rzecz Schulke Polska Sp. z o.o. od Szpitala Klinicznego Przemienienia Pańskiego Uniwersytetu Medycznego Im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych. Ponadto wnoszę o zasadzenie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Ponadto wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w treści odwołania oraz przedstawionych na rozprawie, m.in:

- kopia pisma Zamawiającego ze zmianami do Specyfikacji oraz wyjaśnieniami Zamawiającego
- kopia informacji o odrzuceniu Wykonawcy Schulke Polska Sp. z o.o.

Termin do wniesienia odwołania został zachowany, bowiem odwołanie zostało wniesione w terminie 10 dni od Ogłoszenia o wyborze oferty.

Kopia odwołania została zgodnie z dyspozycją art. 180 ust. 5 ustawy Pzp przesłana Zamawiającemu, na dowód czego składam potwierdzenie otrzymania przez Zamawiającego kopii odwołania wraz z załącznikami.

Uzasadnienie:

Odwołujący stwierdza, iż badanie i ocena ofert zostały dokonane z obrazą zapisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

1.

Pismem z dnia 30 stycznia 2019r. Zamawiający zmienił opis przedmiotu zamówienia w Pakiecie 11 poz.

1 i 2 na:

Zmieniono na
Zmiana polega na dodaniu treści pogrubioną czcionką.

Lp	Przedmiot	Ilość
1	<p><u>Preparat do higienicznej i chirurgicznej dezynfekcji rąk na bazie alkoholu (75 – 95 % etanolu, izopropanolu lub propanolu lub mieszaninę tych środków).</u> Preparat nie barwiący rąk zawierający substancje nawilżające pielęgnujące i regenerujące skórę, np. gliceryna, wit E, panthenol Higieniczna dezynfekcja rąk zgodnie z normą EN 1500 w ciągu 30s. lub równoważny. Chirurgiczna dezynfekcja rąk zgodnie z normą EN 12791 w ciągu 90s. lub równoważny Preparat w postaci płynu Opakowanie: a 500ml z pompką do każdej butelki Spektrum działania: bakterie, grzyby, prątki, wirusy (HBV, HIV, HCV, Rota, Adeno Polio, Noro)</p>	16 000 op.
2	<p>Preparat do higienicznej i chirurgicznej dezynfekcji rąk na bazie alkoholu (75 – 95 % etanolu, izopropanolu lub propanolu lub mieszaninę tych środków). Preparat nie barwiący rąk zawierający substancje nawilżające pielęgnujące i</p>	30 op.

<p>regenerujące skórę, np gliceryna, wit E, panthenol Higieniczna dezynfekcja rąk zgodnie z normą EN 1500 w ciągu 30s. lub równoważny. Chirurgiczna dezynfekcja rąk zgodnie z normą EN 12791 w ciągu 90s. lub równoważny Preparat w postaci płynu Opakowanie: a 5 l Spektrum działania: bakterie, grzyby, prątki, wirusy (HBV, HIV, HCV, Rota, Adeno Polio, Noro)</p>	
--	--

Pozostałe zapisy pakietu bez zmian.

W piśmie z dnia 30.01.2019r. Zamawiający przekazał również wyjaśnienia do zapytań do SIWZ, m.in. zapytanie w zakresie Pakietu 11 poz. 1 i 2 o treści:

Pytanie 7 dotyczy pakietu nr 11 poz. 1 i 2

Czy Zamawiający dopuści do przetargu preparat zawierający w swoim składzie fenol lub jego pochodne?

Odpowiedź

Zgodnie z SIWZ.

/Pismo ze zmianami do Specyfikacji oraz wyjaśnieniami Zamawiającego w załączeniu/.

Na zapytanie jednego z Wykonawców, Zamawiający jednoznacznie odpowiedział, że podtrzymuje zapisy SIWZ, a więc nie wyklucza preparatów zawierających w swoim składzie fenol lub jego pochodne.

Nielogiczny i bezzasadny jest więc powód odrzucenia oferty Odwołującego podany w piśmie z dnia 20.05.2019r., gdzie Zamawiający zaprzecza samemu sobie i potwierdza brak spójności:

Zamawiający w udzielonych odpowiedziach na zapytania nie dopuścił w pakiecie nr 11 preparatu, który w swoim składzie zawiera fenol i jego pochodne.

/Informacja o odrzuceniu ofert w załączeniu/

Tym samym oferta Odwołującego spełnia wymagania SIWZ, i Zamawiający nie miał podstawy do odrzucenia jego oferty.

Zamawiający na żadnym etapie przed terminem składania ofert, a więc ani w SIWZ ani w modyfikacjach do SIWZ ani w Wyjaśnieniach do zapytań wykonawców, nie zawarł żadnego obostrzenia w zakresie wyłączenia substancji „fenol i jego pochodne” i tym samym nie może zmieniać wymagań na etapie oceny ofert, ponieważ prowadzi to do nierównego traktowania wykonawców i jest niezgodne z uPzp.

Warto podkreślić, że Zamawiający wybrał ofertę wykonawcy Sutura Med. Sp. z o.o. o wartości 206.128,00 zł brutto, natomiast wartość oferty Odwołującego wynosi 127.044,30 zł brutto, a więc **Zamawiający wybrał ofertę o ponad 60% droższą** od bezzasadnie odrzuconej oferty Odwołującego.

Wartym podkreślenia jest również fakt, że **wybrana oferta wykonawcy Sutura Med. Sp. z o.o. przekracza Kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia** – dla Pakietu 11 kwota ta wynosi 200.893,10 zł brutto, co stanowi kwotę 5.234,90 zł brutto.

2.

Pismem z dnia 30 stycznia 2019r. Zamawiający zmienił opis przedmiotu zamówienia w Pakiecie 15 poz. 1 na:

Zmieniono na
Zmiana polega na dodaniu treści pogrubioną czcionką

Lp	Przedmiot	Ilość
1	<p>Preparat do dezynfekcji higienicznej i chirurgicznej rąk w postaci żelu na bazie alkoholu (75 – 95 % etanolu, izopropanolu lub propanolu lub mieszaninę tych środków), bez substancji zapachowych, bez barwników.</p> <p>Higieniczna dezynfekcja rąk zgodnie z normą EN 1500 w ciągu 30s. lub równoważny.</p> <p>Chirurgiczna dezynfekcja rąk zgodnie z normą EN 12791 w ciągu 90s. lub równoważny</p> <p>Opakowanie: do 500ml z pompką.</p> <p>Opakowanie gotowe do użycia.</p> <p>Spektrum działania: bakterie, grzyby, prątki, wirusy (HBV, HIV, HCV, Rota, Adeno Polio, Noro)</p>	600 l

Pozostałe zapisy pakietu bez zmian.

W piśmie z dnia 30.01.2019r. Zamawiający przekazał również wyjaśnienia do zapytań do SIWZ, m.in. zapytanie w zakresie Pakietu 15 poz. 1 o treści:

Pytanie 22 dotyczy pakietu nr 15 poz. 1

Dot. pakiet 15 poz. 1 Czy Zamawiający dopuści do przetargu preparat zawierający w swoim składzie fenol lub jego pochodne?

Odpowiedź

Zgodnie z SIWZ

/Pismo ze zmianami do Specyfikacji oraz wyjaśnieniami Zamawiającego w załączeniu/.

Na zapytanie jednego z Wykonawców, Zamawiający jednoznacznie odpowiedział, że podtrzymuje zapisy SIWZ, a więc nie wyklucza preparatów zawierających w swoim składzie fenol lub jego pochodne.

Nielogiczny i bezzasadny jest więc powód odrzucenia oferty Odwołującego podany w piśmie z dnia 20.05.2019r., gdzie Zamawiający zaprzecza samemu sobie i potwierdza brak spójności:

Zamawiający w udzielonych odpowiedziach na zapytania nie dopuścił w pakiecie nr 15 preparatu, który w swoim składzie zawiera fenol i jego pochodne

/Informacja o odrzuceniu ofert w załączeniu/

Tym samym oferta Odwołującego spełnia wymagania SIWZ, i Zamawiający nie miał podstawy do odrzucenia jego oferty.

Zamawiający na żadnym etapie przed terminem składania ofert, a więc ani w SIWZ ani w modyfikacjach do SIWZ ani w Wyjaśnieniach do zapytań wykonawców, nie zawarł żadnego obostrzenia w zakresie wyłączenia substancji „fenol i jego pochodne” i tym samym nie może zmieniać wymagań na etapie oceny ofert, ponieważ prowadzi to do nierównego traktowania wykonawców i jest niezgodne z uPzp.

Warto podkreślić, że Zamawiający wybrał ofertę wykonawcy Sutura Med. Sp. z o.o. o wartości 20.736,00 zł brutto, natomiast wartość oferty Odwołującego wynosi 9.012,00 zł brutto, a więc **Zamawiający wybrał ofertę o ponad 130% droższą** od bezzasadnie odrzuconej oferty Odwołującego.

Odwołujący pismem z dnia 24.05.2019r przekazał Zamawiającemu informację o nieprawidłowościach tj. o wadliwym odrzuceniu jego oferty w Pakietach 11 i 15, do czego Zamawiający nie odniósł się.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że Zamawiający nie dokonał starannego badania ofert, Zamawiający bowiem odrzucił ofertę Odwołującego, która była zgodna z przedmiotem zamówienia opisanym w SIWZ.

Obecne działania Zamawiającego nie służą interesom instytucji i celom do jakich została powołana, gdyż ograniczając konkurencję, czego przejawem jest odrzucenie oferty Odwołującego, Zamawiający pozbawia się możliwości prowadzenia procesu dezynfekcji bez wzrostu kosztów.

Wobec powyższego niniejsze odwołanie jest w pełni zasadne i jako takie powinno zostać uwzględnione.

Z tych też względów Odwołujący wnosi o uwzględnienie Odwołania i nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności względem naszych żądań:

- 1) Uwzględnienie odwołania w całości;
- 2) Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wybrania w Pakietach 11 i 15 oferty Wykonawcy Sutura Med. Sp. z o.o., ul. Mała Odrzańska 21/2, 70-535 Szczecin oraz unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w Pakietach 11 i 15;
- 3) Nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego oraz argumentacji wskazanej w uzasadnieniu niniejszego odwołania.
- 4) równe traktowanie wszystkich wykonawców ubiegających się o to zamówienie publiczne w sposób zachowujący zasady uczciwej konkurencji

.....

Podpis odwołującego

Załączniki:

- dowód uiszczenia wpisu w kwocie 15.000,00 zł.
- dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu
- dokument potwierdzający umocowanie do reprezentowania odwołującego (pełnomocnictwo wraz z KRS) wraz z kopią wpłaty opłaty skarbowej w kwocie 17,00 zł.
- kopia pisma Zamawiającego ze zmianami do Specyfikacji oraz wyjaśnieniami Zamawiającego
- kopia informacji o odrzuceniu Wykonawcy Schulke Polska Sp. z o.o.