

Tychy, dnia 12.09.2022 r.

WYKONAWCY

Dotyczy postępowania: „**Kompleksowe sprzątanie i utrzymanie czystości na terenie firmy MASTER – Odpady i Energia Sp. z o.o. w Tychach przy ul. Lokalnej 11.**”

Szanowni Państwo,

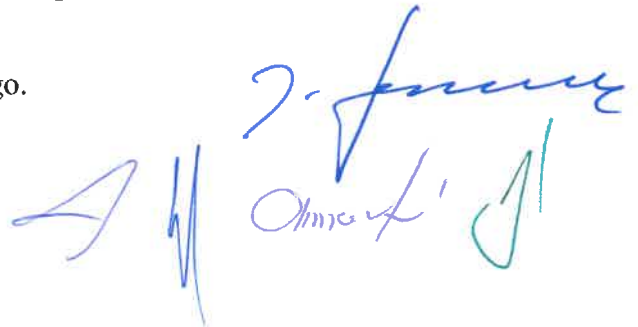
Zamawiający działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) zwaną dalej „ustawą Pzp” zawiadamia o:

Odrzuceniu oferty złożonej przez ImpelSystem Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Przyczyny odrzucenia oferty:

Zamawiający, pismem z dnia 30 sierpnia 2022 r. działając na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień co do sposobu skalkulowania zaoferowanej ceny z uwagi na fakt, że wydawała się ona rażąco niska względem przedmiotu zamówienia, zakreślając w tym celu Wykonawcy termin do złożenia wyjaśnień, w szczególności w zakresie:

- czy cena ofertowa brutto wskazana w formularzu ofertowym została właściwie skalkulowana i uwzględnia kompleksową realizację przedmiotu zamówienia w oparciu o zapisy SWZ przez cały okres realizacji umowy?
- czy zastosowano oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę;
- czy korzysta się z pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów w zakresie realizacji niniejszego zamówienia;
- czy koszty pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie są niższe od minimalnego obowiązującego wynagrodzenia za pracę zgodnie z ustawą.
- czy cena obejmuje cały okres realizacji umowy;
- czy i w jakiej wysokości skalkulowano koszty materiałów, produktów niezbędnych do obsługi zamówienia;
- czy uwzględniono odległość od siedziby zamawiającego.



Pismami z dnia 2 września 2022 r. oraz 7 września 2022 r. wykonawca przedstawił sposób kalkulacji ceny oferty, niemniej jednak wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę potwierdziły, iż cena oferty została skalkulowana błędnie, gdyż nie uwzględniała ona wymogów zamawiającego opisanych w SWZ, nie uwzględniała pełnego zakresu umowy oraz przyjmowała stawki za niektóre czynności na poziomie nierealnym, znacząco odbiegającym od ceny rynkowych.

Wykonawca błędnie wyliczył ilość etatów (roboczogodzin) niezbędnych do wykonania przedmiotu umowy. Zgodnie z punktem 2.3 Załącznika nr 1 Zamawiający wymagał zapewnienia świadczenia usług sprzątanego w następującym wymiarze:

- a) 1 osoba sprzątającą w czasie godzin pracy tj. od 6:00 do 14:00, (poniedziałek — piątek) dla potrzeb budynku administracyjno-socjalnego, kontenera magazynowego oraz wagi;
- b) 1 osoba sprzątającą parter i I piętro budynku administracyjnego w godz. od 14:00 do 22:00 (poniedziałek — piątek);
- c) 1 osoba sprzątającą parter budynku administracyjnego w godz. 22:00 do 6:00,
- d) 5 osób sprzątające halę segregacji i produkcji RDF od godz. 22:00 do 06.00 (poniedziałek — piątek);
- e) 2 osoby na 1/2 etatu sprzątające w czasie godzin pracy tj. od 11 do 15:00 oraz od 19.00 do 23.00, (poniedziałek - piątek) dla potrzeb budynku administracyjno — socjalnego — składowisko;
- f) 1 osoba na 1/2 etatu sprzątanego w czasie godzin pracy tj. od 11:00 do 15:00 (poniedziałek — piątek) budynek- pałac po tzw. „Submaju”.

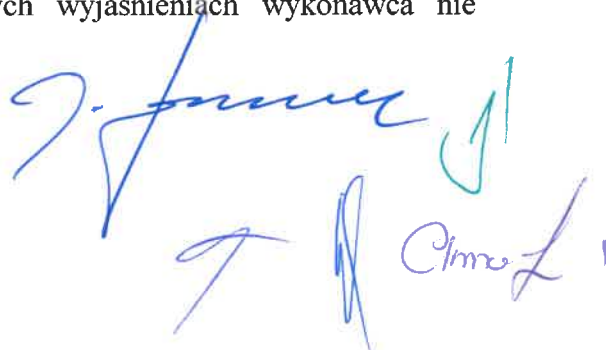
Zamawiający w § 4 ust. 1 wzoru umowy – załączniku do SWZ, jak również w odpowiedzi na pytanie 25 opublikowanej w dniu 18 sierpnia 2022 r. wskazał, że wszystkie osoby skierowane do realizacji umowy powinny być zatrudnione w oparciu o umowę o pracę.

Ponadto zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 12 wskazał, że dla realizacji przedmiotu umowy wystarczająca jest ilość pracowników wskazana w SWZ.

Z zestawienia wymogów zamawiającego co do personelu wykonawcy wynika, że zamawiający oczekiwał skierowania do realizacji umowy co najmniej 9,5 etatau. W przedłożonych wyjaśnieniach wykonawca wskazał, że wynagrodzenie dla osób skierowanych do realizacji umowy zostało wyliczone dla mniejszej ilości etatów, nie wystarczającej do prawidłowej realizacji umowy. Wyjaśnienia wykonawcy potwierdziły, iż błędnie skalkulował on swoją ofertę i ustalił cenę na poziomie nie pozwalającym na realizację usługi zgodnie z wymogami zamawiającego.

Ze względu na specyfikę zakładu zamawiający oczekiwał stałego świadczenia usług sprzątanego, a nie jedynie jednorazowej w ciągu dnia obecności, stąd też twierdzenia wykonawcy o możliwości redukcji kosztów z uwagi na szybsze wykonanie czynności są nieuzasadnione.

Wykonawca zaniżył również cenę serwisowania mat wejściowych zakładając stawkę rażąco odbiegającą od realiów rynkowych. W przedłożonych wyjaśnieniach wykonawca nie uwzględnił kosztów transportu mat.



Wykonawca przyjął koszty ogólne obsługi umowy, w tym koszty nadzoru nad realizacją umowy, na rażąco niskim i nierealnym poziomie.

Wskazać następnie należy, że w świetle wyjaśnień wykonawcy w zakresie personelu skierowanego do realizacji usługi ujawniła się niezgodność oferty z warunkami zamówienia. Wykonawca zamierzał bowiem świadczyć usługę w mniejszym wymiarze, niż oczekiwany przez zamawiającego. Mając to na uwadze w przedmiotowej sprawie zaszyły również przesłanki do odrzucenia oferty opisane w art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem o niezgodności oferty z warunkami zamówienia mogą przesądzać również wyjaśnienia wykonawcy przedłożone na etapie wyjaśniania zaoferowanej przez siebie ceny:

„W świetle powyższego Izba stwierdziła, że w odniesieniu do oferty wykonawcy (...) zaistniała również podstawa do odrzucenia wskazana w art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Skład orzekający podziela prezentowany w orzecznictwie Izby pogląd, że stwierdzenie wystąpienia ww. przesłanki odrzucenia oferty może mieć miejsce na podstawie treści wyjaśnień ceny przedstawionych przez wykonawcę. Nie można bowiem zaakceptować ewentualnych odrębnych kalkulacji: jednej na potrzeby wyceny oferty i drugiej na potrzeby realizacji zamówienia. Wycena oferty musi uwzględniać zakładany sposób realizacji zamówienia.” [wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 lipca 2021 r., sygn. akt KIO 1904/21].

Jednocześnie informujemy, iż przysługują Państwu środki ochrony prawnej określone w ustawie Pzp.

Z poważaniem


MASTER - Odpady i Energia Sp. z o.o.
Prezes Zarządu
mgr Mieczysław Podmokły


MASTER - Odpady i Energia Sp. z o.o.
Wiceprezes Zarządu
dr inż. Krzysztof Setlak


Anna 7 1

kaay