



Informacja o wyborze oferty kierowana do wykonawców

Dotyczy: **Realizacja Budżetów Obywatelskich 2022 – ETAP II.**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 poz. 1129 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

A. Część nr 1 – Kontynuacja przebudowy ulicy Poprzecznej w Zamościu.

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę **nr 4**, złożoną przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Transportowo – Usługowe MAWEX Ewa Matwiejczuk**, ul. Rydla 21, 22-400 Zamość.

Ranking złożonych ofert dla części Nr 1:

Nr oferty	Wykonawca	Kryterium 1 Cena oferty – waga 60% przyznana punktacja	Kryterium 2 Okres oferowanej gwarancji jakości robót budowlanych – waga 40% przyznana punktacja	Łączna punktacja
1	Zakład Budowlano – Transportowy DROGMOST sp. z o.o. Mokre 24D 22-400 Zamość	51,48	40,00	91,48
2	Agnieszka Wróblewska Usługi budowlane OLBUD Wólka Panieńska, nr 66i 22-400 Zamość	57,35	40,00	97,35
3	DROG-BRUK S.C. Stabrow 65 22-424 Sitno	47,49	29,05	76,54
4	Przedsiębiorstwo Transportowo – Usługowe MAWEX Ewa Matwiejczuk Ul. Rydla 21 22-400 Zamość	60,00	40,00	100,00

B. Część nr 2 – Przebudowa ulicy Konopnickiej w Zamościu.

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę **nr 2**, złożoną przez wykonawcę **Usługi budowlane OLBUD Agnieszka Wróblewska** Wólka Panieńska 66i, 22-400 Zamość.

Ranking złożonych ofert dla części Nr 2:

Nr oferty	Wykonawca	Kryterium 1 Cena oferty – waga 60% przyznana punktacja	Kryterium 2 Okres oferowanej gwarancji jakości robót budowlanych – waga 40% przyznana punktacja	Łączna punktacja
1	Zakład Budowlano – Transportowy DROGMOST sp. z o.o. Mokre 24D 22-400 Zamość	40,45	40,00	80,45
2	Agnieszka Wróblewska Usługi budowlane OLBUD Wólka Panieńska, nr 66i 22-400 Zamość	60,00	40,00	100,00
3	DROG-BRUK S.C. Stabrow 65 22-424 Sitno	42,43	29,05	71,48
4	Przedsiębiorstwo Transportowo – Usługowe MAWEX Ewa Matwiejczuk Ul. Rydla 21 22-400 Zamość	43,88	40,00	83,88

C. Część nr 3 - Przebudowa nawierzchni ulicy Kasprowicza.

Postępowanie w części Nr 3 zostało unieważnione.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia części Nr 3 postępowania: w postępowaniu w części Nr 3 wpłynęły 2 oferty. Cena oferty z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie prawne unieważnienia części Nr 3 postępowania - art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

D. Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert:

Zamawiający wybrał oferty najkorzystniejsze zgodnie z art. 239 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Oferta Nr 2 oraz oferta Nr 4 otrzymały maksymalną ilość punktów w każdym kryterium, które było oceniane, nie podlegają odrzuceniu, Wykonawcy nie podlegają wykluczeniu.

E. Informacja o ofertach odrzuconych:

Zamawiający informuje, że nie odrzucił żadnej oferty złożonej przez wykonawców.

Zgodnie z art. 513 pkt 1 Pzp. wykonawca ma prawo wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 Pzp. Odwołujący jest zobowiązany przekazać zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 Pzp. Termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przesłania kopii odwołania do zamawiającego upływa **21.06.2022 r.**, czyli po 5 dniach od przesłania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty przekazywanej każdemu z wykonawców, który złożył ofertę, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp.

Z up. DYREKTORA
mgr inż. Radosław Wilczek