



Września, 20.12.2024

DZ 5433/2024 JRP 12/2024

FENX.01.03-IW.01-0005/23

Wyjaśnienia treści SWZ oraz zmiana treści SWZ

Dotyczy: postępowania o numerze referencyjnym 3/ZP/2024 prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie inwestycji pn. “Modernizacja, rozbudowa i przebudowa oczyszczalni ścieków we Wrześni - Etap II”

Na podstawie art. 135 oraz 137 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) Zamawiający odpowiada na wnioski do treści SWZ oraz dokonuje zmiany w treści SWZ w następującym zakresie:

Wnioski dostarczone w dniach 12.12.2024 r., 13.12.2024 r., 16.12.2024 r., 18.12.2024 r.

Pytanie 18 (Pytanie 1 wniosku): Wstęp do OPZ, rozdział II, punkt 6 zapisano „Bezpośrednio w treści dokumentów niniejszego postępowania uwzględnione zostały odpowiedzi udzielone w ramach poprzednich postępowań”. W aktualnym postępowaniu Zamawiający nie dość, że nie uwzględnił odpowiedzi z poprzednich postępowań to jeszcze znacznie rozszerzył zakres działań wykonawcy **w obszarze gwarancji urządzeń (A) oraz kosztów serwisowania (B).**

(A). W poprzednich postępowaniach gwarancja urządzeń wynosiła 24 msc, teraz jest 60 msc. Zmiana ta znacznie podniesie koszty realizacji zadania. Dodatkowo nie wszyscy dostawcy udzielają gwarancji na tak długi okres, 5 lat, w związku z tym Wykonawca musiałby rozważyć uwzględnienie w ofercie wymiany urządzenia na nowe. Potwierdzeniem tego są zapisy Karty Gwarancyjnej, CZĘŚĆ B - GWARANCJA JAKOŚCI DLA MASZYN, URZĄDZEŃ I WYPOSAŻENIA, Rozdział 2, pkt 2.1, litera a), mówiące: „2.1. W przypadku wystąpienia wady w przedmiocie umowy, Zamawiający jest uprawniony do: (a) żądania nieodpłatnego usunięcia wady, przy czym w przypadku, gdy dana wada była już dwukrotnie naprawiana – do żądania wymiany wadliwego elementu na nowy, wolny od wad;”

W związku z powyższym, zwracamy się z prośbą o zmianę warunków dotyczących gwarancji na urządzenia i przywrócenie zapisu mówiącego o 24 msc gwarancji na urządzenia. Oczyszczalnia ścieków jest złożonym technologicznie procesem wykorzystującym zarówno kubaturowe zbiorniki, sieci wodno-kanalizacyjne, ale przede wszystkim urządzenia technologiczne, elektryczne oraz AKPiA. Wszystkie zamontowane w

Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. we Wrześni

ul. Miłosławska 8 62-300 Września tel.: 61 436 05 47 biuro@pwikwrzesnia.pl

NIP: 789-00-09-517 Regon: 630196722

KRS 0000215661

Kapitał zakładowy: 69 697 500,00 PLN



oczyszczalni urządzenia pracują przez cały rok, a wyłączenia urządzeń są okresowe i głównie związane z przeglądami serwisowymi. Jakość pracy urządzeń jest ważnym elementem niezawodności eksploatacji. Wykonawca nie ma jednak wpływu na bieżące zaangażowanie operatorów oczyszczalni, od których również zależy praca urządzeń. Głównym elementem właściwego działania instalacji jest jednak jakość oraz ilość dopływających ścieków oraz prowadzenie technologiczne procesu. Biorąc pod uwagę specyfikę jaką jest praca oczyszczalni producenci urządzeń technologicznych oczyszczalni standardowo (jak wynika z Naszego doświadczenia - firmy, która pracuje na rynku wodno-ściekowym od kilkudziesięciu lat) udzielają standardowych gwarancji na okres 24 msc. W wielu postępowaniach przetargowych w zakresie modernizacji i rozbudowy oczyszczalni ścieków określony maksymalny okres oceny w zakresie kryterium gwarancji do 60 miesięcy dotyczy tylko robót budowlanych, a w zakresie urządzeń tylko do standardowych warunków, które Wykonawcom robót udzielają Dostawcy urządzeń. Głównym powodem takiego działania jest świadomość dodatkowych kosztów, które musi pokryć Wykonawca przy wydłużeniu standardowej gwarancji, które wynoszą nawet kilkanaście procent wartości dostarczanego urządzenia.

W związku z tym wydłużenie na przykład standardowej gwarancji do 5 lat podnosi koszt finalnie wartości zakupu urządzenia o 15-20%. W niektórych ofertach producenci wręcz zakładają koszt ich ponownej wymiany (a więc 100 procent zakupu urządzenia), za którą zapłaci przede wszystkim Zamawiający w złożonej przez Wykonawcę ofercie. Część dostawców kluczowych urządzeń już na etapie zapytań ofertowych wysyłanych przez Wykonawcę dla inwestycji przesyła informację, że nie udzieli gwarancji 60 m-cy. Ustalanie gwarancji na tym poziomie jest to działanie nieracjonalne z punktu widzenia wydawania środków publicznych i realizowania tak ważnej dla ochrony środowiska inwestycji, której wykonanie będzie zagrożone nie tylko przez finalny jej koszt realizacji przy tak określonych przez Zamawiającego warunkach przetargowych, wpłynie również później na koszty amortyzacji itd.

(B). W poprzednich postępowaniach koszty eksploatacyjne w trakcie Okresu Gwarancji ponoszone miały być przez Zamawiającego (zgodnie ze zmianą dokonana przez Zamawiającego w odpowiedzi na pytanie nr 25 z dnia 5 kwietnia 2024 r.). Odnosiło się to do planowanej wymiany materiałów eksploatacyjnych i części zamiennych wynikających z dokumentacji urządzenia złożonej przy wniosku materiałowym i zaakceptowanej przez Zamawiającego i Inżyniera Kontraktu. Aktualnie Zamawiający określił, iż „w okresie 60 miesięcznej gwarancji jakości dla maszyn i urządzeń Wykonawcę obciążają koszty serwisu gwarancyjnego dla urządzeń dostarczonych i zamontowanych w ramach wykonania przedmiotu zamówienia tj. wszelkie niezbędne koszty jakie z tytułu serwisu gwarancyjnego będzie ponosił Wykonawca, a to w szczególności koszt usług serwisowych (przebieg, regulacja, nastawienia, czynności wymiany i/lub napraw gwarancyjnych etc.), koszt wymiany części zamiennych, szybkozużywających się lub zapasowych oraz innych płynów, filtrów itp., łącznie z kosztem zakupu części zamiennych, szybkozużywających się lub zapasowych oraz innych płynów, filtrów itp., których wymiana jest niezbędna do utrzymania gwarancji na zastosowane urządzenia, maszyny, czy materiały”. W przypadku urządzeń technologicznych oszacowanie kosztów serwisowych wraz z wymianą części na okres, aż 60 msc jest zadaniem



bardzo złożonym i trudnym do zrealizowania. Dostawcy w większości przypadków odmawiają złożenia ofert na taki zakres i czas, a jeżeli składają taką ofertę, przyjmują pewne założenia, co może wiązać się z przeszacowaniem lub niedoszacowaniem oferowanej usługi, co z kolei naraża Zamawiającego na wygórowane koszty realizacji zadania lub Wykonawcę na straty.

Dodatkowo Wykonawca nie ma jednak bezpośredniego wpływu na codzienne zaangażowanie operatorów oczyszczalni, od których również zależy praca urządzeń, na ich niewłaściwą konserwację, nieprawidłowe użytkowanie, czy dokonywanie zmian wprowadzonych bez zgody Wykonawcy.

W związku z powyższym, zwracamy się z prośbą o zmianę i przywróceniu zapisu, aby Wykonawca zobowiązany był tylko do zapewnienia nieodpłatnych przeglądów serwisowych (w nawiązaniu do pytania (A) w okresie 24 msc), natomiast koszty eksploatacyjne (koszty związane z częściami zamiennymi, szybkozyszywającymi się lub zapasowymi oraz innymi płynami, filtrami itp., łącznie z kosztem zakupu części zamiennych, szybkozyszywających się lub zapasowych oraz innych płynów, filtrów itp.) ponosił na bieżąco Zamawiający w trakcie własnej eksploatacji oczyszczalni.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że treść odpowiedzi na pytania z poprzednich postępowań została wprowadzona w stosownych plikach SWZ i OPZ i w odpowiednich miejscach. Ponadto w odniesieniu do gwarancji na Urządzenia - patrz odpowiedź na Pytanie nr 13.

Pytanie 19 (Pytanie 2 wniosku): PW, Tom II – URZĄDZENIA, SIECI I INSTALACJE TECHNOLOGICZNE, rozdział 9, str. 28, widnieje zapis „*Demontaż oraz montaż na czas rozbiórki i budowy budynku istniejących sitopiaskowników musi zostać przeprowadzony przez profesjonalny serwis producenta- HUBER. Ponowny demontaż wraz z montażem na piętrze projektowanego budynku istniejących sitopiaskowników musi również zostać przeprowadzony przez profesjonalny serwis producenta- HUBER*”. Czy Zamawiający dopuści wykonanie w/w orac przez serwis inny niż autoryzowany serwis firmy Huber?

Odpowiedź: Zamawiający nie wymaga, żeby ww. czynności wykonała ściśle określona firma. Zgodnie z ST VI, pkt. 2.2. - “*Demontaż oraz montaż na czas rozbiórki i budowy budynku istniejących sitopiaskowników musi zostać przeprowadzony przez firmę wykonującą remont urządzenia. Ponowny demontaż z tymczasowej lokalizacji wraz z montażem na piętrze projektowanego budynku istniejących sitopiaskowników musi również zostać przeprowadzony przez tę samą firmę*”.

Pytanie 20 (Pytanie 3 wniosku): Czy Zamawiający dopuści wykonanie remontu sitopiaskowników przez serwis inny niż autoryzowany serwis firmy Huber?



Odpowiedź: Zamawiający nie wymaga, żeby ww. czynności wykonała ściśle określona firma. Zgodnie z ST VI, pkt. 2.2. - *“ Remont sitopiaskowników powinna wykonać firma, która ma doświadczenie w prowadzeniu kompleksowych remontów urządzeń, równoważnych do urządzeń zainstalowanych”*.

Pytanie 21 (Pytanie 4 wniosku): ST I - WYMAGANIA OGÓLNE, rozdział 8, pkt 8.4 Odbiór końcowy. Zapisano „Wykonawca w Okresie Zgłaszania Wad i Okresie Gwarancji, na własny koszt, zobowiązany będzie w szczególności do: usuwania wszelkich wad i uszkodzeń”. Wnosimy o dopisanie: „Wykonawca nie będzie ponosić odpowiedzialności za wady i uszkodzenia powstałe na skutek okoliczności powstałych po przeniesieniu ryzyka na Zamawiającego, na przykład wady na skutek niewłaściwej konserwacji, nieprawidłowej instalacji, nieprawidłowego użytkowania, niewłaściwego serwisowania lub na skutek zmian wprowadzonych bez zgody Wykonawcy na piśmie”. Aktualny zapis jest zbyt ogólny, dający otwarte swobodne pole dla Zamawiającego do obciążania Wykonawcy czynnościami usuwania wszelkich wad i uszkodzeń. Zapis w aktualnej postaci jest niespotykany i niczym nie uzasadniony oraz naraża Wykonawcę na niemożliwe do przewidzenia na etapie składania oferty koszty.

Odpowiedź: Zapisy poszczególnych dokumentów SWZ należy czytać łącznie. W cytowanym zapisie ST-00, pkt. 8.4 Zamawiający zaczyna od wskazania na obowiązek przestrzegania zapisów Karty Gwarancyjnej, a w niej znajdują się zapisy dot. ograniczeń gwarancji - tj. pkt. 7 zarówno w części A i B Karty Gwarancyjnej.

Jeżeli Wykonawca udowodni Zamawiającemu po oddaniu obiektu do użytkowania istotne wady w jego użytkowaniu (np. nieprawidłową eksploatację, itp.) to Wykonawca będzie zwolniony z odpowiedzialności za powstałe uchybienia.

Pytanie 22 (Pytanie 5 wniosku): ST VI, pkt. 2.2 Ogólne wymagania dotyczące materiałów i urządzeń. Zamawiający zapisał, że gwarancja w zakresie remontowanych sitopiaskowników obejmuje kompletne urządzenie. Prosimy o wyjaśnienie czy remontowane sitopiaskowniki, będące w użytkowaniu na oczyszczalni przez wiele lat, nie objęte już gwarancją producenta, po remoncie (zgodnie z aktualnymi zapisami SWZ) mają podlegać gwarancji jako kompletne urządzenia na okres 60 msc wraz z serwisowaniem i wymianą części?

Odpowiedź: Patrz odpowiedź na Pytanie nr 13.

Pytanie 23 (Pytanie 6 wniosku): ST VI, rozdział 2.2 Ogólne wymagania dotyczące materiałów i urządzeń. Zamawiający zapisał, że gwarancja w zakresie remontowanych sitopiaskowników obejmuje kompletne urządzenie, podczas gdy część elementów nie podlega wymianie/remontowi. W związku z tym wnosimy o dopisanie wyłączenia w treści WZORU KARTY GWARANCYJNEJ – CZĘŚĆ B., że z gwarancji są wyłączone elementy



niepodlegające wymianie/remontowi w remontowanych urządzeniach. Objęcie gwarancja kompletnego urządzenia, które Państwo jako użytkownik eksploatujecie przez wiele lat i na które już nie obowiązuje gwarancja producenta, wyklucza podejsie remontowe i zrzuca pełną odpowiedzialność na Wykonawcę za całe urządzenie. W przypadku remontu urządzenia gwarancja zazwyczaj obejmuje jedynie wymienione części, a nie całe urządzenie. Oznacza to, że jeśli wymieniane są jedynie niektóre komponenty, to gwarancja powinna dotyczyć tylko tych części. Zwracamy uwagę, iż zgodnie z dokumentacją sitopiasowniki podlegają tylko częściowemu remontowi, a ofertę na remont urządzeń z gwarancją na całe urządzenie, naszym zdaniem, nie zaoferuje nawet producent tych sitopiaskownikóW.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga, żeby gwarancja utrzymana była na całość urządzenia.

Pytanie 24 (Pytanie 7 wniosku): ST VI, rozdział 2.2 Ogólne wymagania dotyczące materiałów i urządzeń. Pod tabela pkt 1. Wnosimy o modyfikację w sposób następujący: *“Nie dopuszcza się zastosowania urządzeń prototypowych. Przy czym za prototyp uznaje się urządzenia, których wyprodukowano mniej niż 2 sztuki (zastosowania w UE), i dla których czas eksploatacji jest krótszy niż 2 lata (wykazane referencjami/oświadczeniami - należy je przedłożyć na etapie zatwierdzania Materiałów i Urządzeń, tj. przedstawić wraz z Wnioskiem o zatwierdzenie danego Urządzenia, patrz wymogi - zgodnie z ST I, pkt. 2.1). Wymóg dotyczy wszystkich urządzeń przewidzianych do montażu, nie typoszeregu. Urządzenia te muszą być nowe. Wykonawca przed wbudowaniem podzespołów przedłożyć Zamawiającemu i Inżynierowi Kontraktu zestawienie elementów do zatwierdzania”*. Zaproponowana zmiana zwiększy konkurencyjność składanych ofert.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia ww. zapisy ST VI - bez zmian, w powyższym zakresie.

Pytanie 25 (Pytanie 8 wniosku): ST VI, rozdział 2.2 Ogólne wymagania dotyczące materiałów i urządzeń oraz Suplement do Projektu wykonawczego TOM S (TS)” pkt 2 „Ob. nr 3 Stacja mechanicznego oczyszczania ścieków” zapisano „o wymaga się wykonania wanny ze stali AISI 316L”. Wnosimy o rezygnację z tego zapisu i pozostanie przy wykonaniu wanny z materiału 304L. Wprowadzona przez Zmawiającego zmiana ma spory wpływ na koszt remontu sitopiaskownikóW.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia ww. zapisy ST VI - bez zmian, w powyższym zakresie oraz patrz odpowiedź na Pytanie nr 28.

Pytanie 26 (Pytanie 9 wniosku): W dokumencie „Suplement do Projektu wykonawczego TOM S (TS)” pkt 9 „Ob. nr 18 Przepompownia ścieków własnych i odcieków P3” zostało opisane alternatywne rozwiązanie dla istniejącego rurociągu ścieków własnych określonych



na PZT jako 16+17: „d. Rurociąg – w Przepompowni ścieków własnych i odcieków należy zamontować rurociąg fi 273,0/3,0 stal AISI304, natomiast poza tą przepompownią aż do Ob. nr 4 należy zastosować rurociąg DN250PE. Odcinek istniejący między Ob. nr 18 a Ob. nr 4 należy poddać inspekcji TV i ew. próbie szczelności. W przypadku kiedy w wyniku inspekcji Wykonawca wykaże brak konieczności wymiany rurociągu, to w tej lokalizacji roboty zostaną zaniechane”. Prosimy o:

a) przesłanie informacji dotyczącej istniejącego rurociągu: rodzaj materiału, średnica, oraz przekazanie profilu odcinka podlegającego ewentualnej wymianie.

b) Udzielenie informacji czy Zamawiający w ramach swoich działań nie może dokonać inspekcji rurociągu i określić czy ma podlegać wymianie?

c) potwierdzenie, że odcinek sieci 16+17 pomiędzy obiektem nr 4, a obiektem nr 2 nie podlega wymianie i nie jest przedmiotem zapytania ofertowego w myśl opisu na rys nr 33 TOM II „Urządzenia, sieci i instalacje technologiczne”.

Odpowiedź: Zamawiający nie posiada dokumentacji archiwalnej istniejącego rurociągu oznaczonego na PZT jako 16+17.

Istniejący rurociąg 16+17 na odcinku między Ob. 2 a Ob. 4 to rurociąg o średnicy 250 mm.

Rurociąg ten znajduje się w zakresie rzeczowym Zadania, więc podlega wymianie.

**W związku z tym Zamawiający uzupełnia Wykaz cen o pozycję nr 23.14 pn.:
“Wykonanie kompletnej wymiany odcinka między Ob. 2 (za odcinkiem nowoprojektowanym) a Ob. 4 zdefiniowanym na PZT jako przewód nr 16+17 wraz z uzbrojeniem i robotami ziemnymi”.**

Pytanie 27 (Pytanie 10 wniosku): Wzór umowy. Kl. 13.1 pkt 3) ppkt d). Prosimy o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie pod określeniem „...w przypadku kiedy wartość urządzenia przewidzianego do remontu / wymiany”. Czy chodzi o: wartość remontu urządzenia przewidzianego do remontu/wymiany, czy o wartość księgową urządzenia. Jeżeli chodzi o wartość księgową prosimy określenie tej wartości, aby Wykonawca miał możliwość porównania potencjalnych ofert na dostawę nowych sitopiskowników z ofertami na remont



istniejących urządzeń. Wykonawca nie jest w stanie określić wartości urządzenia eksploatowanego od lat przez użytkownika na oczyszczalni ścieków.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że dotyczy to wartości remontu urządzenia.

Pytanie 28 (Pytanie 11 wniosku): Prosimy o podanie podstawowych danych technicznych równoważności sitopisakowników jakie musiałyby spełnić w przypadku konieczności zmiany sposobu realizacji elementu przedmiotu zamówienia, tj. zamiast zakładanego remontu/wymiany – dostawa nowego urządzenia.

Odpowiedź: Minimalne parametry dotyczące sitopiaskowników zostały określone w ST VI, w tym pkt. 2.2 oraz w Suplemencie do PW w pkt. 2, ppkt. b).

Zamawiający prostuje także omyłkę pisarską w Suplemencie do PW w pkt. 2, tj. usuwa ppkt. f), jako niemający zastosowania (materiał wykonania nowej wanny to stal AISI 316L), a obecny ppkt g) otrzymuje numer f).

Pytanie 29 (Pytanie 12 wniosku): Wziąwszy pod uwagę, iż Zamawiający unieważnił pierwsze postępowania z powodu braku środków, a aktualnie rozszerzył zakresu zadania, m.in. poprzez wydłużenie gwarancji i przełożeniem na Wykonawcę serwisu urządzeń wraz z zakupem części, zwiększeniem zakresu o ob. 8 (komora rozdziału KR-3) oraz dostawę i montaż biofiltra w ob. 18 (Przepompownia ścieków własnych i odcieków P3), prosimy o podanie jaka kwotę Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia.

Odpowiedź: Zamawiający poda kwotę jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia w terminie późniejszym, jednak nie później niż przed otwarciem ofert - tj. zgodnie z art. 222, ust. 1, pkt. 4 ustawy PZP.

Pytanie 30 (Pytanie 13 wniosku): Wzór umowy. Kl. 13.1 pkt 3) ppkt d). Mając na uwadze gospodarność Zamawiającego i wydatkowanie pieniędzy publicznych, wnosimy o wykreślenie lub odpowiednią modyfikację na: *jeżeli koszt zakupu i montażu nowego urządzenia jest niższy lub równy wartości urządzenia (czy kosztu remontu istniejącego urządzenia – w zależności od odpowiedzi Zamawiającego na pytanie nr 10), dopuszcza się dostawę i montaż nowego urządzenia.* Zapis mówiący o przewyższeniu o 75 % jest absurdalny i nielogiczny. Prowadzi to do sytuacji, w której zamiast zakupu nowego urządzenia, objętego gwarancją producenta oraz serwisem, Wykonawca będzie zmuszony do remontu urządzeń użytkowanych przez wiele lat, ponosząc znacznie wyższe koszty (a tym samym także Zamawiający) niż przy zakupie nowego urządzenia. Wykonywanie remontów urządzeń, których wartość remontu szacowana jest na kilka milionów przez autoryzowany serwis, zamiast zakupu nowych urządzeń – które są tańsze niż remonty starych, a przy tym w



pełni spełniają swoje funkcje techniczne i technologiczne – stanowi niczym nieuzasadnione marnotrawstwo środków publicznych.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia treść w Załączniku nr 8 do SWZ Projektowane Postanowienia Umowy, Kl. 13.1, pkt 3) ppkt d), który otrzymuje następujące brzmienie:

“d) konieczność zmiany sposobu realizacji elementów przedmiotu zamówienia, tj. zamiast zakładanego remontu istniejącego urządzenia - dostawa nowego urządzenia, pod warunkiem, że wartość remontu urządzenia, nie będzie wyższa niż 75 % wartości dostawy i montażu urządzenia nowego”.

Zamawiający dodatkowo zwraca uwagę, że wartość remontowanego urządzenia ma być objęta gwarancją zgodnie z odpowiedzią na Pytanie nr 13.

Pytanie 31 (Pytanie 14 wniosku): Prosimy o udostępnienie rysunków ob. 8 – Komora rozdziału KR-3.

Odpowiedź: Zamawiający załącza archiwalny rysunek Ob. 8 Komora rozdziału KR-3.

Pytanie 32 (Pytanie 15 wniosku): Prosimy o określenie lokalizacji biofiltra służącego do usunięcia substancji złośliwych w powietrzu z pompowni P3.

Odpowiedź: Biofiltr należy posadzić w bezpośrednim sąsiedztwie pompowni P3. Zamawiający załącza rysunek poglądowy z lokalizacją biofiltra.

Pytanie 33: Wnosimy o zmianę warunków udziału w postępowaniu w zakresie osób zdolnych do wykonania zamówienia:

Aktualnie jest: **Przedstawiciel Wykonawcy / Kierownik Budowy** - 1 osobą do pełnienia funkcji Przedstawiciela Wykonawcy / Kierownika budowy posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno - budowlanej bez ograniczeń lub posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń oraz **co najmniej 5-letnie doświadczenie** (licząc od momentu uzyskania uprawnień do kierowania robotami w danej specjalności tj. po uzyskaniu kwalifikacji, o której mowa w pkt. 8.1. d) SWZ, liczone jako suma przepracowanych miesięcy) jako kierownik budowy przy obiektach budowlanych z sektora środowiska w zakresie gospodarki wodno - ściekowej w tym w/w doświadczenie w kierowaniu jako kierownik budowy na co najmniej jednym zakończonym kontrakcie/zadaniu



polegających na budowie (odbudowie lub rozbudowie) i/lub modernizacji i/lub przebudowie oczyszczalni ścieków komunalnych o wydajności średniodobowej co najmniej 6000 m³/d i wartości co najmniej 10 000 000,00 pln netto.

Proponowana zmiana: **Przedstawiciel Wykonawcy / Kierownik Budowy** - 1 osobą do pełnienia funkcji Przedstawiciela Wykonawcy / Kierownika budowy posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno - budowlanej bez ograniczeń lub posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń oraz **co najmniej 5-letnie doświadczenie** (licząc od momentu uzyskania uprawnień do kierowania robotami w danej specjalności tj. po uzyskaniu kwalifikacji, o której mowa w pkt. 8.1. d) SWZ, liczone jako suma przepracowanych miesięcy) jako kierownik budowy/**kierownik robót/inspektor nadzoru** przy obiektach budowlanych z sektora środowiska w zakresie gospodarki wodno - ściekowej w tym w/w doświadczenie w kierowaniu/**nadzorowaniu** jako kierownik budowy/**kierownik robót/inspektor nadzoru** na co najmniej jednym zakończonym kontrakcie/zadaniu polegających na budowie (odbudowie lub rozbudowie) i/lub modernizacji i/lub przebudowie oczyszczalni ścieków komunalnych o wydajności średniodobowej co najmniej 6000 m³/d i wartości co najmniej 10 000 000,00 pln netto.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian w powyższym zakresie.

Pytanie 34: Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie do odwadniania osadu wysokociśnieniowej prasy taśmowej spełniającej wymogi technologiczne SIWZ ale o konstrukcji wykonanej z blach płytowych ze stali ocynkowanej ogniowo (wg DIN 50976) i walcach ze stali konstrukcyjnej wzmocnionej, ocynkowane ogniowo, zabezpieczone trudnościeralną antykorozyjną powłoką z tworzyw?

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian w powyższym zakresie.

Pytanie 35: Czy Zamawiający uzna za spełniony następujący warunek dotyczący Kierownika Budowy: „Doświadczenie uznane będzie jako wykazanie pełnienia funkcji Kierownika Budowy od dnia przejęcia terenu budowy do dnia odbioru końcowego.” w sytuacji, w której kierownik budowy przejął teren budowy od Zamawiającego, ale oficjalnie rozpoczął pełnienie obowiązków kilka dni po przekazaniu terenu budowy Wykonawcy (przekazanie terenu budowy nastąpiło 30 września, a przejęcie obowiązków kierownika budowy 7 października). Sytuacja ta wynikała z tego, że Zamawiający w toku przetargu wyznaczył swojego kierownika budowy (celem wykonania prac przygotowawczych związanych z przesadzeniem istniejącej roślinności kolidującej z rozpoczętą inwestycją), który zrezygnował z pełnienia funkcji kilka dni po przekazaniu terenu budowy wykonawcy (w dniu 7.10)?



Fundusze Europejskie
na Infrastrukturę,
Klimat, Środowisko



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



PWIK
WRZEŚNIA

Odpowiedź: Zamawiający zmienia treść SWZ w pkt 7.1, pkt. d), ppkt (i) Osoby zdolne do wykonania zamówienia, tj. zmienia się ostatnie zdanie we fragmencie dotyczącym zakresu Przedstawiciela Wykonawcy / Kierownika Budowy, które otrzymuje następujące brzmienie:

“Doświadczenie uznane będzie jako wykazanie pełnienia funkcji Kierownika Budowy od dnia przejęcia terenu budowy i/lub od dnia przejęcia obowiązków Kierownika Budowy do dnia odbioru końcowego”.

Pozostałe zapisy SWZ pozostają bez zmian.

W związku z w/w zmianami Zamawiający załącza zmieniony SWZ, Załącznik nr 1a do SWZ (Wykaz cen) i Załącznik nr 8 do SWZ (Projektowane Postanowienia Umowy).

Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. we Wrześni

ul. Miłosławska 8 62-300 Wrzeźnia tel.: 61 436 05 47 biuro@pwikwrzesnia.pl

NIP: 789-00-09-517 Regon: 630196722

KRS 0000215661

Kapitał zakładowy: 69 697 500,00 PLN