

TREŚĆ WNIESIONYCH ZAPYTAŃ WRAZ Z WYJAŚNIENIAMI ORAZ ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

W związku z art. 284 ust. 1 oraz ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 t.j.) Zarząd Powiatu Strzeleckiego działając jako Zamawiający informuje, iż w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym pn.: „**Budowa hali sportowej w Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Strzelcach Opolskich**” oraz „**Remont kompleksu sportowego ORLIK 2012 przy Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Strzelcach Opolskich**”, wpłynęły zapytania następującej treści:

Treść wniesionych zapytań z dnia 29.02.2024 r.

Pytanie Nr 1:

Na podstawie art. 135 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.) Wykonawca zwraca się o wniosek o wyjaśnienie treści specyfikacji warunków zamówienia i ich nieznaczną zmianę:

W nawiązaniu do udzielonej odpowiedzi z dnia 29.02.2024 roku na pytanie nr 1

Utrzymanie ww. warunku w brzmieniu wskazanym w SWZ przez Zamawiającego nie ma żadnego obiektywnego uzasadnienia. Ww. warunek jest zbyt rygorystyczny i nieproporcjonalny, tj. został postawiony przez Zamawiającego na nieodpowiednim poziomie, nieadekwatnym do przedmiotu zamówienia, zgodnie z zasadami proporcjonalności oraz zachowania uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców. Zapis ten w zasadzie wyklucza możliwość korzystania z potencjału podwykonawców.

Podkreślić należy, że na rynku jest bardzo niewielka liczba podmiotów, które spełniają ww. warunek wpisany do SWZ przez Zamawiającego, bowiem jak wskazano w poprzednim pytaniu dotyczącym zmiany warunku, wiele inwestycji nie było realizowanym w określonym terminie, z powodu okoliczności zewnętrznych, które zarówno projektant jak i Zamawiający, pomija w analizie tego pytania i w swojej odpowiedzi. Pozostawienie tego warunku

uczestnictwa w obecnym brzmieniu jedynie znacząco ograniczy konkurencję. Natomiast modyfikacja ww. warunku, stosownie do wniosków niniejszego pisma, doprowadzi do uzyskania najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych oraz rozszerzy znacząco krąg podmiotów, które będą mogły się ubiegać o realizację zamówienia objętego Postępowaniem.

Oceniając kwestię proporcjonalności ww. warunku do przedmiotu zamówienia należy wziąć pod uwagę cel, jaki przyświeca określeniu warunków udziału w postępowaniu, tj. dopuszczenie do postępowania wykonawców, którzy dają rękojmię należytego wykonania przedmiotu przyszłej umowy oraz wyeliminowanie wykonawców, co do których zachodzi prawdopodobieństwo, że nie będą zdolni do prawidłowej realizacji zamówienia. Problemem, jaki powstaje na gruncie określania warunków udziału w postępowaniu oraz ich adekwatności do przedmiotu zamówienia, jest ryzyko zawężenia kręgu wykonawców mogących ubiegać się o zamówienie, co ma bezpośrednie przełożenie na zachowanie konkurencji. Ukształtowanie wymogów na poziomie mogącym skutkować ograniczeniem liczby wykonawców dopuszczonych do postępowania należy – w ocenie Izby – uznać za dopuszczalne w takim zakresie, w jakim usprawiedliwione jest dbałością o jakość i rzetelność wykonania przedmiotu zamówienia. Konieczne jest zatem zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy poprzez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania. Nieproporcjonalność warunku zachodzi w sytuacji, gdy równowaga, tak jak w niniejszej sprawie zostanie zachwiana, powodując uniemożliwienie ubiegania się o zamówienie wykonawcom dającym rękojmię jego prawidłowej realizacji.

Podkreślenia wymaga, że Zamawiający, opisując warunki udziału w postępowaniu, powinien być w stanie przedstawić racjonalne i obiektywnie uzasadnione wyjaśnienie, dlaczego dany warunek uznał za niezbędny oraz wykazać, w jaki sposób zapewni on dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawców znajdujących się w sytuacji pozwalającej na prawidłową realizację zamówienia.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający określił odnośny warunek wskazany w części II SWZ punkt 2 podpunkt c) w taki sposób, że niektórzy z wąskiego kręgu wykonawców realizujących zadania podobne do objętego Postępowaniem, zostaliby pozbawieni możliwości udziału w postępowaniu.

Powyższe stanowisko znajduje swoje odzwierciedlenie również w wyroku SO w Poznaniu z 15 grudnia 2011r. sygn. akt X Ga 509/11, gdzie wskazano „zamawiający, określając opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

publicznego, powinien opierać się obiektywnych przesłankach umożliwiając udział w postępowaniu każdemu wykonawcy zdolnemu do wykonania zamówienia” oraz wyroku KIO z 5 czerwca 2014r. 938/14, w którym wskazano, że „Warunki udziału w postępowaniu winny być proporcjonalne i adekwatne do przedmiotu zamówienia, nie oznacza to jednak, że warunki, które stanowią o dopuszczeniu do udziału w postępowaniu wykonawców, mają być identyczne co do zakresu czy wartości z przedmiotem zamówienia”. Wobec powyższego, w opinii Wykonawcy zasadnym jest dokonanie zmiany warunków zawartych w SWZ, w sposób wskazany jak wyżej.

Odpowiedź Nr 1:

Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko w zakresie utrzymania ram czasowych 5 lat przed upływem terminu składania ofert, w których musi mieścić się zadanie referencyjne. Zważywszy na fakt, iż przedmiot postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest wyłonienie Wykonawcy robót budowlanych w zakresie budowy pasywnej hali sportowej, Zamawiający oczekuje wykazania się stosunkowo aktualnym doświadczeniem, co w kontekście dynamicznie rozwijającej się branży budowlanej znajduje swoje uzasadnienie. Co roku pojawiają się nowe rozwiązania i technologie, których zastosowanie może pozytywnie wpłynąć na charakterystykę energetyczną budowanego budynku.

Ponadto na podstawie danych opublikowanych przez GUS w opracowaniu pt.: „Kultura fizyczna w 2022 r.” wskazuje się na fakt, iż w 2022 roku w porównaniu z 2018 rokiem liczba hal i sal sportowych wzrosła o 5,2%. Informacja ta pozwala na stwierdzenie, iż inwestycje w postaci budowy hal sportowych były realizowane w ciągu ostatnich 5-ciu lat. Ponadto w okresie panującej pandemii COVID-19 inwestycje były standardowo realizowane, obowiązywał jedynie zaostrzony reżim sanitarny. Wobec powyższego, Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko.

Treść wniesionych zapytań z dnia 01.03.2024 r.

Pytanie Nr 1:

Prosimy o udostępnienie projektu wykonawczego i warsztatowego konstrukcji dachu.

Odpowiedź Nr 1:

Zamawiający w załączeniu zamieszcza projekt wykonawczy konstrukcji dachu.

Pytanie Nr 2:

Prosimy o udostępnienie inwentaryzacji dendrologicznej oraz decyzji na wycinkę drzew.

Odpowiedź Nr 2:

Zamawiający posiada decyzję o wycince drzew, która jest dołączona do dokumentacji przetargowej. Inwentaryzacja dendrologiczna nie była wymagana.

Pytanie Nr 3:

Prosimy o udostępnienie pozwolenia na budowę oraz pozwolenia zamiennego.

Odpowiedź Nr 3:

Zamawiający w załączeniu zamieszcza decyzję na budowę wraz z decyzją zmieniającą.

Pytanie Nr 4 :

Prosimy o udostępnienie projektu przebudowy zjazdu wraz z pozwoleniem.

Odpowiedź Nr 4:

Zamawiający w załączeniu zamieszcza projekt zjazdu. Zjazd z drogi powiatowej nie wymaga uzyskania pozwolenia.

Pytanie Nr 5 :

Prosimy o udostępnienie projektu tymczasowej organizacji zjazdu.

Odpowiedź Nr 5:

Projekt tymczasowej organizacji ruchu w związku z budową zjazdu oraz koszty zajęcia pasa drogowego z tego tytułu są w gestii Wykonawcy.

Pytanie Nr 6:

Prosimy o udostępnienie projektu technicznego instalacji elektrycznej.

Odpowiedź Nr 6:

Projekt techniczny instalacji elektrycznej jest dołączony do dokumentacji przetargowej.

Pytanie Nr 7:

Prosimy o udostępnienie projektu wykonawczego branży drogowej. W szczególności przekroje poprzeczne, podłużne, plan warstwowy z naniesionymi krawężnikami, ogrodzenia itp.

Odpowiedź Nr 7:

Dokumentacja nie zawiera projektu wykonawczego branży drogowej. Przekroje poprzeczne nawierzchni terenu utwardzonego należy przyjąć tożsame co w projekcie zjazdu.

Pytanie Nr 8:

Prosimy o informację, jakiej klasy ma być bloczek ceramiczny. Prosimy o podanie klasy dla każdej grubości bloczka zarówno dla ścian wewnętrznych i zewnętrznych. W dokumentach zauważono rozbieżności. W STWiOR jest mowa o klasie 15MPa, w opisie technicznym konstrukcji klasa 15MPa, na rysunkach technicznych architektury jest bloczek o klasie 20 MPa.

Odpowiedź Nr 8:

Należy zastosować bloczki ceramiczne ścian nośnych w minimalnej klasie 15 MPa, natomiast bloczki ceramiczne ścian działowych w klasie 10 MPa.

Pytanie Nr 9:

Prosimy o informację, odnośnie betonu podkładowego. Zauważono rozbieżności. W przegrodzie PG2 na zagęszczony piasek należy zastosować beton podkładowy C20/25 W8 natomiast w opisie jest mowa o klasie C16/20. To samo dotyczy przegrody PG1.

Odpowiedź Nr 9:

Należy przyjąć beton C20/25 W8.

Pytanie Nr 10:

Czy zamawiający posiada warunki przyłączeniowe obiektu od gestorów sieci: wodociągowej, kanalizacyjnej, energetycznej, teletechnicznej? Jeśli TAK, Prosimy o udostępnienie.

Odpowiedź Nr 10:

Warunki przyłączenia do sieci energetycznej i wodociągowej są załączone do dokumentacji przetargowej. Zamawiający ze względu na wygaśnięcie warunków wodociągowych jest w trakcie uzyskiwania tożsamyh warunków. Warunki teletechniczne nie ulegną zmianie stąd brak konieczności posiadania nowych warunków teletechnicznych.

Pytanie Nr 11:

Co jest elementem wiodącym przy sporządzaniu oferty. Proszę podać hierarchię wagi dokumentów będących podstawą do przygotowania oferty przetargowej. W dokumentach

załączonych przez Zamawiającego występują rozbieżności np. między projektem budowlanym, wykonawczym i rysunkami.

Odpowiedź Nr 11:

Do celów interpretacyjnych należy przyjąć kolejność ważności dokumentów wg § 22 ust. 2 projektu umowy tj.:

- 1) Umowa + przedmiary robót + kosztorysy ofertowe,
- 2) Projekty budowlane + Projekty wykonawcze (techniczne) + Specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót,
- 3) Oferta + Specyfikacja Warunków Zamówienia.

Pytanie Nr 12 :

Czy na terenie przyszłej inwestycji Zamawiający dysponuje przyłączem elektrycznym o mocy ok. 40-50 kW celem zasilenia placu budowy?

Odpowiedź Nr 12:

Zrealizowane jest docelowe przyłącze do projektowanego budynku. Wykonawca winien wystąpić o warunki zasilania placu budowy.

Pytanie Nr 13:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający posiada prawa autorskie do udostępnionej dokumentacji, tj.: projektu koncepcyjnego oraz PFU i autor dokumentacji koncepcyjnej nie będzie wnosił roszczeń finansowych od Wykonawcy, który w pełni będzie mógł z niej korzystać przy sporządzaniu dokumentacji projektowej.

Odpowiedź Nr 13:

Zamawiający dysponuje kompletną dokumentacją projektowo – kosztorysową dla której posiada prawa autorskie.

Pytanie Nr 14:

Prosimy o potwierdzenie iż okresem gwarancji na dostarczone i zamontowane urządzenia oraz osprzęt, w ramach wykonania przedmiotu umowy jest równy okresowi gwarancji, jakiej udzielają producenci urządzeń oraz osprzętu, jednak nie może to być okres krótszy niż 2 lata.

Odpowiedź Nr 14 :

Okres gwarancji na sprzęty ma być tożsamy z okresem gwarancji całego przedsięwzięcia inwestycyjnego zaproponowanego przez Wykonawcę.

Pytanie Nr 15:

Mamy pewne obawy dotyczące rozwiązań projektowych w zakresie spełnienia warunków budownictwa pasywnego. Jest obawa iż obiekt, nie został zaprojektowany jako pasywny lecz jako energooszczędny o kryterium budynku niskoemisyjnego. Obawami są między innymi przyjęte rozwiązania projektowe w zakresie instalacji sanitarnej i budowlanej (np. stolarka okienna o współczynniku $U = 0,9 \text{ W/m}^2\text{K}$ czy stolarka drzwiowa o współczynniku $1,3 \text{ W/m}^2\text{K}$). Dodatkowo Zamawiający wymaga wykonania badania szczelności powietrznej budynku. Proszę o doprecyzowanie, że odpowiedzialność Wykonawcy będzie wyłączona, jeżeli nieprawidłowości będące wynikiem przyjętych rozwiązań projektowych uzyskanych parametrów końcowych, które były określone w zamówieniu nie zostały spełnione na wskutek przyjętych rozwiązań projektowych.

Odpowiedź Nr 15:

Kryterium wymaganymi i osiągniętym w rozwiązaniach projektowych jest maksymalna wartość współczynnika $E_{p_{H+W}} = 15 \text{ kWh/m}^2\text{xrok}$

Badanie szczelności powietrznej jest wymagane i w głównej mierze zależy od jakości i precyzji wykonania połączeń elementów budynku, np. stolarki i paroizolacji z murem, zachowania reżimów technologicznych wykonania robót wykończeniowych. Na Wykonawcy spoczywa odpowiedzialność precyzyjnego wykonania robót budowlanych i doboru odpowiednich materiałów i spełnienie założeń projektowych

Pytanie Nr 16:

Ost. W odniesieniu do § 19 ust. 6 załącznika do SWZ - wzór umowy zwracamy się z wnioskiem o zmianę jego treści z „Wszyscy podwykonawcy muszą przed wejściem na plac budowy, zawrzeć Umowę ubezpieczeniową, na warunkach określonych w niniejszej umowie.” na - Wszyscy podwykonawcy muszą przed wejściem na plac budowy, zawrzeć Umowę ubezpieczeniową odpowiedzialności cywilnej, na warunkach określonych w niniejszej umowie z sumą gwarancyjną na jedno i wszystkie zdarzenia co najmniej na wartości robót budowlanych określonych w umowie z podwykonawcą. Zwracamy przy tym uwagę na fakt, że polisa OC działalności Wykonawcy pokrywa szkody wyrządzone przez podwykonawców. Ewentualne pozostawienie wymagania w dotychczasowym kształcie, spowoduje zdublowanie ochrony poprzez zawarcie polisy OC działalności przez

podwykonawców z taką samą sumą gwarancyjną jak polisa Wykonawcy co spowoduje istotny wzrost kosztu ubezpieczenia i przełoży się na cenę Wykonawcy.

Odpowiedź Nr 16 :

19 ust. 6 umowy mówi o tym, że wszyscy podwykonawcy muszą przed wejściem na plac budowy, zawrzeć Umowę ubezpieczeniową, na warunkach określonych w niniejszej umowie tj. zawarcia na własny koszt odpowiednich umów ubezpieczenia kontraktowego i deliktowego z tytułu szkód, które mogą zaistnieć w związku z określonymi zdarzeniami losowymi, oraz od odpowiedzialności cywilnej na czas trwania realizacji robót objętych umową, zgodnie z zapisami § 19 niniejszego projektu umowy. Zamawiający nie przewiduje zmian w zakresie § 19 ust. 6.

Pytanie Nr 17 :

Zwracamy się o doprecyzowanie w §1a ust. 2 Umowy i zastąpienie wyrażenia: „wykonanie prac objętych zakresem zamówienia wskazanym w opisie przedmiotu zamówienia w tym prac fizycznych oraz operatorów sprzętu” wyrażeniem: „wykonywanie prac fizycznych objętych zakresem zamówienia wskazanym w opisie przedmiotu zamówienia oraz operatorów sprzętu”. Odwołanie się do zwrotu „w tym” powoduje, że określony przez Zamawiającego zakres klauzuli zatrudnienia jest szerszy niż jedynie „wykonywanie prac fizycznych objętych zakresem zamówienia” oraz „operatorzy sprzętu”, natomiast wydaje się, że intencją Zamawiającego było sformułowanie klauzuli zatrudnienia tak, by obejmowała ona jedynie wykonywanie prac fizycznych i operatorów sprzętu.

Odpowiedź Nr 17:

Zamawiający nie przewiduje zmian w zakresie zapisów § 1a ust. 2 w ocenie Zamawiającego przedmiotowy zapis jest wystarczająco jasny i precyzyjny.

Pytanie Nr 18:

Zwracamy się z prośbą o usunięcie §1a ust. 6 Umowy, zastrzegającego możliwość odstąpienia od umowy w przypadku dwukrotnego niewywiązania się z obowiązku wskazanego w § 1a ust. 5 pkt 1) lit. b) i c) lub zmiany sposobu zatrudnienia osób wskazanych w ofercie. W przypadku hipotetycznej sytuacji naruszenia ww. przepisów umowy, Zamawiający będzie już uprawniony do naliczenia kar umownych, natomiast odstąpienie od umowy byłoby w takim przypadku daleko idącą sankcją.

Odpowiedź Nr 18:

Zamawiający nie przewiduje zmiany swoich uprawnień w zakresie kontroli spełnienia przez Wykonawcę wymagań, o których mowa w art. 95 ust. 1 ustawy PZP, oraz sankcji z tytułu niespełnienia tych wymagań. Uchylenie się Wykonawcy i niewywiązywanie się z obowiązku wskazanego w § 1a ust. 5 pkt 1) lit. b) i c) lub zmiany sposobu zatrudnienia osób wskazanych w ofercie skutkujące tylko naliczaniem kar umownych nie rozwiązuje w pełni wyegzekwowania od Wykonawcy spełnienia w/w warunku stąd prawo Zamawiającego dot. odstąpienia umowy i naliczania kar umownych, wskazanych w umowie jak za nienależyte wykonanie zamówienia.

Pytanie Nr 19:

Zwracamy się o zmianę w §3 ust. 1 oraz 2 Umowy i zastąpienie słów: „z przyczyn leżących po stronie” słowami: „z winy”.

Odpowiedź Nr 19:

Zamawiający nie przewiduje zmiany zapisów w §3 ust. 1 oraz 2 Umowy poprzez zastąpienie słów: „z przyczyn leżących po stronie” słowami: „z winy”.

Pytanie Nr 20:

Zwracamy się z wnioskiem o zmianę w §3 ust. 5 pkt 1 i 2) Umowy i zastrzeżenie terminu zakończenia realizacji zadań przez odwołanie się do określonej liczby miesięcy, a nie do konkretnej daty. Wskazujemy, że w chwili składania ofert nie jest wiadome kiedy dojdzie do podpisania umowy (ani czy proces ten nie przedłuży się w wyniku odwołań od czynności wyboru oferty).

Odpowiedź Nr 20:

Zamawiający nie przewiduje przedłużającej się procedury przetargowej jak również procedury zawierania Umowy. Do tego termin zakończenia realizacji Zadania nr 1 oraz Zadania nr 2 jest na tyle realny, iż Zamawiający nie widzi ryzyka niemożliwości realizacji Umowy z tego tytułu w zakładanych terminach.

Pytanie Nr 21:

Zwracamy się o zmianę w §3 ust. 8 Umowy i zastrzeżenie, że żądanie Zamawiającego powinno przybrać formę pisemną pod rygorem nieważności.

Odpowiedź Nr 21 :

Cały proces inwestycyjny będzie przebiegał z zachowaniem formy pisemnej w tym zapisów do dziennika budowy przez osoby uprawnione.

Pytanie Nr 22:

Zwracamy się o zmianę w §13 ust. 9 Umowy i zastąpienie wartości 25.000 zł wartością 50.000 zł. Mamy na względzie, że przepisy prawa zamówień publicznych pozwalają na ustalenie przez Zamawiającego wartości niższej niż 50.000 zł, natomiast z praktyki wykonawcy wynika, że powoduje to zwiększoną ilość obowiązków administracyjnych w trakcie realizacji umowy – zarówno dla Wykonawcy, jak i Zamawiającego.

Odpowiedź Nr 22:

Zamawiający przyjął, że wyłączenie nie dotyczy umów o podwykonawstwo o wartości większej niż 25 000 zł. Zamawiający uważa, że limit wyłączenia do kwoty 25 000 zł jest optymalny i nie przewiduje zmiany w tym zakresie

Pytanie Nr 23:

Zwracamy się o usunięcie §13 ust. 13 – 15 Umowy, zgodnie z którym Wykonawcę wykonania części zamówienia podwykonawcy może być uzależnione przez Zamawiającego od uprzedniego ustanowienia przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego dodatkowego zabezpieczenia, które służy do pokrycia ewentualnych roszczeń Zamawiającego względem Wykonawcy o zwrot świadczenia spełnionego przez Zamawiającego na rzecz podwykonawcy, wynikającego z jego solidarnej odpowiedzialności za zapłatę za roboty budowlane wykonane przez podwykonawcę. Wysokość zabezpieczenia ustala się każdorazowo proporcjonalnie do zakresu całości robót zleconych podwykonawcy w wysokości równowartości wynagrodzenia należnego podwykonawcy, a wynikającego z umowy zawartej przez Wykonawcę z podwykonawcą. Wskazujemy, że postanowienie takie spowoduje wzrost kosztów wykonawczych umowy (a więc ceny ofertowej), co przełoży się negatywnie na interes majątkowy samego Zamawiającego.

Odpowiedź Nr 23:

23 § 13 ust. 13 -15. dotyczy dodatkowego zabezpieczenia należytego wykonania umowy i służy do pokrycia ewentualnych roszczeń Zamawiającego względem Wykonawcy o zwrot świadczenia spełnionego przez Zamawiającego na rzecz podwykonawcy, wynikającego z jego solidarnej odpowiedzialności jako zabezpieczenie należytego wykonania umowy i jest zabezpieczeniem z którego Zamawiający nie planuje zrezygnować. Zamawiający nie przewiduje zmiany w tym zakresie.

Pytanie Nr 24:

Wnosimy o zmianę w §14 Umowy poprzez zastrzeżenie każdorazowo, że kara umowna jest liczona od wartości netto, a nie brutto wynagrodzenia. Uzasadnieniem dla wniosku o zmianę jest zasada równego traktowania, wynikająca z unormowania ustawy Prawo zamówień publicznych. Zastrzeżenie naliczania kar umownych od wartości brutto powoduje nierówne traktowanie wykonawców, ponieważ w przypadku wykonawców zagranicznych kara będzie obliczana od wartości niższej, ponieważ podatek VAT jest doliczany wtedy wyłącznie w celu dokonania oceny ofert. Podobna sytuacja miałaby miejsce w przypadku Wykonawcy zwolnionego z podatku VAT. W celu zachowania zasady równego traktowania wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia zasadnym jest naliczanie kar umownych od wartości netto.

Odpowiedź Nr 24:

Zamawiający jest płatnikiem podatku VAT i VAT jest jego kosztem, który również ponosi, stąd standardowo w umowach wszystkie kary są naliczane od wartości brutto. Zamawiający nie planuje zmiany w tym zakresie.

Pytanie Nr 25:

Czy Zamawiający dopuści zmianę w §14 ust. 1 pkt 1 Umowy i obniżenie wysokości zastrzeżonej tam kary umownej z 0,2% wynagrodzenia do 0,1% wynagrodzenia?

Odpowiedź Nr 25:

Wysokość kar umownych jest adekwatna do stopnia złożoności oraz wartości przedsięwzięcia inwestycyjnego. Zamawiający nie przewiduje obniżenia wartości kary umownej w tym zakresie.

Pytanie Nr 26:

Zwracamy się o usunięcie kary umownej zastrzeżonej w §14 ust. 1 pkt 4 Umowy – za nienależyte wykonanie przedmiotu umowy określonego w §1 ust. 1 w wysokości 5% wynagrodzenia. Wskazujemy, że takie ujęcie kary umownej stanowi bardzo poważne zagrożenie interesów majątkowych Wykonawcy i pozwala na nałożenie kary w wielu przypadkach, nawet najdrobniejszych naruszeń.

Odpowiedź Nr 26 :

Kara umowna zastrzeżona w § 14 ust. 1 pkt. 4 jest karą za nienależyte wykonanie umowy a nie za najdrobniejsze naruszenia dlatego Zamawiający nie widzi ryzyka nadużycia w/w kary umownej w stosunku do Wykonawcy. Zamawiający nie przewiduje zmiany w tym zakresie.

Pytanie Nr 27:

Zwracamy się o obniżenie wysokości kar umownych zastrzeżonych w:

- a. §14 ust. 1 pkt 7
 - b. §14 ust. 1 pkt 8
- z 30.000 zł do 15.000 zł.

Odpowiedź Nr 27:

Zamawiający nie przewiduje obniżenia wartości kar umownych za ewentualne uchylenia. Wysokość kar umownych jest adekwatna do stopnia złożoności oraz wartości przedsięwzięcia inwestycyjnego.

Pytanie Nr 28:

Zwracamy się o zmianę w §18 ust. 1 pkt 7 Umowy i zastrzeżenie, że podstawą odstąpienia jest sytuacja, gdy w wyniku wszczętego postępowania egzekucyjnego nastąpi zajęcie znacznej części majątku Wykonawcy, powodujące brak możliwości wykonania przez Wykonawcę umowy.

Zajęcie jedynie nieznacznej części majątku nie musi powodować trudności realizacyjnych umowy.

Odpowiedź Nr 28:

Zamawiający nie przewiduje zmiany zapisów § 18 ust. 1 pkt.7, gdyż każda tego typu sytuacja będzie rozpatrywana indywidualnie, a ze względu na finansowanie zadania ze środków zewnętrznych w tym UE, celem Zamawiającego jest zabezpieczenie prawidłowej i terminowej realizacji zadania, celem uniknięcia utraty dofinansowania.

Pytanie Nr 29:

Wnosimy o zastrzeżenie w §16 Umowy, że okres rękojmi i gwarancji jakości na urządzenia dostarczone w ramach Przedmiotu Umowy wynosi 2 lata.

Odpowiedź Nr 29:

Zamawiający nie przewiduje skrócenie okresu rękojmi i gwarancji jakości na urządzenia dostarczone w ramach przedmiotu umowy na 2 lata. Okres gwarancji na sprzęty ma być tożsamy z okresem gwarancji całego przedsięwzięcia inwestycyjnego zaproponowanego przez Wykonawcę.

Treść wniesionych zapytań z dnia 04.03.2024 r.

Pytanie Nr 1:

Związku z brakiem odpowiedzi na kluczowe pytania, wątpliwości odnośnie energetyczności obiektu oraz braku dołączenia istotnych projektów do przedmiotu zamówienia, Prosimy o zmianę terminu złożenia oferty do dnia 13.03.2024r.

Odpowiedź Nr 1:

Zamawiający przedłużył termin składania ofert do dnia 20.03.2024r.

Treść wniesionych zapytań z dnia 08.03.2024 r.

Pytanie Nr 1:

Związku z brakiem odpowiedzi na kluczowe pytania, wątpliwości odnośnie energetyczności obiektu oraz braku dołączenia istotnych projektów do przedmiotu zamówienia, Prosimy o zmianę terminu złożenia oferty do dnia 13.03.2024r.

Odpowiedź Nr 1:

Zamawiający przedłużył termin składania ofert do dnia 20.03.2024r.

Pytanie Nr 2:

Na rysunkach zestawieniowych stolarki wewnętrznych przy drzwiach: D5; D5-R; D5'; D6; D7; D8-R; D9; D9-R; D10; D11; D12; D13; widnieje zapis o tym iż U dla całego wyrobu ma być $<1,3W/m^2k$. Z uwagi na to, iż jest to stolarka wewnętrzna Prosimy o potwierdzenie, iż doszło do oczywistej pomyłki i potraktowanie stolarki wewnętrznych jako niewymagającego współczynnika ciepła.

Odpowiedź Nr 2:

Zamawiający potwierdza, że doszło do oczywistej pomyłki – wymienione w pytaniu drzwi są drzwiami wewnętrznymi niewymagającymi spełnienia warunków ochrony cieplnej, za wyjątkiem drzwi D5 – 1 szt – prowadzącymi z wiatrołapu [1] do korytarza [3] oraz drzwi D9-1szt prowadzącymi do wentylatorowni [28], które mają spełniać warunek: U dla całego wyrobu ma być $<1,3W/m^2k$.

Treść wniesionych zapytań z dnia 12.03.2024 r.

Pytanie Nr 1:

Prosimy o informację czy wyposażenie obiekt w gaśnice oraz elementy ppoż potrzebne do odbioru służb są po stronie wykonawcy. Jeśli TAK, to prosimy o udostępnienie instrukcji bezpieczeństwa pożarowego w celu wyliczenia kosztów doposażenia obiektu.

Odpowiedź Nr 1:

Warunki ochrony pożarowej obiektu opisane są w dokumentacji projektowej. Jest tam również zapis dotyczący wyposażenia obiektu w gaśnice.

Opracowanie pierwszej instrukcji bezpieczeństwa pożarowego, jak i wyposażenie obiektu w odpowiednie oznakowanie i osprzęt leży po stronie Wykonawcy.

Zgodnie art. 286 ust. 1 i ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2023r., poz. 1605 t.j.) Zamawiający przedłużył termin składania ofert.

Treść Specyfikacji Warunków Zamówienia zmienia się w następujący sposób:

I. **Specyfikacja Warunków Zamówienia – Część I Specyfikacji Rozdział 11:**

ISTNIEJĄCY ZAPIS:

Termin związania ofertą

1. Składający ofertę pozostaje z nią związany przez okres nie dłuższy niż 30 dni, tj. do dnia **13.04.2024r.**

ZASTĘPUJE SIĘ NASTĘPUJĄCYM:

Termin związania ofertą

1. Składający ofertę pozostaje z nią związany przez okres nie dłuższy niż 30 dni, tj. do dnia **18.04.2024r.**

II. Specyfikacja Warunków Zamówienia – Część I Specyfikacji Rozdział 13:

ISTNIEJĄCY ZAPIS:

Sposób oraz termin składania ofert

1. Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy umieścić na platformazakupowa.pl pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/890132> w myśl Ustawy na stronie internetowej prowadzonego postępowania do dnia **15.03.2024 r. do godz. 10:00.**

ZASTĘPUJE SIĘ NASTĘPUJĄCYM:

Sposób oraz termin składania ofert

1. Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy umieścić na platformazakupowa.pl pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/890132> w myśl Ustawy na stronie internetowej prowadzonego postępowania do dnia **20.03.2024 r. do godz. 10:00.**

III. Specyfikacja Warunków Zamówienia – Część I Specyfikacji Rozdział 14:

ISTNIEJĄCY ZAPIS:

Termin otwarcia ofert

1. Otwarcie ofert następuje niezwłocznie po upływie terminu składania ofert, **tj. w dniu 15.03.2024r. o godz. 10:05**, nie później niż następnego dnia po dniu, w którym upłynął termin składania ofert.

ZASTĘPUJE SIĘ NASTĘPUJĄCYM:

Termin otwarcia ofert

1. Otwarcie ofert następuje niezwłocznie po upływie terminu składania ofert, **tj. w dniu 20.03.2024r. o godz. 10:05**, nie później niż następnego dnia po dniu, w którym upłynął termin składania ofert.

IV. Specyfikacja Warunków Zamówienia – Część II Specyfikacji Rozdział 10:

ISTNIEJĄCY ZAPIS:

Wymaganie dotyczące wadium, w tym kwotę jeżeli zamawiający przewiduje obowiązek wniesienia wadium.

2. **Wadium musi być wniesione przed upływem terminu składania ofert tj. do dnia 15.03.2024r. do godz. 10⁰⁰.**

ZASTĘPUJE SIĘ NASTĘPUJĄCYM:

Wymaganie dotyczące wadium, w tym kwotę jeżeli zamawiający przewiduje obowiązek wniesienia wadium.

2. Wadium musi być wniesione przed upływem terminu składania ofert tj. do dnia 20.03.2024r. do godz. 10⁰⁰.

Zamawiający informuje, że zamieszcza na stronie internetowej prowadzonego postępowania zaktualizowany projekt umowy. W związku z omyłką pisarską w § 14 ust. 5 projektu umowy oraz opublikowaniem nowego komunikatu Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w sprawie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w 2023 r. Zamawiający dokonał korekty projektu umowy w § 14 ust. 5 oraz § 21 ust. 2 lit. a.

Powyższe zmiany stanowią integralną część SWZ, pozostałe zapisy SWZ nie ulegają zmianie.

Opisane zmiany wprowadza się również w treści ogłoszenia o zamówieniu o wartości poniżej 5 538 000 euro, zgodnie z art. 286 ust. 9 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2023r., poz. 1605 t.j.).