



Sulejówek, dnia 24 listopada 2022 r.

ZP/MJP/13/2022

do wszystkich Wykonawców

dotyczy postępowania na „Usługę drukowania katalogu darów (3 tomy) dla Muzeum Józefa Piłsudskiego w Sulejówku”

INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 260 ust. 1, 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) – dalej: „ustawa Pzp”, Zamawiający przekazuje następujące informacje:

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 6), ponieważ postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne:

W toku prowadzonego postępowania, na etapie badania złożonych w postępowaniu ofert ujawniła się okoliczność wadliwego sformułowania opisu przedmiotu zamówienia oraz sposobu kalkulacji ceny ofertowej w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

I.

W Załączniku nr 1 do SWZ – Parametry opisu zamówienia, Zamawiający określił objętość (liczbę stron) każdego z trzech tomów katalogu, którego druk był przedmiotem zamówienia. Wartość ta została określona nieprawidłowo w stosunku do tomu II katalogu – tj. Zamawiający wskazał objętość: 756 stron, podczas gdy ww. tom liczy 836 stron.

Liczba stron danej pozycji wydawniczej ma wpływ na kalkulację ceny druku tej pozycji, podczas gdy zarówno formularz oferty, jak i wzór umowy sformułowano w sposób uniemożliwiający automatyczne obliczenie wzrostu ceny jednostkowej w przypadku zmiany liczby stron. Jednocześnie, ani opis przedmiotu zamówienia ani wzór umowy nie przewidywały zasad zmiany przedmiotu umowy oraz wynagrodzenia za jego wykonanie w tego typu sytuacji.

Zmiana (sprostowanie, doprecyzowanie) postanowień SWZ w tym zakresie na etapie badania ofert (po otwarciu ofert) nie była już możliwa.

II.

W SWZ w Rozdziale IV – Opis przedmiotu zamówienia Zamawiający wskazał następujące warunki wykonania zamówienia:

- a. Realizacja zamówienia odbędzie się w oparciu o gotowe materiały do druku (materiały produkcyjne) przekazane przez Zamawiającego niezwłocznie po zawarciu umowy.
- b. Nakład katalogów zostanie określony w ofercie Wykonawcy. Nakład musi być taki sam dla każdego tomu katalogu.



- c. Maksymalna kwota, jaką Zamawiający może przeznaczyć na druk całego nakładu trzech tomów to 120 000,00 zł brutto.

Natomiast w Rozdziale XV – Sposób obliczania ceny oferty Zamawiający określił, iż wartość brutto całości zamówienia obliczona zgodnie z formularzem oferty może być niższa niż kwota, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia - tj. 120 000,00 zł brutto – ale nie więcej niż o 100 zł brutto.

W postępowaniu zostały złożone dwie oferty:

1. na cenę jedn. brutto za druk kompletu (3 tomy) katalogów - 216,93 zł, wielkość nakładu 550 szt., tj. łącznie 119 311,50 zł;
2. na cenę jedn. brutto za druk kompletu (3 tomy) katalogów - 428,40 zł, wielkość nakładu 250 szt., tj. łącznie 119 952,00 zł.

Jedynym kryterium oceny ofert, jak wskazano w Rozdziale XX - Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert, była cena, przy czym do porównania ofert Zamawiający miał przyjąć cenę jednostkową brutto kompletu katalogów (po 1 egz. za tom 1, 2 i 3).

W toku badania ww. ofert Zamawiający stwierdził, iż opisany w SWZ sposób kalkulacji ceny ofertowej jest wadliwy, gdyż może prowadzić do sytuacji, w której oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans ceny może nie być zgodna z SWZ, jeżeli wartość brutto całości zamówienia obliczona zgodnie z formularzem oferty będzie niższa niż kwota, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia o więcej niż 100 zł brutto.

Wada powyższa prowadzi do naruszenia zasady efektywności ekonomicznej udzielanego zamówienia wyrażonej w art. 17 ust. 1 ustawy Pzp oraz zasad przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, przejrzysty i proporcjonalny (art. 16 ustawy Pzp), poprzez konieczność odrzucenia ekonomicznie najkorzystniejszej oferty w postępowaniu, bez merytorycznego uzasadnienia.

Zmiana (sprostowanie, doprecyzowanie) postanowień SWZ poprzez usunięcie ww. wadliwości jej zapisów na etapie badania ofert (po otwarciu ofert) nie była już możliwa.

Uzasadnienie prawne:

Stosownie do art. 255 ust. 6 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wskazana przesłanka unieważnienia postępowania ma charakter obligatoryjny, a jej zastosowanie jest konieczne w każdym przypadku, gdy usunięcie wadliwości postępowania przez Zamawiającego nie jest możliwe, a wady postępowania mają wpływ na jego wynik i mogą skutkować unieważnieniem umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W przedmiotowym postępowaniu usunięcie wyżej opisanych wad postępowania nie jest możliwe z uwagi na etap postępowania, na którym zostały one ujawnione, wadliwość postępowania ma zatem charakter trwały. Zawarcie przez Zamawiającego umowy o udzielenie zamówienia w wyniku wyboru Wykonawcy w oparciu o wadliwe zapisy SWZ stanowiłoby naruszenie przepisów ustawy Pzp.