

Znak sprawy: **DA.2611.3.2024**

telefon: (17) 86-76-239 – Piotr Rachwał

e-mail: zamowienia.publiczne@rarr.rzeszow.pl

Strona internetowa prowadzonego postępowania:

<https://platformazakupowa.pl/transakcja/881944>

**Na stronę internetową
prowadzonego postępowania
oraz według rozdzielnika**

Zamawiający: Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna

Dotyczy: zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez możliwości prowadzenia negocjacji (zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych – Dz. U. 2023, poz. 1605 ze zm.) na realizację zadania pn. **Dostawa laptopów, oświetlenia i licencji oprogramowania (3 części)**.

Do wiadomości:

- 1) Syriana Joanna Fischer
- 2) Alltech spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk
- 3) InFast sp. z o.o.
- 4) Domino Data sp. z o.o.
- 5) Zoneo Oleksiewicz spółka komandytowo-akcyjna
- 6) Altare sp. z o.o.
- 7) Bestline Technology sp. z o.o.
- 8) Wise sp. z o.o.
- 9) 4NetiC Wojciech Micewicz
- 10) Prime Computers Dariusz Leszczyński
- 11) SIETOM sp. z o.o.
- 12) g.IT Solutions Michał Daszkiewicz
- 13) BUDiKOM Komputerowe Wspomaganie Projektowania Jacek Rogoziński
- 14) X3D sp. z o.o.
- 15) VISION Zbigniew Ducki
- 16) a/a

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty dla cz. I

1.1) Działając na podstawie art. 253 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. informuje, że postępowanie dla cz. I prowadzone w trybie podstawowym bez możliwości prowadzenia negocjacji (na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – Dz.U.2023, poz. 1605 ze zm.) o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zamówienia pn. **Dostawa laptopów wraz z akcesoriami, zostało rozstrzygnięte.**

1.2) Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty

Jako najkorzystniejsza uznana została oferta złożona przez: **g.IT Solutions Michał Daszkiewicz**

adres: ul. Grunwaldzka 5e, 99-300 Kutno, REGON: 101664880

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **14 486,94 złotych brutto** (słownie: czternaście tysięcy czterysta osiemdziesiąt sześć złotych 94/100 groszy brutto).

Uzasadnienie:

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia stosownie do art. 242 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych. Wybrana oferta uzyskała najwięcej punktów w łącznej ocenie ofert dla cz. I postępowania. Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia. Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu. Cena wybranej oferty, nie przewyższa wartości, którą Zamawiający może przeznaczyć sfinansowanie zamówienia.

1.3) Punktacja ofert

Lp.	Nazwa Wykonawcy i adres	Część 1 Cena	Punktacja za kryterium cena	Suma	Pozycja w rankingu
1	Syriana Joanna Fischer adres: ul. Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk, REGON: 220679228	odrzucona	odrzucona	odrzucona	odrzucona
2	Alltech spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk, adres: ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock, REGON: 610023173	21 402,00	67,69	67,69	7
3	InFast sp. z o.o., adres: ul. Legionów 31, 35-111 Rzeszów, REGON: 690323384	21 648,00	66,92	66,92	8
4	Domino Data sp. z o.o., adres: ul. Przy Torze 1, 35-205 Rzeszów, REGON: 383840306	odrzucona	odrzucona	odrzucona	odrzucona
5	Zoneo Oleksiewicz spółka komandytowo-akcyjna, adres: ul. Noskowskiego 1, 99-300 Kutno, REGON: 521288041	17 908,80	80,89	80,89	2
6	Altare sp. z o.o., adres: ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce, REGON: 526580763	19 062,20	76,00	76,00	4
7	Bestline Technology sp. z o.o.,adres: ul. Fabryczna 1, 34-300 Żywiec, REGON: 525774732	18 317,16	79,09	79,09	3
8	4NetiC Wojciech Micewicz adres: ul. Lipowa 29, 11-500 Wilkasy, REGON: 388024250	20 415,54	70,96	70,96	6
9	Prime Computers Dariusz Leszczyński, adres: ul. Kraszewskiego 15A, 50-229 Wrocław, REGON: 930872119	odrzucona	odrzucona	odrzucona	odrzucona
10	SIETOM sp. z o.o., adres: ul. Rakietowa 22, 80-298 Gdańsk, REGON: 190063711	19 655,40	73,70	73,70	5
11	g.IT Solutions Michał Daszkiewicz, adres: ul. Grunwaldzka 5e, 99-300 Kutno, REGON: 101664880	14 486,94	100,00	100,00	1
12	X3D sp. z o.o, adres: ul. Ceynowy 21, 77- 100 Bytów, REGON: 383791980	21 869,59	66,24	66,24	9
13	VISION Zbigniew Ducki adres: ul. Śreniawitów 2/64, 03-188 Warszawa, REGON: 030732027	29 151,00	49,70	49,70	10

(na zielono zaznaczono ofertę wybraną jako najkorzystniejszą)

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty dla cz. II

2.1) Działając na podstawie art. 253 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. informuje, że postępowanie dla cz. II prowadzone w trybie podstawowym bez możliwości prowadzenia negocjacji (na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – Dz.U.2023, poz. 1605 ze zm.) o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zamówienia pn. **Dostawa elementów oświetlenia oraz akcesoriów**, zostało rozstrzygnięte.

2.2) Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty

Jako najkorzystniejsza uznana została oferta złożona przez: **Wise sp. z o.o.**

adres: ul. Warszawska 111, 32-087 Bibice, REGON: 369454577

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **31 980,00 złotych brutto** (słownie: *trzydzieści jeden tysięcy dziewięćset osiemdziesiąt złotych 00/100 groszy brutto*).

Uzasadnienie:

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia stosownie do art. 242 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych. Wybrana oferta uzyskała najwięcej punktów w łącznej ocenie ofert dla cz. II postępowania. Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia. Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu. Zamawiający zwiększył kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia, przez co cena wybranej oferty, nie przewyższa wartości, którą Zamawiający może przeznaczyć na jego realizację.

2.3) Punktacja ofert

Lp.	Nazwa Wykonawcy i adres	Część 2 Cena	Punktacja za kryterium cena	Suma	Pozycja w rankingu
1	Altare sp. z o.o., adres: ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce, REGON: 526580763	33 953,57	94,19	94,19	2
2	Wise sp. z o.o., adres: ul. Warszawska 111, 32-087 Bibice, REGON: 369454577	31 980,00	100,00	100,00	1
3	X3D sp. z o.o., adres: ul. Ceynowy 21, 77-100 Bytów, REGON: 383791980	33 995,97	94,07	94,07	3
4	VISION Zbigniew Ducki, adres: ul. Śreniawitów 2/64, 03-188 Warszawa, REGON: 030732027	34 194,00	93,53	93,53	4

(na zielono zaznaczono ofertę wybraną jako najkorzystniejszą)

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty dla cz. III

3.1) Działając na podstawie art. 253 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. informuje, że postępowanie dla cz. III prowadzone w trybie podstawowym bez możliwości prowadzenia negocjacji (na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – Dz.U.2023, poz. 1605 ze zm.) o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zamówienia pn. **Dostawa licencji oprogramowania Autocad LT na okres 12 miesięcy dla jednego użytkownika**, zostało rozstrzygnięte.

3.2) Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty

Jako najkorzystniejsza uznana została oferta złożona przez: **BUDiKOM Komputerowe Wspomaganie Projektowania Jacek Rogoziński**

adres: ul. Czechosłowacka 16, 61-461 Poznań, REGON: 632153800

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **2 392,35 złote brutto** (słownie: dwa tysiące trzysta dziewięćdziesiąt dwa złote 35/100 groszy brutto).

Uzasadnienie:

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia stosownie do art. 242 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych. Wybrana oferta uzyskała najwięcej punktów w łącznej ocenie ofert dla cz. III postępowania. Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia. Wybrana oferta nie podlega odrzuceniu. Cena wybranej oferty, nie przewyższa wartości, którą Zamawiający może przeznaczyć sfinansowanie zamówienia.

3.3) Punktacja ofert

Lp.	Nazwa Wykonawcy i adres	Część 3 Cena	Punktacja za kryterium cena	Suma	Pozycja w rankingu
1	Alltech spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk, adres: ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock, REGON: 610023173	2 869,59	83,37	83,37	3
2	Domino Data sp. z o.o., adres: ul. Przy Torze 1, 35-205 Rzeszów, REGON: 383840306	2 721,00	87,92	87,92	2
3	Altare sp. z o.o., adres: ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce, REGON: 526580763	2 963,86	80,72	80,72	4
4	BUDiKOM Komputerowe Wspomaganie Projektowania Jacek Rogoziński, adres: ul. Czechosłowacka 16, 61-461 Poznań, REGON: 632153800	2 392,35	100,00	100,00	1
5	X3D sp. z o.o., adres: ul. Ceynowy 21, 77-100 Bytów, REGON: 383791980	3 025,80	79,07	79,07	5
6	VISION Zbigniew Ducki, adres: ul. Śreniawitów 2/64, 03-188 Warszawa, REGON: 030732027	3 567,00	67,07	67,07	6

(na zielono zaznaczono ofertę wybraną jako najkorzystniejszą)

4) Zestawienie ofert i informacji zawartych w ofertach

Oferta nr 1 złożona w dniu 20.02.2024 r. o godz. 12:10

Wykonawca: Syriaiana Joanna Fischer

adres: ul. Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk, REGON: 220679228

Wykonawca złożył ofertę wyłącznie dla części I zamówienia.

Część I

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **16 383,60 złote brutto** (słownie: szesnaście tysięcy trzysta osiemdziesiąt trzy złote 60/100 groszy brutto).

Oferta nr 2 złożona w dniu 20.02.2024 r. o godz. 14:35

Wykonawca: Alltech spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk

adres: ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock, REGON: 610023173

Wykonawca złożył ofertę dla części I oraz III zamówienia.

Część I

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **21 402,00 złote brutto** (słownie: dwadzieścia jeden tysięcy czterysta dwa złote 00/100 groszy brutto).

Część III

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **2 869,59 złotych brutto** (słownie: dwa tysiące osiemset sześćdziesiąt dziewięć złotych 59/100 groszy brutto).

Oferta nr 3 złożona w dniu 20.02.2024 r. o godz. 15:21

Wykonawca: InFast sp. z o.o.

adres: ul. Legionów 31, 35-111 Rzeszów, REGON: 690323384

Wykonawca złożył ofertę wyłącznie dla części I zamówienia.

Część I

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **21 648,00 złotych brutto** (słownie: dwadzieścia jeden tysięcy sześćset czterdzieści osiem złotych 60/100 groszy brutto).

Oferta nr 4 złożona w dniu 21.02.2024 r. o godz. 13:04

Wykonawca: Domino Data sp. z o.o.

adres: ul. Przy Torze 1, 35-205 Rzeszów, REGON: 383840306

Wykonawca złożył ofertę dla części I oraz III zamówienia.

Część I

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **16 100,00 złotych brutto** (słownie: szesnaście tysięcy sto złotych 00/100 groszy brutto).

Część III

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **2 721,00 złotych brutto** (słownie: dwa tysiące siedemset dwadzieścia jeden złotych 00/100 groszy brutto).

Oferta nr 5 złożona w dniu 21.02.2024 r. o godz. 13:35

Wykonawca: Zoneo Oleksiewicz spółka komandytowo-akcyjna

adres: ul. Noskowskiego 1, 99-300 Kutno, REGON: 521288041

Wykonawca złożył ofertę wyłącznie dla części I zamówienia.

Część I

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **17 908,80 złotych brutto** (słownie: siedemnaście tysięcy dziewięćset osiem złotych 80/100 groszy brutto).

Oferta nr 6 złożona w dniu 21.02.2024 r. o godz. 14:21

Wykonawca: Altare sp. z o.o.

adres: ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce, REGON: 526580763

Wykonawca złożył ofertę dla wszystkich części zamówienia.

Część I

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **19 062,20 złote brutto** (słownie: dziewiętnaście tysięcy sześćdziesiąt dwa złote 20/100 groszy brutto).

Część II

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **33 953,57 złote brutto** (słownie: trzydzieści trzy tysiące dziewięćset pięćdziesiąt trzy złote 57/100 groszy brutto).

Część III

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **2 963,86 złote brutto** (słownie: dwa tysiące dziewięćset sześćdziesiąt trzy złote 86/100 groszy brutto).

Oferta nr 7 złożona w dniu 21.02.2024 r. o godz. 14:42

Wykonawca: Bestline Technology sp. z o.o.

adres: ul. Fabryczna 1, 34-300 Żywiec, REGON: 525774732

Wykonawca złożył ofertę wyłącznie dla części I zamówienia.

Część I

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **18 317,16 złotych brutto** (słownie: osiemnaście tysięcy trzysta siedemnaście złotych 16/100 groszy brutto).

Oferta nr 8 złożona w dniu 21.02.2024 r. o godz. 15:43

Wykonawca: Wise sp. z o.o.

adres: ul. Warszawska 111, 32-087 Bibice, REGON: 369454577

Wykonawca złożył ofertę wyłącznie dla części II zamówienia.

Część II

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **31 980,00 złotych brutto** (słownie: trzydzieści jeden tysięcy dziewięćset osiemdziesiąt złotych 00/100 groszy brutto).

Oferta nr 9 złożona w dniu 21.02.2024 r. o godz. 22:12

Wykonawca: 4NetiC Wojciech Micewicz

adres: ul. Lipowa 29, 11-500 Wilkasy, REGON: 388024250

Wykonawca złożył ofertę wyłącznie dla części I zamówienia.

Część I

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **20 415,54 złotych brutto** (słownie: dwadzieścia tysięcy czterysta pięćnaście złotych 54/100 groszy brutto).

Oferta nr 10 złożona w dniu 22.02.2024 r. o godz. 6:53

Wykonawca: Prime Computers Dariusz Leszczyński

adres: ul. Kraszewskiego 15A, 50-229 Wrocław, REGON: 930872119

Wykonawca złożył ofertę wyłącznie dla części I zamówienia.

Część I

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **14 071,20 złotych brutto** (słownie: czternaście tysięcy siedemdziesiąt jeden złotych 20/100 groszy brutto).

Oferta nr 11 złożona w dniu 22.02.2024 r. o godz. 9:00

Wykonawca: SIETOM sp. z o.o.

adres: ul. Rakietowa 22, 80-298 Gdańsk, REGON: 190063711

Wykonawca złożył ofertę wyłącznie dla części I zamówienia.

Część I

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **19 655,40 złotych brutto** (słownie: dziewięćnaście tysięcy sześćset pięćdziesiąt pięć złotych 40/100 groszy brutto).

Oferta nr 12 złożona w dniu 22.02.2024 r. o godz. 9:41

Wykonawca: g.IT Solutions Michał Daszkiewicz

adres: ul. Grunwaldzka 5e, 99-300 Kutno, REGON: 101664880

Wykonawca złożył ofertę wyłącznie dla części I zamówienia.

Część I

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **14 486,94 złotych brutto** (słownie: czternaście tysięcy czterysta osiemdziesiąt sześć złotych 94/100 groszy brutto).

Oferta nr 13 złożona w dniu 22.02.2024 r. o godz. 9:42

Wykonawca: BUDIKOM Komputerowe Wspomaganie Projektowania Jacek Rogoziński

adres: ul. Czechosłowacka 16, 61-461 Poznań, REGON: 632153800

Wykonawca złożył ofertę wyłącznie dla części III zamówienia.

Część III

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **2 392,35 złote brutto** (słownie: dwa tysiące trzysta dziewięćdziesiąt dwa złote 35/100 groszy brutto).

Oferta nr 14 złożona w dniu 22.02.2024 r. o godz. 9:53

Wykonawca: X3D sp. z o.o.

adres: ul. Ceynowy 21, 77-100 Bytów, REGON: 383791980

Wykonawca złożył ofertę dla wszystkich części zamówienia.

Część I

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **21 869,59 złotych brutto** (słownie: dwadzieścia jeden tysięcy osiemset sześćdziesiąt dziewięć złotych 59/100 groszy brutto).

Część II

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **33 995,97 złotych brutto** (słownie: trzydzieści trzy tysiące dziewięćset dziewięćdziesiąt pięć złotych 97/100 groszy brutto).

Część III

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **3 025,80 złotych brutto** (słownie: trzy tysiące dwadzieścia pięć złotych 80/100 groszy brutto).

Oferta nr 15 złożona w dniu 22.02.2024 r. o godz. 9:55

Wykonawca: VISION Zbigniew Ducki

adres: ul. Śreniawitów 2/64, 03-188 Warszawa, REGON: 030732027

Wykonawca złożył ofertę dla wszystkich części zamówienia.

Część I

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **29 151,00 złotych brutto** (słownie: dwadzieścia dziewięć tysięcy sto pięćdziesiąt jeden złotych 00/100 groszy brutto).

Część II

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **34 194,00 złote brutto** (słownie: trzydzieści cztery tysiące sto dziewięćdziesiąt cztery złote 00/100 groszy brutto).

Część III

- Cena za realizację przedmiotu zamówienia: **3 567,00 złotych brutto** (słownie: trzy tysiące pięćset sześćdziesiąt siedem złotych 00/100 groszy brutto).

5) Informacja o ofertach odrzuconych

Odrzucone zostały oferty:

Oferta nr 1 złożona przez Syriana Joanna Fischer, adres: ul. Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk, REGON: 220679228, została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. Oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W dniu 27 lutego 2024 r. Zamawiający pismem nr 231.2024 wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, wobec elementów oferty, mających wpływ na wysokość ceny zaoferowanej przez Wykonawcę, za realizację I części zamówienia. Podkreślić należy, że Wykonawca złożył ofertę wyłącznie dla tej części zamówienia.

Wykonawca w dniu 29 lutego 2024 r. przekazał Zamawiającemu wyjaśnienia, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Zamawiający, we wskazanym powyżej wezwaniu do złożenia stosownych wyjaśnień, zażądał od Wykonawcy, by potwierdził „zgodność wszystkich produktów (całego oferowanego asortymentu) z opisem przedmiotu zamówienia, poprzez wskazanie ich parametrów technicznych, a nade wszystko potwierdzenia wraz z dowodami, iż procesor osiąga w teście Geekbench 5 (Multi-core) wynik co najmniej 4500 pkt. oraz w teście Geekbench 5 (Single-Core) wynik co najmniej 1200 pkt.”. W złożonych wyjaśnieniach, Wykonawca kompletnie pominął niniejszą kwestię, nie przedstawiając żadnych środków dowodowych, w celu potwierdzenia osiągnięcia przez procesor określonych w SWZ oraz załącznikach, wyników testowych.

Wykonawca pominął w swoich wyjaśnieniach również aspekty, o które był pytany, w przesłanym wezwaniu, dotyczące choćby zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy,

których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę; wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków realizacji dostawy czy kwestii korzystania z pomocy publicznej. Biorąc pod uwagę powyższe, oferta musi zostać odrzucona.

Oferta nr 4 w zakresie części I zamówienia, złożona przez Domino Data sp. z o.o., adres: ul. Przy Torze 1, 35-205 Rzeszów, REGON: 383840306, została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. Oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W dniu 27 lutego 2024 r. Zamawiający pismem nr 228.2024 wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, wobec elementów oferty, mających wpływ na wysokość ceny zaoferowanej przez Wykonawcę, za realizację I części zamówienia. Wykonawca pozostawił wezwanie bez odpowiedzi.

Oferta nr 10 złożona przez Prime Computers Dariusz Leszczyński, adres: ul. Kraszewskiego 15A, 50-229 Wrocław, REGON: 930872119, została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. Oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W dniu 27 lutego 2024 r. Zamawiający pismem nr 230.2024 wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, wobec elementów oferty, mających wpływ na wysokość ceny zaoferowanej przez Wykonawcę, za realizację I części zamówienia. Podkreślić należy, że Wykonawca złożył ofertę wyłącznie dla tej części zamówienia.

Wykonawca w dniu 28 lutego 2024 r. przekazał Zamawiającemu wyjaśnienia, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Zamawiający, we wskazanym powyżej wezwaniu do złożenia stosownych wyjaśnień, zażądał od Wykonawcy „wskazania konkretnych nazw produktów (producentów), modeli, a także parametrów technicznych wszystkich urządzeń, które Wykonawca wziął pod uwagę, przygotowując swoją ofertę.” W przesłanych wyjaśnieniach Wykonawca ujął wyłącznie 4 laptopy oraz 4 monitory („W związku z wezwaniem informuję, iż w naszej ofercie zaproponowano następujący sprzęt komputerowy: 4 szt laptopy [...] 4 szt monitorów [...]”), zaś kompletnie pominął pozostałe akcesoria składające się na przedmiot zamówienia tj. 4 sztuki hub USB oraz po 4 sztuki klawiatury i myszy. Nie sposób pominąć niniejszych elementów zamówienia, bowiem stanowią one stricte element cenotwórczy. Tym samym, złożone wyjaśnienia potwierdzają, iż Wykonawca nie wziął pod uwagę, tworząc kalkulację cenową, wszystkich elementów składających się na przedmiot dostawy.

Wykonawca pominął w swoich wyjaśnieniach również aspekty, o które był pytany, w przesłanym wezwaniu, dotyczące choćby zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę; wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków realizacji dostawy czy kwestii korzystania z pomocy publicznej. Biorąc pod uwagę powyższe, oferta musi zostać odrzucona.

Podpisali: 1) Mariusz Bednarz – Prezes Zarządu 2) Jolanta Wiśniowska – Wiceprezes Zarządu

Przygotował: Piotr Rachwał, DA.