



Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Ewa Mrówka  
Dyrektor Departamentu Laboratoriów  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Warszawa, dnia 18.10.2022 r.

BF-2.262.32.2022 część II

### Wszyscy uczestnicy postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych na zakup i dostawę urządzeń laboratoryjnych dla Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

### INFORMACJA O WYBORZE OFERTY

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu w zakresie części II.

Na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy, jako **ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę „DANLAB” Danuta Katryńska, ul. Handlowa 6A, 15-399 Białystok – cena 6 998,70 zł brutto.**

#### Uzasadnienie wyboru:

W przedmiotowym postępowaniu w części II wpłynęło 5 ofert.

Oferta Wykonawcy „DANLAB” Danuta Katryńska przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów określonych w SWZ, uzyskując 93,57 pkt, w tym: 53,57 pkt w kryterium *Cena*, 18,00 pkt w kryterium *Okres gwarancji*, 14,00 pkt w kryterium *Jakość* oraz 8,00 pkt w kryterium *Funkcjonalność*.

Wybrany wykonawca wykazał spełnianie warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu, a złożona przez niego oferta jest zgodna z wymogami SWZ i nie podlega odrzuceniu.

W postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Zatwierdził  
Dyrektor Departamentu Laboratoriów  
Ewa Mrówka

Informacja o nazwie, siedzibie i adresie Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, zawierająca punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktację.

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres Wykonawcy   | Liczba punktów w kryterium cena oferty                                | Liczba punktów w kryterium okres gwarancji | Liczba punktów w kryterium jakość | Liczba punktów w kryterium funkcjonalność | łączna punktacja |
|--------------|---|---|--|-----------------------------------|---|------------------|
| 1.           | <b>WITKO Sp. z o.o.<br/>Al. Piłsudskiego 143<br/>92-332 Łódź</b>  | Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy            |  |                                   |   |                  |
| 2.           | <b>„DANLAB” Danuta Katryńska<br/>ul. Handlowa 6A<br/>15-399 Białystok</b>                               | 53,57   | 18,00                                      | 14,00                             | 8,00                                      | 93,57            |
| 3.           | <b>A-Biotech - M. Zemanek-Zboch<br/>Spółka Jawna<br/>ul. Strzegomska 260A lok. 4<br/>54-432 Wrocław</b> | 60,00   | 3,00                                       | 14,00                             | 8,00                                      | 85,00            |
| 4.           | <b>„MAR-FOUR” Marian Siekierski<br/>ul. Srebrzyńska 5/7<br/>95-050 Konstancin Łódzki</b>                | Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy |  |                                   |   |                  |
| 5.           | <b>Th. Geyer Polska Sp. z o.o.<br/>ul. Czeska 22A<br/>03-902 Warszawa</b>                               | Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy           |  |                                   |   |                  |