

Chmielno, dnia 14.08.2024 r.

RZP-II.271.21.2024

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI 6

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji w celu ulepszenia treści ofert, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) pn. „Zakup i dostawa pomocy dydaktycznych oraz wyposażenia do placówek przedszkolnych Gminy Chmielno”.

Na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023, poz. 1605. ze zm.) Zamawiający – Gmina Chmielno zawiadamia o unieważnieniu postępowania na zakup i dostawa pomocy dydaktycznych oraz wyposażenia do placówek przedszkolnych Gminy Chmielno część 6 Zakup wyposażenia/pomocy dydaktycznych do miejsca integracji sensorycznej w OWP w Koźczkowie.

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej ustawą, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu. W przedmiotowym postępowaniu wpłynęło 5 ofert. Zestawienie złożonych ofert przedstawia poniższa tabela:

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena
1	Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa	331 948,65 zł
3	Grupa MAC S.A., ul. W. Witosa 76, 25-561 Kielce	21 988,90 zł
10	JT MEBEL sp. z o.o., ul. Gdańska 45, 83-300 Kartuzy	21 390,69 zł

Oferty złożone przez

1. Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa
2. Grupa MAC S.A., ul. W. Witosa 76, 25-561 Kielce
3. JT MEBEL sp. z o.o., ul. Gdańska 45, 83-300 Kartuzy

podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z powodu niezgodności ich treści z warunkami zamówienia zgodnie z poniższym uzasadnieniem:

1. Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę powodu niezgodności jej treści z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z Rozdziałem XIV pkt. 1 treść oferty pod rygorem odrzucenia musi odpowiadać treści SWZ. Ponadto Zamawiający zalecał wykorzystanie formularzy załączników dołączonych do SWZ, dopuszczając możliwość złożenia oferty na drukach opracowanych poprzez Wykonawcę. Załącznik numer 1 stanowiący formularz

ofertowy wskazywał Wykonawcy wszystkie obligatoryjne elementy, które powinny znaleźć się w ofercie. Zgodnie z treścią formularza Wykonawca zobowiązany był wskazać w kolumnie 7 – Nazwa oferowanego produktu minimum producenta, nazwę produktu i dokładny numer modelu. Wykonawca Tronus Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie nie wskazał w żadnej pozycji zaoferowanych produktów nazwy produktu, a jedynie nazwę producenta i numer katalogowy. Na podstawie wskazanych danych Zamawiający nie ma możliwości zweryfikowania czy Wykonawca zaferował produkty zgodne z Opisem Przedmiotu Zamówienia. Warto wskazać na wyrok KIO z 25 października 2022 r. sygn. akt KIO 2669/22 – „Na wstępie Izba wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ustawodawca zobowiązał więc zamawiającego do odrzucenia ofert tych Wykonawców, którzy zaferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust.1 pkt 5 Pzp musi być możliwe do określenia na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SWZ. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SWZ niemających istotnego charakteru. (...) Zamawiający nie miał możliwości pośredniego wyinterpretowania wskazanych danych z innych dokumentów i oświadczeń Wykonawcy. Wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia oferty o brakujące nazwy produktu skutkowałoby istotną zmianą treści oferty. Brak informacji w ofercie Wykonawcy, a wymaganej postanowieniami SWZ skutkuje zaferowaniem przez Wykonawcę świadczenia niezgodnego z wymaganiami zawartymi w SWZ. Reasumując, treść oferty jest niezgodna z treścią SWZ i tym samym brak jest możliwości oceny zgodności oferty z przedmiotem zamówienia opisanym w SWZ.

2. Grupa MAC S.A., ul. W. Witosa 76, 25-561 Kielce

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę powodu niezgodności jej treści z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z Rozdziałem XIV pkt. 1 treść oferty pod rygorem odrzucenia musi odpowiadać treści SWZ. Ponadto Zamawiający zalecał wykorzystanie formularzy załączników dołączonych do SWZ, dopuszczając możliwość złożenia oferty na drukach opracowanych poprzez Wykonawcę. Załącznik numer 1 stanowiący formularz ofertowy wskazywał Wykonawcy wszystkie obligatoryjne elementy, które powinny znaleźć się w ofercie. Zgodnie z treścią formularza Wykonawca zobowiązany był wskazać w kolumnie 7 – Nazwa oferowanego produktu minimum producenta, nazwę produktu i dokładny numer modelu. Wykonawca Grupa MAC S.A. z siedzibą w Kielcach w pozycji 4 elastyczny hamak zaferował: hamak terapeutyczny, kod produktu: SI105g, producent: Empis. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia elastyczny hamak powinien posiadać tylko jedno zawiesie, natomiast Wykonawca zaproponował produkt, który można podwiesić również dwu zaczepowo. Ponadto w pozycji 6 podwieszana platforma Wykonawca zaferował platformę podwieszaną 2 wałki materiał, kod produktu: SI144g, producent: Empis. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia platforma powinna być pokryta sztuczną skórą, a na znajdujących się po obu stronach linach podwieszających, powinny znaleźć się po 2 na każdą stronę, wałki do trzymania. Produkt zaferowany przez wykonawcy natomiast pokryty jest materiałem i posiada po jednym wałku na każdą stronę platformy. Warto wskazać na wyrok KIO z 25 października 2022 r. sygn. akt KIO 2669/22 – „Na wstępie Izba wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ustawodawca zobowiązał więc zamawiającego do odrzucenia ofert tych Wykonawców, którzy zaferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust.1 pkt 5 Pzp musi być możliwe do określenia na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SWZ. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SWZ niemających istotnego charakteru. (...) Reasumując, treść oferty jest niezgodna z treścią SWZ i tym samym brak jest możliwości oceny zgodności oferty z przedmiotem zamówienia opisanym w SWZ.

3. JT MEBEL sp. z o.o., ul. Gdańska 45, 83-300 Kartuzy

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę powodu niezgodności jej treści z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z Rozdziałem XIV pkt. 1 treść oferty pod rygorem odrzucenia musi odpowiadać treści SWZ. Ponadto Zamawiający zalecał wykorzystanie formularzy załączników dołączonych do SWZ, dopuszczając możliwość złożenia oferty na drukach opracowanych poprzez Wykonawcę. Załącznik numer 1 stanowiący formularz ofertowy wskazywał Wykonawcy wszystkie obligatoryjne elementy, które powinny znaleźć się w ofercie. Zgodnie z treścią formularza Wykonawca zobowiązany był wskazać w kolumnie 7 – Nazwa oferowanego produktu minimum producenta, nazwę produktu i dokładny numer modelu. Wykonawca JT MEBEL sp. z o.o. z siedzibą w Kartuzach w żadnej pozycji zaoferowanych produktów producenta oraz dokładnego numeru modelu. Na podstawie wskazanych danych Zamawiający nie ma możliwości zweryfikowania czy Wykonawca zaoferował produkty zgodne z Opiszem Przedmiotu Zamówienia. Warto wskazać na wyrok KIO z 25 października 2022 r. sygn. akt KIO 2669/22 – „Na wstępie Izba wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ustawodawca zobowiązał więc zamawiającego do odrzucenia ofert tych Wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust.1 pkt 5 Pzp musi być możliwe do określenia na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SWZ. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SWZ niemających istotnego charakteru. (...) Zamawiający nie miał możliwości pośredniego wyinterpretowania wskazanych danych z innych dokumentów i oświadczeń Wykonawcy. Wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia oferty o brakującego producenta i dokładne numery modeli skutkowałoby istotną zmianą treści oferty. Brak informacji w ofercie Wykonawcy, a wymaganej postanowieniami SWZ skutkuje zaoferowaniem przez Wykonawcę świadczenia niezgodnego z wymaganiami zawartymi w SWZ. Reasumując, treść oferty jest niezgodna z treścią SWZ i tym samym brak jest możliwości oceny zgodności oferty z przedmiotem zamówienia opisanym w SWZ.

Mając na uwadze powyższe, zachodzi przesłanka do unieważnienia przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy.

Działając na podstawie art. 260 ust 2 ww. ustawy Zamawiający udostępni niezwłocznie informacje, na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Otrzymują:

1. Wykonawcy
2. a/a