



PUZ-2380-077-030-077/2023/ML

Wrocław, 03.10.2023 r.

INFORMACJA O WYBORZE OFERT NAJKORZYSTNIEJSZYCH

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 *Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) informuję, iż wybrano oferty najkorzystniejsze w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa materiałów biurowych dla jednostek Policji województwa dolnośląskiego, sprawa nr PUZ-2380-077-030-077/2023/ML.

Zamawiający uznał za najkorzystniejsze i wybrał:

- w części 1 postępowania: ofertę oznaczoną numerem 2: Majka Biuroserwis Maria Gajewska, ul. Robotnicza 1a, 53-607 Wrocław, NIP 8971149513, cena oferty brutto: 3 858,46 zł.
- w części 2 postępowania: ofertę oznaczoną numerem 3: Partner Papes Sp. z o.o., ul. Wagonowa 28a, 53-609 Wrocław, NIP 6912050290, cena oferty brutto: 2 148,33 zł.
- w części 3 postępowania: ofertę oznaczoną numerem 2: Majka Biuroserwis Maria Gajewska, ul. Robotnicza 1a, 53-607 Wrocław, NIP 8971149513, cena oferty brutto: 26 431,03 zł.
- w części 4 postępowania: ofertę oznaczoną numerem 2: Majka Biuroserwis Maria Gajewska, ul. Robotnicza 1a, 53-607 Wrocław, NIP 8971149513, cena oferty brutto: 16 573,47 zł.
- w części 5 postępowania: ofertę oznaczoną numerem 2: Majka Biuroserwis Maria Gajewska, ul. Robotnicza 1a, 53-607 Wrocław, NIP 8971149513, cena oferty brutto: 12 518,66 zł.

Uzasadnienie:

Część 1 postępowania:

Do upływu terminu składania ofert złożono 3 oferty:

Nr oferty	Wykonawca	Cena ofertowa w części 1 postępowania
1	BIUREX Renata Duś, ul. Kolejowa 91, 59-300 Lubin NIP: 6920007162	2 059,89 zł.
2	Majka Biuroserwis Maria Gajewska, ul. Robotnicza 1a, 53-607 Wrocław NIP: 8971149513	3 858,46 zł.
3	Partner Papes Sp. z o.o., ul. Wagonowa 28a, 53-609 Wrocław NIP: 6912050290	3 962,08 zł.

W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SWZ Zamawiający przewidział zastosowanie procedury, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp, tzw. „procedury odwróconej”, tzn. Zamawiający wskazał, że może najpierw dokonać badania i oceny ofert, a następnie dokonać kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyższej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunku udziału w postępowaniu. Wykonawcy byli zobowiązani do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp wraz z ofertą. Wykonawca, który złożył ofertę najwyższej ocenioną, wypełnił ten obowiązek składając wraz z ofertą oświadczenie JEDZ stanowiące wstępne potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia oraz oświadczenie, że nie podlega wykluczeniu na

podstawie Artykułu 5k rozporządzenia (UE) 833/2014 *dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie* w brzmieniu nadanym rozporządzeniem 2022/576 (UE) oraz na podstawie art. 7 ust. 1 *Ustawy z dnia 13 kwietnia o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego*.

Zamawiający nie żądał wnieścia wadium.

W toku badania i oceny ofert wezwano Wykonawcę, którego ofertę oznaczono numerem 1 do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny, na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 1605). Wezwany Wykonawca nie złożył, w wyznaczonym terminie, wyjaśnień.

Zamawiający zbadał przesłanki do odrzucenia ofert.

Z prowadzonego postępowania odrzucono ofertę oznaczoną numerem 1, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Zgodnie z Rozdziałem XIX SWZ o wyborze najkorzystniejszej oferty, w każdej części postępowania, decyduje kryterium najniższej ceny. Zgodnie z art. 247 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający nie określił wagi tego kryterium, lecz wskazał, że wybierze ofertę najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu tworząc (dla każdej z części postępowania) ranking ofert od oferty z najniższą ceną do oferty z ceną najwyższą. Po stworzeniu rankingu Zamawiający uzna za najkorzystniejszą i wybierze ofertę z najniższą ceną.

Kierując się kryterium oceny ofert stworzono następujący ranking ofert (spośród ofert niepodlegających odrzuceniu):

Nr oferty	Wykonawca	Cena ofertowa w części 1 postępowania
2	Majka Biuroserwis Maria Gajewska, ul. Robotnicza 1a, 53-607 Wrocław NIP: 8971149513	3 858,46 zł.
3	Partner Papes Sp. z o.o., ul. Wagonowa 28a, 53-609 Wrocław NIP: 6912050290	3 962,08 zł.

Wykonawca, którego oferta została najwyższej oceniona, zgodnie z Rozdziałem IX SWZ złożył w wyznaczonym terminie, podmiotowe środki dowodowe potwierdzające niepodleganie wykluczeniu.

W związku z tym, że oferta oznaczona numerem 2 zawiera najkorzystniejszą cenę, a Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia, Zamawiający uznał za najkorzystniejszą i wybrał ofertę oznaczoną numerem 2 złożoną przez Majka Biuroserwis Maria Gajewska, ul. Robotnicza 1a, 53-607 Wrocław, NIP: 8971149513.

Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, jednakże Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny oferty najkorzystniejszej.

Zawiadamiam, że na podstawie art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta po upływie okresu stand still, tj. od dnia 16.10.2023 r.; powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upływa dnia 06.12.2023 r.

Część 2 postępowania:

Do upływu terminu składania ofert złożono 3 oferty:

Nr oferty	Wykonawca	Cena ofertowa w części 2 postępowania
1	BIUREX Renata Duś, ul. Kolejowa 91, 59-300 Lubin NIP: 6920007162	3 683,01 zł.
2	Majka Biuroserwis Maria Gajewska, ul.	3 055,91 zł.

	Robotnicza 1a, 53-607 Wrocław NIP: 8971149513	
3	Partner Papes Sp. z o.o., ul. Wagonowa 28a, 53-609 Wrocław NIP: 6912050290	2 148,33 zł.

W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SWZ Zamawiający przewidział zastosowanie procedury, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp, tzw. „procedury odwróconej”, tzn. Zamawiający wskazał, że może najpierw dokonać badania i oceny ofert, a następnie dokonać kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyższej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunku udziału w postępowaniu. Wykonawcy byli zobowiązani do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp wraz z ofertą. Wykonawca, który złożył ofertę najwyższej ocenioną, wypełnił ten obowiązek składając wraz z ofertą oświadczenie JEDZ stanowiące wstępne potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia. W toku badania i oceny ofert Zamawiający wezwał Wykonawcę, który złożył ofertę oznaczoną numerem 3 do uzupełnienia oświadczenia, że nie podlega wykluczeniu na podstawie Artykułu 5k rozporządzenia (UE) 833/2014 *dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie* w brzmieniu nadanym rozporządzeniem 2022/576 (UE) oraz na podstawie art. 7 ust. 1 *Ustawy z dnia 13 kwietnia o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego*. Wykonawca, w wyznaczonym terminie, uzupełnił wymagane oświadczenie.

Zamawiający nie żądał wniesienia wadium.

W toku badania i oceny ofert wezwano Wykonawcę, którego ofertę oznaczono numerem 3 do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny, na podstawie art. art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 1605). Wezwany Wykonawca złożył, w wyznaczonym terminie, wyjaśnienia potwierdzając, że zaoferowana cena nie jest ceną rażąco niską.

Zbadano przesłanki do odrzucenia ofert.

Oferty nie podlegają odrzuceniu.

Zgodnie z Rozdziałem XIX SWZ o wyborze najkorzystniejszej oferty, w każdej części postępowania, decyduje kryterium najniższej ceny. Zgodnie z art. 247 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający nie określił wagi tego kryterium, lecz wskazał, że wybierze ofertę najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu tworząc (dla każdej z części postępowania) ranking ofert od oferty z najniższą ceną do oferty z ceną najwyższą. Po stworzeniu rankingi Zamawiający uzna za najkorzystniejszą i wybierze ofertę z najniższą ceną.

Kierując się kryterium oceny ofert stworzono następujący ranking ofert:

Nr oferty	Wykonawca	Cena ofertowa w części 2 postępowania
3	Partner Papes Sp. z o.o., ul. Wagonowa 28a, 53-609 Wrocław NIP: 6912050290	2 148,33 zł.
2	Majka Biuroserwis Maria Gajewska, ul. Robotnicza 1a, 53-607 Wrocław NIP: 8971149513	3 055,91 zł.
1	BIUREX Renata Duś, ul. Kolejowa 91, 59-300 Lubin NIP: 6920007162	3 683,01 zł.

Wykonawca, którego oferta została najwyższej oceniona, zgodnie z Rozdziałem IX SWZ złożył w wyznaczonym terminie, podmiotowe środki dowodowe potwierdzające niepodleganie wykluczeniu.

W związku z tym, że oferta oznaczona numerem 3 zawiera najkorzystniejszą cenę, a Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia, Zamawiający uznał za najkorzystniejszą i wybrał ofertę

oznaczoną numerem 3 złożoną przez Partner Papes Sp. z o.o., ul. Wagonowa 28a, 53-609 Wrocław, NIP: 6912050290.

Cena najkorzystniejszej oferty nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie.

Zawiadamiam, że na podstawie art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta po upływie okresu stand still, tj. od dnia 16.10.2023 r.; powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upływa dnia 06.12.2023 r.

Część 3 postępowania:

Do upływu terminu składania ofert złożono 3 oferty:

Nr oferty	Wykonawca	Cena ofertowa w części 3 postępowania
1	BIUREX Renata Duś, ul. Kolejowa 91, 59-300 Lubin NIP: 6920007162	28 621,89 zł.
2	Majka Biuroserwis Maria Gajewska, ul. Robotnicza 1a, 53-607 Wrocław NIP: 8971149513	26 431,03 zł.
3	Partner Papes Sp. z o.o., ul. Wagonowa 28a, 53-609 Wrocław NIP: 6912050290	29 281,07 zł.

W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SWZ Zamawiający przewidział zastosowanie procedury, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp, tzw. „procedury odwróconej”, tzn. Zamawiający wskazał, że może najpierw dokonać badania i oceny ofert, a następnie dokonać kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyższej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunku udziału w postępowaniu. Wykonawcy byli zobowiązani do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp wraz z ofertą. Wykonawca, który złożył ofertę najwyższej ocenioną, wypełnił ten obowiązek składając wraz z ofertą oświadczenie JEDZ stanowiące wstępne potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia oraz oświadczenie, że nie podlega wykluczeniu na podstawie Artykułu 5k rozporządzenia (UE) 833/2014 *dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie* w brzmieniu nadanym rozporządzeniem 2022/576 (UE) oraz na podstawie art. 7 ust. 1 *Ustawy z dnia 13 kwietnia o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego*.

Zamawiający nie żądał wniesienia wadium.

W toku badania i oceny ofert Zamawiający poprawił oczywiste omyłki rachunkowe w ofercie oznaczonej numerem 1. Omyłki polegały na nieprawidłowym obliczeniu iloczynu ilości i ceny jednostkowej brutto w niektórych pozycjach specyfikacji asortymentowo – cenowej dla cz. 3 postępowania. Kierując się sposobem obliczenia ceny wskazanym w Rozdziale XVIII pkt 4 SWZ, Zamawiający ponownie przeliczył cenę oferty. Uwzględniając konsekwencje rachunkowe poprawienia omyłki cena brutto oferty 1 dla części 3 postępowania wynosi: **28 621,79 zł.**

Zbadano przesłanki do odrzucenia ofert.

Oferty nie podlegają odrzuceniu.

Zgodnie z Rozdziałem XIX SWZ o wyborze najkorzystniejszej oferty, w każdej części postępowania, decydować będzie kryterium najniższej ceny. Zgodnie z art. 247 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający nie określił wagi tego kryterium, lecz wskazał, że wybierze ofertę najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu tworząc (dla każdej z części postępowania) ranking ofert od oferty z najniższą ceną do oferty z ceną najwyższą. Po stworzeniu rankingu Zamawiający uzna za najkorzystniejszą i wybierze ofertę z najniższą ceną.

Kierując się kryterium oceny ofert stworzono następujący ranking ofert:

Nr oferty	Wykonawca	Cena ofertowa w części 3 postępowania
2	Majka Biuroserwis Maria Gajewska, ul. Robotnicza 1a, 53-607 Wrocław NIP: 8971149513	26 431,03 zł.
1	BIUREX Renata Duś, ul. Kolejowa 91, 59-300 Lubin NIP: 6920007162	28 621,79 zł.
3	Partner Papes Sp. z o.o., ul. Wagonowa 28a, 53-609 Wrocław NIP: 6912050290	29 281,07 zł.

Wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona, zgodnie z Rozdziałem IX SWZ złożył w wyznaczonym terminie, podmiotowe środki dowodowe potwierdzające niepodleganie wykluczeniu.

W związku z tym, że oferta oznaczona numerem 2 zawiera najkorzystniejszą cenę, a Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia, Zamawiający uznał za najkorzystniejszą i wybrał ofertę oznaczoną numerem 2 złożoną przez Majka Biuroserwis Maria Gajewska, ul. Robotnicza 1a, 53-607 Wrocław, NIP: 8971149513.

Cena najkorzystniejszej oferty nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zawiadamiam, że na podstawie art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta po upływie okresu stand still, tj. od dnia 16.10.2023 r.; powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upływa dnia 06.12.2023 r.

Część 4 postępowania:

Do upływu terminu składania ofert złożono 3 oferty:

Nr oferty	Wykonawca	Cena ofertowa w części 4 postępowania
1	BIUREX Renata Duś, ul. Kolejowa 91, 59-300 Lubin NIP: 6920007162	19 834,80 zł.
2	Majka Biuroserwis Maria Gajewska, ul. Robotnicza 1a, 53-607 Wrocław NIP: 8971149513	16 573,47 zł.
3	Partner Papes Sp. z o.o., ul. Wagonowa 28a, 53-609 Wrocław NIP: 6912050290	17 754,03 zł.

W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SWZ Zamawiający przewidział zastosowanie procedury, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp, tzw. „procedury odwróconej”, tzn. Zamawiający wskazał, że może najpierw dokonać badania i oceny ofert, a następnie dokonać kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunku udziału w postępowaniu. Wykonawcy byli zobowiązani do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp wraz z ofertą. Wykonawca, który złożył ofertę najwyżej ocenioną, wypełnił ten obowiązek składając wraz z ofertą oświadczenie JEDZ stanowiące wstępne potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia oraz oświadczenie, że nie podlega wykluczeniu na podstawie Artykułu 5k rozporządzenia (UE) 833/2014 *dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie* w brzmieniu nadanym rozporządzeniem 2022/576 (UE) oraz na podstawie art. 7 ust. 1 *Ustawy z dnia 13 kwietnia o*

szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego.

Zamawiający nie żądał wniesienia wadium.

W toku badania i oceny ofert Zamawiający poprawił oczywiste omyłki rachunkowe w ofercie oznaczonej numerem 1. Omyłki polegały na nieprawidłowym obliczeniu iloczynu ilości i ceny jednostkowej brutto w niektórych pozycjach specyfikacji asortymentowo – cenowej dla cz. 4 postępowania. Kierując się sposobem obliczenia ceny wskazanym w Rozdziale XVIII pkt 4 SWZ, Zamawiający ponownie przeliczył cenę oferty. Uwzględniając konsekwencje rachunkowe poprawienia omyłki cena brutto oferty 1 dla części 4 postępowania wynosi: **19 700,48 zł.**

Zbadano przesłanki do odrzucenia ofert.

Oferty nie podlegają odrzuceniu.

Zgodnie z Rozdziałem XIX SWZ o wyborze najkorzystniejszej oferty, w każdej części postępowania, decydować będzie kryterium najniższej ceny. Zgodnie z art. 247 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający nie określił wagi tego kryterium, lecz wskazał, że wybierze ofertę najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu tworząc (dla każdej z części postępowania) ranking ofert od oferty z najniższą ceną do oferty z ceną najwyższą. Po stworzeniu rankingu Zamawiający uzna za najkorzystniejszą i wybierze ofertę z najniższą ceną.

Kierując się kryterium oceny ofert stworzono następujący ranking ofert (spośród ofert niepodlegających odrzuceniu):

Nr oferty	Wykonawca	Cena ofertowa w części 4 postępowania
2	Majka Biuroserwis Maria Gajewska, ul. Robotnicza 1a, 53-607 Wrocław NIP: 8971149513	16 573,47 zł.
3	Partner Papes Sp. z o.o., ul. Wagonowa 28a, 53-609 Wrocław NIP: 6912050290	17 754,03 zł.
1	BIUREX Renata Duś, ul. Kolejowa 91, 59-300 Lubin NIP: 6920007162	19 700,48 zł.

Wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona, zgodnie z Rozdziałem IX SWZ złożył w wyznaczonym terminie, podmiotowe środki dowodowe potwierdzające niepodleganie wykluczeniu.

W związku z tym, że oferta oznaczona numerem 2 zawiera najkorzystniejszą cenę, a Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia, Zamawiający uznał za najkorzystniejszą i wybrał ofertę oznaczoną numerem 2 złożoną przez Majka Biuroserwis Maria Gajewska, ul. Robotnicza 1a, 53-607 Wrocław, NIP: 8971149513.

Cena najkorzystniejszej oferty nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zawiadamiam, że na podstawie art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta po upływie okresu stand still, tj. od dnia 16.10.2023 r.; powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upływa dnia 06.12.2023 r.

Część 5 postępowania:

Do upływu terminu składania ofert złożono 3 oferty:

Nr oferty	Wykonawca	Cena ofertowa w części 5 postępowania
1	BIUREX Renata Duś, ul. Kolejowa 91, 59-300	15 760,55 zł.

	Lubin NIP: 6920007162	
2	Majka Biuroserwis Maria Gajewska, ul. Robotnicza 1a, 53-607 Wrocław NIP: 8971149513	12 518,66 zł.
3	Partner Papes Sp. z o.o., ul. Wagonowa 28a, 53- 609 Wrocław NIP: 6912050290	13 687,67 zł.

W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SWZ Zamawiający przewidział zastosowanie procedury, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp, tzw. „procedury odwróconej”, tzn. Zamawiający wskazał, że może najpierw dokonać badania i oceny ofert, a następnie dokonać kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyższej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunku udziału w postępowaniu. Wykonawcy byli zobowiązani do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp wraz z ofertą. Wykonawca, który złożył ofertę najwyższej ocenioną, wypełnił ten obowiązek składając wraz z ofertą oświadczenie JEDZ stanowiące wstępne potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia oraz oświadczenie, że nie podlega wykluczeniu na podstawie Artykułu 5k rozporządzenia (UE) 833/2014 *dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie* w brzmieniu nadanym rozporządzeniem 2022/576 (UE) oraz na podstawie art. 7 ust. 1 Ustawy z dnia 13 kwietnia o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego.

Zamawiający nie żądał wniesienia wadium.

Zbadano przesłanki do odrzucenia ofert.

Oferty, na tym etapie postępowania, nie podlegają odrzuceniu.

Zgodnie z Rozdziałem XIX SWZ o wyborze najkorzystniejszej oferty, w każdej części postępowania, decydować będzie kryterium najniższej ceny. Zgodnie z art. 247 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający nie określił wagi tego kryterium, lecz wskazał, że wybierze ofertę najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu tworząc (dla każdej z części postępowania) ranking ofert od oferty z najniższą ceną do oferty z ceną najwyższą. Po stworzeniu rankingu Zamawiający uzna za najkorzystniejszą i wybierze ofertę z najniższą ceną.

Kierując się kryterium oceny ofert stworzono następujący ranking ofert:

Nr oferty	Wykonawca	Cena ofertowa w części 5 postępowania
2	Majka Biuroserwis Maria Gajewska, ul. Robotnicza 1a, 53-607 Wrocław NIP: 8971149513	12 518,66 zł.
3	Partner Papes Sp. z o.o., ul. Wagonowa 28a, 53- 609 Wrocław NIP: 6912050290	13 687,67 zł.
1	BIUREX Renata Duś, ul. Kolejowa 91, 59-300 Lubin NIP: 6920007162	15 760,55 zł.

Wykonawca, którego oferta została najwyższej oceniona, zgodnie z Rozdziałem IX SWZ złożył w wyznaczonym terminie, podmiotowe środki dowodowe potwierdzające niepodleganie wykluczeniu.

W związku z tym, że oferta oznaczona numerem 2 zawiera najkorzystniejszą cenę, a Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia, Zamawiający uznał za najkorzystniejszą i wybrał ofertę oznaczoną numerem 2 złożoną przez Majka Biuroserwis Maria Gajewska, ul. Robotnicza 1a, 53-607 Wrocław, NIP: 8971149513.

Cena najkorzystniejszej oferty nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zawiadamiam, że na podstawie art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta po upływie okresu stand still, tj. od dnia 16.10.2023 r.; powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upływa dnia 06.12.2023 r.

podpisał
Komendant Wojewódzki Policji we Wrocławiu
z up. Kierownik Sekcji ds. zamówień Publicznych
Pani Małgorzata Rosołowicz
/podpis na oryginale/

Informację zamieszczono na stronie prowadzonego postępowania.