

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy Pzp o nr sprawy: TIR/03/D/TP/2024 Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznej dla budynku przy ul. Janasa 13A w Rudzie Śląskiej realizowana w ramach projektu pn. Poprawa efektywności energetycznej poprzez zastosowanie OZE w budynkach użyteczności publicznej w Rudzie Śląskiej (ID 932778)

Zgodnie z art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r.– Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605), zwaną dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty, że dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu.

Zgodnie z powyższym Zamawiający informuje o:

I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 1 rozdziału XXVII SWZ.

Wybrana została oferta nr 6 złożona w postępowaniu przez Wykonawcę:

Atelier Sp. z o.o.
Ul. Bytomska 73
42-672 Wieszowa
REGON: 273683993
NIP: 6262433447,

z ceną i deklaracjami w zakresie kryteriów oceny ofert zgodnymi z poniższą tabelą:

Nr oferty	WYKONAWCA/DOKUMENT	1) cena ofertowa (w PLN) – 60 pkt	2) okres udzielonej gwarancji i rękojmi na przedmiot umowy (w miesiącach) – 10 pkt	3) okres udzielonej gwarancji producenta na panele fotowoltaiczne (w latach) – 5 pkt	4) okres udzielonej gwarancji producenta na inwerter (w latach) – 10 pkt	5) okres udzielonej gwarancji producenta na baterię (w latach) – 10 pkt	6) warunki płatności (opcja) – 5 pkt
6	Atelier Sp. z o.o.	102 708,00	60	15	5	10	1 fv



Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom, sprawdzonym pod kątem spełnienia wymagań postawionych Wykonawcom w SWZ, w każdym kryterium oceny ofert:

- 1) **cena ofertowa (w PLN)** – 60 pkt
- 2) **okres udzielonej gwarancji i rękojmi na przedmiot umowy (w miesiącach)** – 10 pkt
- 3) **okres udzielonej gwarancji producenta na panele fotowoltaiczne (w latach)** – 5 pkt
- 4) **okres udzielonej gwarancji producenta na inwerter (w latach)** – 10 pkt
- 5) **okres udzielonej gwarancji producenta na baterię (w latach)** – 10 pkt
- 6) **warunki płatności (opcja)** – 5 pkt

oraz punktację przyznaną złożonym ofertom w poszczególnym kryterium oraz łącznie:

Nr oferty	WYKONAWCA/DOKUMENT	1) cena oferty Waga 60%	2) okres udzielonej gwarancji i rękojmi na przedmiot umowy (w miesiącach)	3) okres udzielonej gwarancji producenta na panele	4) okres udzielonej gwarancji producenta na inwerter (w latach)	5) okres udzielonej gwarancji producenta na baterię (w latach)	6) warunki płatności (opcja)	Punkty Razem
1	TARECO Adrianna Targacz ul. Betsznicka 63A 44-352 Czyżowice REGON: 522238565 NIP: 6472598344	49,78	10,00	0,00	0,00	10,00	5,00	74,78
2	JAMAT GROIU Sp. z o.o. Ul. Jodłowa 21 32-607 Polanka Wielka REGON: 521010239 NIP: 5492465858	ODRZUCENIE OFERTY- nie podlega ocenie						
3	ELTECH Sp. z o.o. 41-709 Ruda Śląska ul. Żelazna 6 NIP: 6412318223	ODRZUCENIE OFERTY- nie podlega ocenie						
4	ZUBER GREEN ENERGY Ul. Przemysłowa 55 43-100 Tychy NIP: 6461534091	ODRZUCENIE OFERTY- nie podlega ocenie						
5	DS. ENERGY SOLAR Sp. z o.o. Ul. Kosynierów 44 41-219 Sosnowiec NIP: 6443556337 REGON: 387087900	ODRZUCENIE OFERTY- nie podlega ocenie						
6	Atelier Sp. z o.o. Ul. Bytomska 73 42-672 Wieszowa REGON: 273683993 NIP: 6262433447	60,00	0,00	2,00	0,00	10,00	5,00	77,00
7	SOLAR- EXPERT Sp. z o.o. 30-702 Kraków Ul. Romanowicza 11/4 REGON: 241236747 NIP: 6341740644	ODRZUCENIE OFERTY- nie podlega ocenie						



8	SOLAR SQUARE Sp. z o.o. Ul. Gołężycka 12/5 54-152 Wrocław REGON: 387299460 NIP: 8943159830	39,13	10,00	0,00	5,00	10,00	5,00	69,13
9	Odnawialne Źródła Energii Spółka z o.o. 44-325 Mszana ul. Wodzisławska 146 REGON: 381060768 NIP: 6472583762	ODRZUCENIE OFERTY- nie podlega ocenie						
10	TECHPIK Sp. z o.o. Ul. Szosa Bydgoska 60A 87-100 Toruń REGON: 301323664 NIP: 7781468640	ODRZUCENIE OFERTY- nie podlega ocenie						

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Uzasadnienie prawne:

Stosownie do art. 239 ust. 1 Pzp zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ). Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, nie podlega także wykluczeniu, jego oferta nie została odrzucona

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z SWZ, oferta w/w Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą- przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i pozacenowych kryteriów oceny ofert odnoszących się do przedmiotu zamówienia oraz spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego, określone w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ).

II. ZAMAWIAJĄCY INFORMUJE, ŻE W PRZEDMIOTOWYM POSTĘPOWANIU NIE WYKLUCZONO ŻADNEGO WYKONAWCY, ODRZUCONO Z KOLEI NASTĘJĄCE OFERTY:

Nr oferty	WYKONAWCA/DOKUMENT	PODSTAWA ODRZUCENIA
2	JAMAT GROIUP Sp. z o.o. Ul. Jodłowa 21 32-607 Polanka Wielka REGON: 521010239 NIP: 5492465858	<p>Uzasadnienie prawne:</p> <p>Na podstawie art. 226 ust 1 pkt. 2 lit c) ustawy Pzp w zw. z treścią rozdziału III SWZ, ponieważ Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne:</p> <p>Wraz z upływem terminu składania ofert, Wykonawca zobowiązany był przedstawić wymagane w specyfikacji przedmiotowe środki dowodowe. Oznacza to, że wykonawca powinien co do zasady dysponować kompletem wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w momencie złożenia oferty przetargowej.</p>



		Zamawiający poinformował w SWZ także, że przedmiotowe środki dowodowe nie podlegają uzupełnieniu w przypadku, gdy nie zostaną one złożone lub będą niekompletne. Przedmiotowego środka nie uzupełnia się, gdyż służy on potwierdzeniu zgodności z cechami i kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert.
3	ELTECH Sp. z o.o. 41-709 Ruda Śląska ul. Żelazna 6 NIP: 6412318223	<p>Uzasadnienie prawne:</p> <p>- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne:</p> <p>Wykonawca miał wskazać w przedmiotowych środkach dowodowych składanych wraz z ofertą deklarację co do parametrów oferowanych urządzeń. Analizując złożone przedmiotowe środki dowodowe Zamawiający nie był w stanie jednoznacznie określić zgodności z warunkami zamówienia ujętymi w opisie przedmiotu zamówienia. Mając na uwadze, że zaofertowane modele urządzeń są dostępne na rynku w różnych konfiguracjach, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy w dniu 23 lipca 2024 roku na podstawie art. 107 ust. 4 ustawy Pzp o wskazanie oferowanego modelu urządzenia w złożonych wraz z ofertą przedmiotowych środkach dowodowych oraz wskazanie w złożonych już kartach i certyfikatach parametrów potwierdzających zgodność z warunkami ujętymi w opisie przedmiotu zamówienia. Wykonawca w odpowiedzi zaproponował m.in. montaż dwóch inwerterów, gdzie Zamawiający, porównując parametry minimalne mocy wyjściowej inwertera w warunkach Zamówienia do parametrów zaproponowanych przez Wykonawcę, stwierdził rozbieżności w kwestii zastosowanej mocy wyjściowej pojedynczego inwertera, którą Zamawiający zawarł w przedziale od 85% do 105% mocy generatora PV. Minimalna wartość określona przez Zamawiającego jako 85% generowanej przez panele PV mocy sumarycznej oraz maksymalna wartość tj. określona przez Zamawiającego jako 105% generowanej przez panele PV mocy sumarycznej wyznaczają przy tym granice dla mocy czynnej AC proponowanego inwertera fotowoltaicznego. Poza powyższym schemat elektryczny instalacji fotowoltaicznej ujęty w rys. E05 (załącznik nr 4 do SWZ) zakłada montaż 1 sztuki inwertera hybrydowego PV IN 20 kW.</p>



		<p>W wyjaśnieniach Wykonawca w tabeli 2 zawarł informacja o zastosowaniu 2 sztuk inwerterów. Wykonawca wybierając urządzenie powinien przeprowadzić stosowne obliczenia aby sprawdzić czy pozostałe elementy systemu przedstawione w projekcie będą właściwe dla zastosowanego urządzenia. Zamawiający wezwał więc Wykonawcę do złożenia stosownych wyjaśnień w tym zakresie oraz informację, dlaczego zastosowano wskazaną ilość inwerterów (niezgodną z warunkami zamówienia).</p> <p>W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca potwierdził zawarcie w ofercie 2 inwerterów wskazując obliczenia oraz układ montażu.</p> <p>Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp stanowi, że „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...)jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”. Oznacza to, że niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia i polega na niezgodności zobowiązania wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, którego zaoferowania wymaga Zamawiający i które opisał dokumentach zamówienia, m.in. w Opisie Przedmiotu Zamówienia stanowiącym załącznik nr 4b do SWZ i rys, E05. Przenosząc powyższe na stan faktyczny niniejszego postępowania stwierdzić należy, że Zamawiający poza podaniem w SWZ wymogu nie zezwolił Wykonawcom na dokonywanie zmian w schematach i elementach schematów. Poza tym z treści dokumentów (projektów budowlanych) jednoznacznie wynika jakie są wymagane parametry oczekiwanego przez niego inwertera. Powyższe stanowi o niezgodności treści oferty tego wykonawcy z warunkami zamówienia.</p>
4	<p>ZUBER GREEN ENERGY Ul. Przemysłowa 55 43-100 Tychy NIP: 6461534091</p>	<p>Uzasadnienie prawne:</p> <p>Na podstawie art. 226 ust 1 pkt. 2 lit c) ustawy Pzp w zw. z treścią rozdziału III SWZ, ponieważ Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne:</p> <p>Wraz z upływem terminu składania ofert, Wykonawca zobowiązany był przedstawić wymagane w specyfikacji przedmiotowe środki dowodowe. Oznacza to, że wykonawca powinien co do zasady dysponować kompletem wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w momencie złożenia oferty przetargowej. Zamawiający poinformował w SWZ także, że przedmiotowe środki dowodowe nie podlegają</p>



		uzupełnieniu w przypadku, gdy nie zostaną one złożone lub będą niekompletne. Przedmiotowego środka nie uzupełnia się, gdyż służy on potwierdzeniu zgodności z cechami i kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert.
5	DS. ENERGY SOLAR Sp. z o.o. Ul. Kosynierów 44 41-219 Sosnowiec NIP: 6443556337 REGON: 387087900	<p>Uzasadnienie prawne:</p> <p>- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne:</p> <p>Wykonawca miał wskazać w przedmiotowych środkach dowodowych składanych wraz z ofertą deklarację co do parametrów oferowanych urządzeń. Analizując złożone przedmiotowe środki dowodowe Zamawiający nie był w stanie jednoznacznie określić zgodności z warunkami zamówienia ujętymi w opisie przedmiotu zamówienia. Mając na uwadze, że zaoferowane modele urządzeń są dostępne na rynku w różnych konfiguracjach, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy w dniu 23 lipca 2024 roku na podstawie art. 107 ust. 4 ustawy Pzp o wskazanie oferowanego modelu urządzenia w złożonych wraz z ofertą przedmiotowych środkach dowodowych oraz wskazanie w złożonych już kartach i certyfikatach parametrów potwierdzających zgodność z warunkami ujętymi w opisie przedmiotu zamówienia. Wezwanie zostało przyjęte przez Wykonawcę w tym samym dniu, jednakże pozostało z jego strony bez odpowiedzi.</p> <p>Brak wskazania parametrów oferowanych urządzeń należy uznać za niezgodność z warunkami zamówienia (treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia). W tym zakresie nie było możliwe wezwanie Wykonawcy do złożenia wyjaśnień bowiem wyjaśnianie treści oferty nie może służyć uzupełnianiu braków w ofercie lub prowadzić do zmiany jej treści.</p>
7	SOLAR- EXPERT Sp. z o.o. 30-702 Kraków Ul. Romanowicza 11/4 REGON: 241236747 NIP: 6341740644	<p>Uzasadnienie prawne:</p> <p>Zgodnie z 226 ust 1 pkt 10) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli, zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne:</p> <p>Wykonawca w wypełnionym załączniku nr 9 do SWZ (załączniku pomocniczym do oferty), w którym stawki</p>



podatku VAT we wszystkich ofertach powinny być prawidłowe i jednakowe, po to by oferty były w pełni porównywalne a złożonym wraz z ofertą, zastosował błędną stawkę VAT (preferencyjną stawkę 8% zamiast obowiązującej stawki 23% dla budynku użyteczności publicznej), wobec czego Zamawiający powziął wątpliwości i wezwał Wykonawcę w dniu 23 lipca 2024 roku do udzielenia wyjaśnień w zakresie podstaw zastosowanej stawki podatku VAT w złożonej ofercie.

Zamawiający nie określił wysokości stawki tego podatku w SWZ, wymagał samodzielnego zastosowania przez wykonawcę obowiązujących przepisów w tym zakresie. Wystąpienie błędu, o którym mowa w art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp należy oceniać w kategoriach obiektywnych, a więc niezależnych od motywów zachowania Wykonawcy przy kształtowaniu treści oferty. Ustawowy obowiązek zamawiającego odrzucenia oferty zawierającej błędy w obliczeniu ceny zakłada wolę ustawodawcy zapewnienia stanu porównywalności ofert, z uwzględnieniem reguł uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami zabiegającymi o uzyskanie zamówienia publicznego. Stanowisko Zamawiającego potwierdza orzecznictwo, w tymi między innymi aktualny również przez analogię w obowiązującym obecnie stanie prawnym wyrok KIO z dnia 11.01.2018 r. sygn. akt KIO 2723/17, w którym orzeczono, iż: „Zamawiający na gruncie regulacji art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp. ma obowiązek weryfikacji zaoferowanej ceny pod kątem ustalenia, czy nie zawiera ona błędu w obliczeniu ceny w zakresie określenia właściwej stawki VAT. Na zamawiającym spoczywa bowiem wynikający z art. 18 Pzp obowiązek prawidłowego i zgodnego z przepisami przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w celu dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców”.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnienia treści złożonej oferty wyjaśnił, że zastosował niewłaściwą stawkę vat w wysokości 8% i wnosi o dokonanie poprawienia na stawkę 23%. Tymczasem Wyrok KIO z dnia 25.04.2016 r. sygn. akt 542/16 wskazuje: „(...) Błędem w obliczeniu ceny, w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp, jest błąd co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego, nie zaś nieprawidłowe wykonanie czynności arytmetycznych składających się na obliczenie ceny. Błędy w obliczeniu ceny charakteryzują się tym, że nie można ich w żaden sposób poprawić.”



		Wskazanie niewłaściwej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny i zobowiązuje zamawiającego do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.
9	Odnawialne Źródła Energii Spółka z o.o. 44-325 Mszana ul. Wodzisławska 146 REGON: 381060768 NIP: 6472583762	<p>Uzasadnienie prawne:</p> <p>Zgodnie z 226 ust 1 pkt 10) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli, zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne:</p> <p>Wykonawca w wypełnionym załączniku nr 9 do SWZ (załączniku pomocniczym do oferty), w którym stawki podatku VAT we wszystkich ofertach powinny być prawidłowe i jednakowe, po to by oferty były w pełni porównywalne a złożonym wraz z ofertą, zastosował błędną stawkę VAT (preferencyjną stawkę 8% zamiast obowiązującej stawki 23% dla budynku użyteczności publicznej), wobec czego Zamawiający powziął wątpliwości i wezwał Wykonawcę w dniu 23 lipca 2024 roku do udzielenia wyjaśnień w zakresie podstaw zastosowanej stawki podatku VAT w złożonej ofercie. Zamawiający nie określił wysokości stawki tego podatku w SWZ, wymagał samodzielnego zastosowania przez wykonawcę obowiązujących przepisów w tym zakresie. Wystąpienie błędu, o którym mowa w art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp należy oceniać w kategoriach obiektywnych, a więc niezależnych od motywów zachowania Wykonawcy przy kształtowaniu treści oferty. Ustawowy obowiązek zamawiającego odrzucenia oferty zawierającej błędy w obliczeniu ceny zakłada wolę ustawodawcy zapewnienia stanu porównywalności ofert, z uwzględnieniem reguł uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami zabiegającymi o uzyskanie zamówienia publicznego. Stanowisko Zamawiającego potwierdza orzecznictwo, w tymi między innymi aktualny również przez analogię w obowiązującym obecnie stanie prawnym wyrok KIO z dnia 11.01.2018 r. sygn. akt KIO 2723/17, w którym orzeczono, iż: „Zamawiający na gruncie regulacji art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp. ma obowiązek weryfikacji zaoferowanej ceny pod kątem ustalenia, czy nie zawiera ona błędu w obliczeniu ceny w zakresie określenia właściwej stawki VAT. Na zamawiającym spoczywa bowiem wynikający z art. 18 Pzp obowiązek prawidłowego i zgodnego z przepisami przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w celu dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej</p>



		<p>z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców”.</p> <p>Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnienia treści złożonej oferty wyjaśnił, że zastosował niewłaściwą stawkę vat w wysokości 8%. Tymczasem Wyrok KIO z dnia 25.04.2016 r. sygn. akt542/16 wskazuje: „(...) Błędem w obliczeniu ceny, w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp, jest błąd co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego, nie zaś nieprawidłowe wykonanie czynności arytmetycznych składających się na obliczenie ceny. Błędy w obliczeniu ceny charakteryzują się tym, że nie można ich w żaden sposób poprawić.”</p> <p>Wskazanie niewłaściwej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny i zobowiązuje zamawiającego do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.</p>
10	<p>TECHPIK Sp. z o.o. Ul. Szosa Bydgoska 60A 87-100 Toruń REGON: 301323664 NIP: 7781468640</p>	<p>Uzasadnienie prawne:</p> <p>Na podstawie art. 226 ust 1 pkt. 2 lit c) ustawy Pzp w zw. z treścią rozdziału III SWZ, ponieważ Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne:</p> <p>Wraz z upływem terminu składania ofert, Wykonawca zobowiązany był przedstawić wymagane w specyfikacji przedmiotowe środki dowodowe. Oznacza to, że wykonawca powinien co do zasady dysponować kompletem wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w momencie złożenia oferty przetargowej. Zamawiający poinformował w SWZ także, że przedmiotowe środki dowodowe nie podlegają uzupełnieniu w przypadku, gdy nie zostaną one złożone lub będą niekompletne. Przedmiotowego środka nie uzupełnia się, gdyż służy on potwierdzeniu zgodności z cechami i kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert.</p>

III. DZIAŁAJĄC NA PODSTAWIE ART. 264 ust. 1 lit. a) USTAWY PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH ZAMAWIAJĄCY INFORMUJE, ŻE PODPISANIE UMOWY MOŻLIWE BĘDZIE PO DOPEŁNIENIU WSZELKICH FORMALNOŚCI I MOŻE NASTĄPIĆ W TERMINIE NIE KRÓTSZYM NIŻ 5 DNI OD DNIA PRZESŁANIA ZAWIADOMIENIA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY.

Zamówienie należy zrealizować **w terminie 70 dni od dnia zawarcia umowy.**



Fundusze Europejskie
dla Śląskiego

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Województwo
Śląskie

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty zostaje wysłana drogą elektroniczną (platforma zakupowa) w dniu dzisiejszym, tj. **14 sierpnia 2024 roku** wszystkim Wykonawcom, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w postępowaniu.

Pouczenie:

Na powyższe czynności przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w dziale IX ustawy z dnia 19 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.)



Fundusze Europejskie
dla Śląskiego

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Województwo
Śląskie