

Warszawa, dnia 11 października 2024 roku

**Prezes**  
**Krajowej Izby Odwoławczej**  
ul. Postępu 17a, 02 – 676 Warszawa

**Odwołujący:** **POLIMEX INFRASTRUKTURA**  
**Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**  
al. Jana Pawła II, nr 12, 00-124 Warszawa,  
e - mail: [infrastruktura@polimex.pl](mailto:infrastruktura@polimex.pl)  
tel.: +48 532 853 864, 22 829 71 00  
KRS: 0000595576

**reprezentowany przez:** **radcę prawnego Wojciecha Ryczana**  
adres do doręczeń:  
Polimex Infrastruktura Sp. z o.o.  
al. Jana Pawła II, nr 12, 00-124 Warszawa  
tel.: 532 433 365  
e – mail: [wojciech.ryczan@polimex.pl](mailto:wojciech.ryczan@polimex.pl)

**Zamawiający:** **PORT LOTNICZY „RZESZÓW – JASIONKA”**  
**im. Rodziny Ulmów Sp. z o.o.**  
36-002 Jasionka, Jasionka 942  
tel.: 017 852 00 81  
e-mail: [inwestycje@rzeszowairport.pl](mailto:inwestycje@rzeszowairport.pl)  
KRS: 0000296055

Dotyczy: Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, którego przedmiotem jest „**wybór Wykonawcy robót budowlanych dla ZADANIA NR 1 obejmującego II Etap budowy równoległej drogi kołowania oraz I Etap przebudowy drogi startowej na odcinku o długości ok. 700 m wraz z infrastrukturą techniczną na lotnisku Rzeszów-Jasionka**”, Nr postępowania: **DH. 261.26.24**,

Ogłoszenie nr 519594-2024 z dnia 29.08.2024 r.

## **ODWOŁANIE**

- I. Działając w imieniu Odwołującego Polimex Infrastruktura Sp. z o.o. (pełnomocnictwo w załączeniu), na podstawie art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (zwana dalej „PZP”), wnoszę odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności i zaniechań Zamawiającego, tj.:
  - czynności polegającej na ukształtowaniu terminu składania ofert w treści zmienionego ogłoszenia o udzielenie zamówienia i w treści zmienionej specyfikacji warunków zamówienia („SWZ”) w sposób niezgodny z przepisami PZP, oraz
  - zaniechania czynności przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianami SWZ i przygotowanie oferty;
- II. Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom czynności Zamawiającego, a w konsekwencji Zamawiającemu, zarzucam:
  - naruszenie **art. 137 ust. 6 PZP** oraz **art. 16 pkt 1 PZP** poprzez zaniechanie przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianami SWZ (dokonane wyjaśnieniami Zamawiającego z 27.09.2024

opublikowane w dniu 01.10.2024 r.) i przygotowanie oferty, oraz poprzez przedłużenie dotychczasowego terminu składania ofert o nieadekwatny do wskazanych zmian i niewystarczający czas, mimo że wyjaśnienia i zmiany treści SWZ opublikowane przez Zamawiającego w dniu 01.10.2024 r. są istotne dla sporządzenia oferty oraz wymagają od wykonawców dodatkowego, odpowiedniego czasu na zapoznanie się z nimi i przygotowanie oferty, a w konsekwencji naruszenie obowiązku prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

III. Mając na uwadze powyższe, w imieniu Odwołującego wnoszę o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- przedłużenia terminu składania ofert w postępowaniu o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianami SWZ i przygotowanie oferty, tj. do dnia **31.10.2024 r.**;

a działając z ostrożności procesowej, jedynie w przypadku nie rozpoznania niniejszego odwołania przed terminem otwarcia ofert, Odwołujący wnosi w miejsce powyższego żądania o:

- unieważnienie postępowania z uwagi na fakt, że w sytuacji, gdy Zamawiający nie przedłużył terminu składania ofert i dokonał ich otwarcia w dniu 18 października 2024 r., postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego

IV. Wyjaśnienia i modyfikacje treści SWZ dot. niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia zostały opublikowane przez Zamawiającego w dniu **1 października 2024 r.**, natomiast termin składania ofert został zmieniony w dniu 1.10.2024 r. a następnie w dniu 10.10.2024 r.. W związku z tym, niniejsze odwołanie zostało wniesione w terminie.

V. **Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia publicznego**, którego dotyczy przedmiotowa sprawa i jest zainteresowany uzyskaniem tego zamówienia. W celu uzyskania zamówienia Odwołujący zainteresowany jest złożeniem oferty w niniejszym postępowaniu przetargowym. Zamawiający ukształtował jednak treść SWZ, w wyniku opublikowanych wyjaśnień i modyfikacji treści SWZ, w zakresie terminu na składanie ofert, w sposób niezgodny z przepisami i zaniechał wydłużenia tego terminu o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie oferty. W efekcie, Odwołujący jest narażony na poniesienie negatywnych skutków jak brak możliwości złożenia rzetelnej i prawidłowo skalkulowanej oferty w odpowiednim terminie, co skutkować może powstaniem po stronie Odwołującego szkody m.in. w postaci utraty korzyści i zysków wynikających z możliwości potencjalnego realizowania zamówienia. Uwzględnienie niniejszego odwołania pozwoli Odwołującemu złożyć ofertę i uzyskać przedmiotowe zamówienie i wynikające z niego korzyści. W konsekwencji stanowi to wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w ustawie PZP.

VI. Jednocześnie w imieniu Odwołującego wnoszę o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kwoty zapłaconej

tytułem wpisu od niniejszego odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego na podstawie przedłożonej faktury VAT, według norm przepisanych.

**VII.** Odwołanie zostało przekazana Zamawiającemu.

### Uzasadnienie

Przedmiotem zamówienia jest budowa równoległej drogi kołowania oraz przebudowa drogi startowej na odcinku o długości ok. 700 m wraz z infrastrukturą techniczną na lotnisku Rzeszów-Jasionka, a więc inwestycja o znacznym stopniu skomplikowania, która wymaga od wykonawców szczegółowej analizy dokumentacji i wyjaśnień treści SWZ przedstawionych przez Zamawiającego.

Zamawiający w dniu 19.09.2024 r. opublikował wyjaśnienia i modyfikacje treści SWZ wydłużając w ich wyniku pierwotny termin złożenia ofert (30.09.2024 r.) do dnia 08.10.2024 r. Wskazane wyjaśnienia Zamawiającego obejmowały odpowiedzi na 16 pytań wykonawców.

Zamawiający w dniu 01.10.2024 r. opublikował wyjaśnienia i modyfikacje treści SWZ datowane na 27.09.2024 (41 str., 113 odpowiedzi), wydłużając w ich wyniku termin złożenia ofert do dnia 14.10.2024 r., a następnie w dniu 10.10.2024 r. opublikował informacje o kolejnym wydłużeniu terminu składania ofert o 4 dni, tj. ostatecznie do dnia 18.10.2024 r.

Jak widać Zamawiający w obu przypadkach wyjaśnień i modyfikacji treści SWZ przewidział dla wykonawców podobny okres na zapoznanie się z nimi i na uwzględnienie ich w ofertach, mimo iż wyjaśnienia opublikowane w dniu 01.10.2024 r. obejmowały aż 113 odpowiedzi, a więc wielokrotnie więcej niż wyjaśnienia z dnia 19.09.2024 r. O ile termin na zapoznanie się z pierwszymi opublikowanymi wyjaśnieniami treści SWZ był wystarczający, to nie można go uznać za wystarczający odnośnie kolejnych wyjaśnień z 01.10.2024 r.. Tym bardziej, że nie tylko ilość odpowiedzi Zamawiającego z dnia 1.10.2024 r., ale również ich zawartość merytoryczna w dużej części dotyczyła istotnych i skomplikowanych obszarów, które wymagają dogłębnej analizy przez wykonawców.

Część udzielonych odpowiedzi, tj. w szczególności na pytania nr 64, 65, 66, 67, 72, 82, 84, 87, 90, 91, 93, 94, 95, 96, 100, 102, 103, 105, 107, 109, 110, 111, 112, 116, 117, 124, 125, 126 dotyczy branży elektrycznej, która przy tego rodzaju inwestycji (obsługa ruchu lotniczego) ma szczególne znaczenie i wymaga weryfikacji ze specjalistycznymi normami oraz przepisami branżowymi. Wykonawcy muszą w tym celu m.in. przekazać wyjaśnienia SWZ potencjalnym podwykonawcom z uwagi na to, że dotyczą one robót wysokospecjalistycznych, których wykonawcy nie wyceniają we własnym zakresie, a nawet tacy wykonawcy którzy by to robili i tak muszą pozyskać z rynku oferty dla zmienionych/doprecyzowanych przez Zamawiającego parametrów technicznych materiałów i urządzeń. Dotyczy to branży elektrycznej, gdzie Zamawiający dodatkowo udzielając odpowiedzi na pytania nr 68, 69, 70, 71, 83, 86, 88, 89 uzupełnił dokumentację projektową o zaktualizowane rysunki: RL03/PW/EL-1-REW. B, RL03/PW/EL-2-REW. B, RL03/PW/EL-11-REW.B oraz zestawienie RL03\_PW\_Zał-2.\_Zest\_mat\_lista\_kablowa\_RDK\_2024\_09\_19. Wykonawcy będą mogli więc odpowiednio uwzględnić w swoich ofertach zmiany treści SWZ dokonane w powyższym obszarze, po uzyskaniu informacji od podmiotów wyspecjalizowanych, co samo w sobie wymaga odpowiedniego czasu.

Wykonawca po otrzymaniu odpowiedzi potrzebuje czasu na wprowadzenie zmian w ofercie, zwłaszcza w sytuacji, gdy Zamawiający wprowadza zmiany w opisie przedmiotu zamówienia „precyzując” wymogi jak np. w odpowiedzi na pytania 78, 96, 102, 111 etc., czy w odpowiedzi na pytanie 75, gdzie jest mowa o przejęciu gwarancji za roboty innego wykonawcy, co w sposób istotny modyfikuje OPZ zwłaszcza, że dotyczy to robót branżowych. Wymaga to od wykonawcy ponownego rozpoznania rynku w zakresie dostępności i cen materiałów oraz ustalenia zakresu dla podejmowanej gwarancji, a w przypadku, gdy prace dotyczą podwykonawcy, to on musi wykonać niezbędne dodatkowe czynności.

Ponadto, wskazania wymaga, że kilku wykonawców w niniejszym postępowaniu wnioskowało o udostępnienie przez Zamawiającego przedmiarów (pytanie nr 18, 119, 127) i dokumentacji w wersji edytowalnej (pytanie nr 99, 128). Zamawiający dysponuje bowiem materiałami, które ułatwiłyby wycenę wykonawcom, jednak z bliżej nieokreślonego powodu Zamawiający odmówił ich udostępnienia. Powyższe ma również wpływ na czas przygotowania ofert.

Zamawiający w udzielonych w dniu 01.10.2024 r. wyjaśnieniach wymaga od wykonawców wykonania czasochłonnej pracy wymagającej specjalistycznej wiedzy z zakresu projektowania, nie dając jednocześnie wykonawcom wystarczającej ilości czasu na jej wykonanie. Przykładowo, w odpowiedziach na pytania Zamawiający wskazuje na konieczność wykonania przez samych wykonawców „niezbędnych obliczeń na podstawie przekazanej Dokumentacji Projektowej”:

**PYTANIE NR 19 z dnia 12.09.2024r**

*Proszę o podanie całkowitej powierzchni terenu przewidzianego do odhumusowania wraz z podaniem grubości humusu, lub też wskazanie miejsca w dokumentacji projektowej, gdzie można znaleźć takie dane.*

**ODPOWIEDŹ NR 19:**

*Wykonawca zobowiązany jest do wykonania niezbędnych obliczeń na podstawie przekazanej Dokumentacji Projektowej.*

**PYTANIE NR 20 z dnia 12.09.2024r**

*Proszę o zamieszczenie na przekrojach poprzecznych branży drogowej ilości wykopów i nasypów lub też o zamieszczenie tabeli robót ziemnych.*

**ODPOWIEDŹ NR 20:**

*Wykonawca zobowiązany jest do wykonania niezbędnych obliczeń na podstawie przekazanej dokumentacji projektowej.*

**PYTANIE NR 30 z dnia 12.09.2024r**

*Jakie ilości przemieszczeń mas ziemnych (wykopów/nasypów) należy ująć do wyceny niwelacji wysokościowej pasa drogi startowej?*

**ODPOWIEDŹ NR 30:**

*Wykonawca zobowiązany jest do wykonania niezbędnych obliczeń na podstawie przekazanej dokumentacji projektowej.*

Powyższe ma istotne znaczenie w celu złożenia rzetelnej oferty. Sporządzenie bilansu robót ziemnych i przedmiarów w oparciu o nieedytowalną dokumentację projektową wymaga czasu, którego Zamawiający nie zapewnił wykonawcom wyznaczając termin złożenia ofert ostatecznie do dnia 18.10.2024 r.

Zamawiający dokonał również zmian w treści SWZ odpowiedziami na pytania nr 75 oraz 78:

**PYTANIE NR 78 z dnia 13.09.2024r**

*Czy całość oświetlenia będzie uruchamiana tylko w jednym etapie, z wyjątkiem świateł PAPI, które należy uruchomić w tymczasowej lokalizacji. Jeżeli planowane jest etapowanie w uruchomieniach oświetlenia nawigacyjnego to prosimy o harmonogram etapowania tych prac.*

**ODPOWIEDŹ NR 78:**

*Zamawiający precyzuje zapis pkt-u 4.2 lit. H) Opisu Przedmiotu Zamówienia, dotyczący kontroli z powietrza oświetlenia nawigacyjnego i nadaje mu następujące brzmienie:*

*„H) Wykonawca po odtworzeniu oświetlenia nawigacyjnego na drodze startowej, a także po wybudowaniu nowego oświetlenia na II etapie drogi kołowania i pozostałych nawierzchniach jest zobowiązany przeprowadzić kontrolę z powietrza (lotniczą) systemów świetlnych oraz przeprowadzić badania fotometryczne (kontroli i badaniom należy poddać oświetlenie na całym lotnisku w wymaganym zakresie), w tym podejścia 27 i 09, drogi startowej, oświetlenia PAPI na kierunku 27 i 09 oraz dróg kołowania celem weryfikacji ich prawidłowego działania obejmujący:*

*-etap związany z przesunięciem progu 27- Zamawiający wymaga kontroli oświetlenia nawigacyjnego z powietrza zgodnie z projektem Tymczasowej organizacji robót,*

*-etap odbioru częściowego (zgodnie z pkt. 13.3 Wzoru umowy) - Zamawiający wymaga kontroli oświetlenia nawigacyjnego z powietrza obejmującej: światła podejścia i progu 27 i 09, światła całej drogi startowej, oświetlenia PAPI na kierunku 27 i 09 oraz wymaganych badań fotometrycznych ww. oświetlenia,*

*-etap odbioru końcowego (zgodnie z pkt. 13.6 Wzoru umowy) - Zamawiający wymaga kontroli oświetlenia nawigacyjnego z powietrza obejmującej: światła istniejących dróg kołowania i świateł zrealizowanego II-ego etapu równoległej drogi kołowania oraz badań fotometrycznych ww. oświetlenia.*

*Podczas kontroli lotniczej w ciągu dnia należy również przeprowadzić ocenę oznakowania poziomego”.*

**PYTANIE NR 75 z dnia 13.09.2024r**

*System sterowania i monitorowania oświetleniem nawigacyjnym oraz zasilacze CCR są objęte gwarancją Wykonawcy (Firma ELVIT Dariusz Witek Sp. K. A.) Czy Wykonawca przebudowując te systemy ma obowiązek przejęcia gwarancji?*

**ODPOWIEDŹ NR 75:**

*Po zrealizowaniu inwestycji Wykonawca jest zobowiązany objąć gwarancją wszystkie urządzenia i roboty budowlano-montażowe wykonane lub dostarczone w ramach Zadania nr 1, w tym rozbudowę i aktualizację systemu sterowania i monitorowania oświetlenia nawigacyjnego.*

Jak widać zakres udzielonych wyjaśnień istotnie modyfikuje treść SWZ co wymaga poszerzonej analizy celem właściwego uwzględnienia w ofercie. Dotyczy to m.in. tak istotnej kwestii jak przejęcie gwarancji (pytanie nr 75) po innym wykonawcy, co wymaga czasu na odpowiednie rozpoznanie zakresu i zważenie potencjalnych ryzyk. Zamawiający udzielając odpowiedzi na pytanie 78 uszczegółowił etapowanie, które wymaga przeanalizowania przez Wykonawcę i uwzględnienia go w bardzo napiętym harmonogramie realizacji prac, na co Wykonawca również potrzebuje czasu.

Zamawiający w udzielonych w dniu 01.10.2024 r. odpowiedziach wskazał daty zadania pytań.

Znamienne jest, że aby odpowiedzieć na zupełnie proste pytania np. pytanie nr 18, Zamawiający potrzebował aż 19 dni, podczas gdy wykonawcy na analizę i uwzględnienie treści bardziej skomplikowanych odpowiedzi Zamawiający dał dodatkowo tylko 6 dni (w tym weekend), do których dodał w kolejnym kroku 4 dni.

W ocenie Odwołującego, Zamawiający nie uwzględnił zatem odpowiedniego czasu na przygotowanie ofert przez wykonawców umożliwiającego rzetelne przygotowanie oferty.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący podkreśla, że Zamawiający wyznaczył termin złożenia ofert na 18.10.2024 r. z naruszeniem przepisu art. 137 ust. 6 PZP, ponieważ wyznaczył termin składania ofert nieadekwatny do dokonanych modyfikacji treści SWZ oraz zaniechał przedłużenia terminu o czas niezbędny na zapoznanie się z powyżej wskazanymi zmianami SWZ i niezbędny na przygotowanie oferty.

Zgodnie z art. 137 ust. 6 PZP w przypadku gdy zmiany treści SWZ są istotne dla sporządzenia oferty lub wymagają od wykonawców dodatkowego czasu na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie ofert, zamawiający jest zobligowany do przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie oferty.

Mimo że przepis art. 137 ust. 6 PZP nie nakłada na Zamawiającego obowiązku przedłużenia terminu składania ofert o konkretny czas, to wynika z niego jednoznacznie, że ma być to czas „niezbędny” do zapoznania się ze zmianami SWZ i przygotowania ofert. W niniejszym stanie faktycznym oznacza to, że Zamawiający przedłużając termin składania ofert, nie uwzględnił czasu niezbędnego do zapoznania się z tak znacznym zakresem zmian SWZ, a w konsekwencji uniemożliwia rzetelne ich uwzględnienie w ofertach. W konsekwencji, nie ulega wątpliwości, że wyznaczony przez Zamawiającego na dzień 18.10.2024 r. termin składania ofert jest nieadekwatny do dokonanych zmian i przygotowania oferty.

Jak słusznie wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w uzasadnieniu wyroku z 27.03.2015 r. w sprawie KIO 496/15 zachowującym aktualność na gruncie nowej ustawy PZP: „Za niezasadne należy uznać stanowisko, iż przy zaistnieniu sytuacji z art. 38 ust. 6 ustawy **zamawiający ma pełną swobodę co do woli przedłużenia terminu na składanie ofert**. Przepis ten stanowi bowiem, iż jeśli w wyniku zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia niezbędny jest dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach, zamawiający przedłuży termin składania ofert. **Czas, o jaki zamawiający musi przedłużyć wyznaczony termin, ma realnie umożliwić wykonawcom wprowadzenie zmian w ofertach**”.

Podobnie Izba stwierdziła w uzasadnieniu wyroku z dnia 18.12.2013 r. w sprawie KIO 2781/13 wskazując, że „Przepis art. 38 ust. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) co prawda nie określa, jaki powinien być dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach - zależy on w dużej mierze od chwili i zakresu zmian specyfikacji istotnych warunków zamówienia, m.in. jak dużo czasu pozostało do upływu terminu składania ofert. **Niewątpliwie powinien być to czas „odpowiedni”, pozwalający na przeanalizowanie zmian specyfikacji i nową analizę rynku pod względem produktów, które mogą być zaoferowane w związku z nowymi wymaganiami**”.

Zamawiający powinien przedłużyć terminu składania ofert w postępowaniu o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianami SWZ dokonanyymi w wyjaśnieniach opublikowanych w dniu

01.10.2024 r. i na przygotowanie oferty, przy czym, w ocenie Odwołującego, odpowiedni czas na złożenie ofert uwzględniających zmianę treści SWZ dokonaną w ww. wyjaśnieniach SWZ, to termin do dnia 31.10.2024 r.

Jednocześnie, zaniechanie przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianami SWZ i przygotowanie oferty i przedłużenie terminu składania ofert jedynie do 18.10.2024 r., mimo że wprowadzone zmiany treści SWZ z 1.10.2024 r. były istotne dla sporządzenia oferty oraz wymagały od wykonawców dodatkowego czasu na zapoznanie się z nimi i na uwzględnienie ich w ofercie, w konsekwencji prowadzi również do naruszenia art. 16 pkt 1 PZP w zakresie obowiązku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Wykonawcy muszą mieć bowiem odpowiedni czas na zapoznanie się z zakresem zmian i uwzględnieniem ich w ofertach, a wyznaczenie zbyt krótkiego terminu może znacząco zawęzić krąg wykonawców zainteresowanych złożeniem oferty.

Mając powyższe na uwadze wnoszę w tym zakresie jak powyżej

Wskazane powyżej uchybienia w konsekwencji oznaczają, że Zamawiający naruszył przepisy wskazane w zarzutach odwołania w sposób opisany powyżej. W konsekwencji wskazane przez Odwołującego kwestie wymagają dokonania wnioskowanych modyfikacji.

Z powyższych względów w pełni uzasadnione jest postawienie zarzutów naruszenia przepisów w sposób wskazany w niniejszym odwołaniu.

Mając na uwadze wszystkie wskazane powyżej okoliczności, wnoszę jak na wstępie.

W załączeniu:

1. potwierdzenie zapłaty wpisu od odwołania;
2. pełnomocnictwo od POLIMEX;
3. informacja z KRS dot. POLIMEX.;
4. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu;