

Nr postępowania: GUM2022ZP0028

Gdańsk, dnia 09.06.2022 r.

Zawiadomienie o wyborze oferty

(art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych,
tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.)

Gdański Uniwersytet Medyczny, jako Zamawiający w postępowaniu nr GUM2022ZP0028 na kompleksowy nadzór nad realizacją niekomercyjnego badania klinicznego pt. "Efekt sertraliny na objawy depresyjno-lękowe, dysfunkcję śródbłonna oraz biomarkery u pacjentów z niewydolnością serca z zachowaną frakcją wyrzutową" zawiadamia, że w terminie składania ofert tj. do dnia 04.05.2022 r. do godz. 09:00 wpłynęły 2 oferty:

I. Wykaz złożonych ofert wraz ze streszczeniem ich oceny i porównania:

Nr oferty	WYKONAWCA	Cena brutto	Doświadczenie zawodowe	PUNKTY RAZEM
		60 pkt	40 pkt	
1	Biostat Sp. z o.o. ul. Kowalczyka 17, 44-206 Rybnik NIP: 6423125404	60,00	40,00	100,00
2	Konsorcjum firm: NEO-VINCI Sp. z o.o. ul. Puławska 14, 02-512 Warszawa NIP 5223094302 Orcon Pharma Jan Orłowski Ul. Żaglowa 4/7, 02-654 Warszawa, NIP 9720047448	Oferta odrzucona		

II. Wybrano ofertę:

Biostat Sp. z o.o.
ul. Kowalczyka 17,
44-206 Rybnik

Uzasadnienie wyboru:

Wybrano ofertę spełniającą wymagania SWZ oraz niepodlegającą odrzuceniu, która w łącznej ocenie ofert uzyskała 100 pkt.

III. Oferty odrzucone:

Oferta 2: Konsorcjum firm: NEO-VINCI Sp. z o.o. ul. Puławska 14, 02-512 Warszawa Orcon Pharma Jan Orłowski Ul. Żaglowa 4/7, 02-654 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy, w związku z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp - w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosek, o którym mowa w art. 371 ust. 3, oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w Rozdziale X ust. 3 SWZ wskazał formę złożenia pełnomocnictwa tj:

„Pełnomocnictwo do złożenia oferty musi być złożone w oryginale w takiej samej formie, jak składana oferta (t.j. w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym). Dopuszcza się także złożenie elektronicznej kopii (skanu) pełnomocnictwa sporządzonego uprzednio w formie pisemnej, w formie elektronicznego poświadczenia sporządzonego stosownie do art. 97 § 2 ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. - Prawo o notariacie, które to poświadczenie notariusz opatruje kwalifikowanym podpisem elektronicznym, bądź też poprzez opatrzenie skanu pełnomocnictwa sporządzonego uprzednio w formie pisemnej kwalifikowanym podpisem, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym **mocodawcy**. Elektroniczna kopia pełnomocnictwa nie może być uwierzytelniona przez upewnomocnionego”

Wykonawca do złożonej oferty dołączył pełnomocnictwo upoważniające Panią Joannę Biskup do składania oferty oraz wszelkich dokumentów związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia. Pełnomocnictwo to zostało złożone w formie skanu dokumentu podpisane elektronicznie tylko przez Panią Joannę Biskup tj. osobę której udzielono pełnomocnictwa.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów o pełnomocnictwo, z zachowaniem formy określonej w rozdz. X ust. 3 SWZ. Wykonawca w wyznaczonym terminie uzupełnił dokumenty o pełnomocnictwo, które zostało przesłane w formie skanu dokumentu bez opatrzenia go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Złożenie niepoprawnie podpisanego dokumentu jest uchybieniem nieusuwalnym i stanowi o niezachowaniu wymaganej przepisami Pzp pod rygorem nieważności, formy złożenia oferty, a w konsekwencji o nieważności złożonej oferty, co stanowi podstawę do jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w związku z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp – oferta jest niezgodna z przepisami ustawy.

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

p.o. Kanclerza
/-/
Prof. dr hab. Jacek Bigda