Numer sprawy: DFP.271.17.2024.ADB Kraków, dnia 15.04.2024 r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych przedstawiam informację o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **świadczenie usługi polegającej na odbiorze, transporcie oraz przechowywaniu zwłok Pacjentów zmarłych w SP ZOZ Szpitalu Uniwersyteckim w Krakowie.**

1. Wybrano następującą ofertę:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Cena brutto** |
| **2** | PROSMED Spółka Jawna Baran & Gawlik  ul. Bieżanowska 24, 30-812 Kraków | 30 294,00 zł |

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Oferta wybrana otrzymała maksymalną liczbę punktów.

2. Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwa (firma) i adres wykonawcy** | **Cena brutto** |
| 1 | Doradztwo-Handel-Usługi Rymarczyk  Sebastian Rymarczyk  ul. Sieroszewskiego 5B, 31-914 Kraków | 0,00 zł |
| 2 | PROSMED Spółka Jawna Baran & Gawlik  ul. Bieżanowska 24, 30-812 Kraków | 30 294,00 zł |
| 3 | KARAWAN Spółka Jawna Baran  ul. Bieżanowska 24, 30-812 Kraków | 18,70 zł |
| 4 | Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych sp. z o.o.  w Krakowie  ul. Skośna 31 A, 30-383 Kraków | 18,70 zł |
| 5 | LILIA ELŻBIETA KRUK, MARCIN KRUK S.J.  ul. Grzegórzecka 14/LU1, 31-530 Kraków | 467 500,00 zł |

3. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Liczba punktów w kryterium cena (100%) | Łączna ilość punktów |
| **Oferta nr 2** | | |
| PROSMED Spółka Jawna Baran & Gawlik  ul. Bieżanowska 24, 30-812 Kraków | 100,00 | 100,00 |
| **Oferta nr 5** | | |
| LILIA ELŻBIETA KRUK, MARCIN KRUK S.J.  ul. Grzegórzecka 14/LU1, 31-530 Kraków | 6,48 | 6,48 |

Uzasadnienie liczby przyznanych punktów: zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r Prawo zamówień publicznych, oferty zostały ocenione na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

4. W postępowaniu odrzucono następujące oferty:

**Oferta nr 1:**

Nazwa/Adres: **Doradztwo-Handel-Usługi Rymarczyk Sebastian Rymarczyk, ul. Sieroszewskiego 5B, 31-914 Kraków.**

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 3 oraz art. 226 ust. 1 pkt. 4, art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta jest niezgodna z przepisami ustawy i jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów oraz treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca złożył ofertę z ceną zerową za całość wykonania przedmiotu zamówienia co jest sprzeczne z ustawą Prawo zamówień publicznych oraz przepisami odrębnymi. Zaoferowanie ceny 0 zł dotyczy całości oferty a nie poszczególnych opłat. Określenie ceny realizacji danej usługi w wysokości 0 zł oznacza w istocie niepobranie przez wykonawcę opłaty za realizację tej usługi.

Ustawa z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług definiując cenę odwołuje się do wartości, wyrażonej w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ustawa o cenach mimo że nie stawia wymogu, aby wartość ta została wyrażona w jednostkach wyższych od zera, to w tym wypadku nie ma zastosowania. Możliwość zaoferowania ceny 0 zł dotyczy bowiem poszczególnych opłat a nie całości oferty.

Ponadto zgodnie z definicją sformułowaną w art. 7 pkt. 32 ustawy Prawo zamówień publicznych, mówiąc o zamówieniu „należy przez to rozumieć umowę odpłatną zawieraną między zamawiającym a wykonawcą, której przedmiotem jest nabycie przez zamawiającego od wybranego wykonawcy robót budowlanych, dostaw lub usług”. Istotne znaczenie ma tutaj przesłanka dotycząca odpłatnego charakteru umowy. Czynność prawna ma charakter odpłatny, jeżeli strony jej dokonujące otrzymują lub mają otrzymać w zamian korzyść majątkową rozumianą – zarówno obiektywnie jak i subiektywnie – jako przysporzenie majątkowe (zob. wyrok SN z 12.06.2002 r., III CKN 1212/00, wyrok SN z 24.05.2012 r., II CSK 546/11).

Zamawiający zgodnie z zapisami SWZ dotyczącymi sposobu obliczenia ceny w pkt. 13 wskazuje, że cena podana w ofercie musi uwzględniać wszystkie koszty usługi i podatek VAT. W Formularzu oferty należy podać cenę brutto (z podatkiem VAT), obliczoną poprzez pomnożenie ceny jednostkowej brutto przez szacunkową ilość zwłok (1870). Wykonawca nie dokonał wyliczenia ceny zgodnie z zapisami SWZ gdyż zaoferował cenę 0,00 zł.

W orzecznictwie i doktrynie uważa się, że jeden grosz jest najmniejszą jednostką monetarną w systemie pieniężnym RP i nie jest możliwe wyliczenie ceny końcowej za usługę, jeśli podana wartość jest mniejsza od jednego grosza. Wartości kwotowe ujęte jako wielkości matematyczne znajdujące się na trzecim i kolejnym miejscu po przecinku powodują, że dana wartość jest większa od zera, jednak taka wartość w odniesieniu do nieistniejącej wielkości w polskim systemie monetarnym powoduje, że tak wyrażona cena usługi dla powszechnego obrotu gospodarczego jest wielkością zerową (KIO 778/15). Zatem cena może wynosić każdą kwotę powyżej 1 grosza, bowiem taka jest najniższa wartość nominalna w polskiej walucie. Wyjątek od zasady ceny wyższej od zera stanowi przypadek zaoferowania ceny 0 zł za jeden ze składników przedmiotu zamówienia. KIO w wyroku z 8 lipca 2016 r. (KIO 1111/16) stwierdziła brak przeszkód prawnych do złożenia przez wykonawcę oferty, w której zaoferuje on przedmiot zamówienia za określoną cenę ofertową, natomiast przy kalkulacji tej ceny wyceni jeden z elementów zamówienia jako bezpłatny. Nie można przyjąć w takim przypadku, że wykonawca złożył ofertę pod tytułem darmym (co byłoby sprzeczne z wyrażoną w ustawie zasadą odpłatności umów o zamówienie publiczne).

W orzecznictwie występuje również stanowisko zgodnie z którym możliwe jest zawarcie umowy w ramach procedury zamówień publicznych, która przewiduje wynagrodzenie 0 zł albowiem odpłatność powinna być rozumiana szeroko. Takie stanowisko przyjął m.in. TS w wyroku z dnia 10 września 2020 r., C-367/19. TS przyjął, że umową odpłatną jest umową na mocy której każda ze stron zobowiązuje się do świadczenia w zamian za inne świadczenie. Sam fakt zatem złożenia oferty na 0 zł nie stanowi zatem przesłanki odrzucenia oferty. TS orzekł jednak także, że umowa w ramach której instytucja zamawiająca nie jest prawnie zobowiązana do spełnienia żadnego świadczenia w zamian za świadczenie do którego wykonania zobowiązała się druga stron umowy nie jest objęta zakresem pojęcie umowy o charakterze odpłatnym w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 5 dyrektywy 2014/24. W niniejszym postępowaniu zamawiający nie jest zobowiązany do żadnych świadczeń poza wynagrodzeniem przewidzianym w umowie, w związku z tym również w szerokim rozumieniu umowa zawarta na podstawie oferty złożonej przez zamawiającego nie stanowiłaby umowy odpłatnej. Wskazać w tym miejscu należy za autorem glosy do wskazanego orzeczenia *(EPS 2021/7/56-60) J. Kola, Odpłatność zamówienia publicznego i badanie rażąco niskiej ceny w kontekście paradoksu kota Schrödingera. Glosa do wyroku TS z dnia 10 września 2020 r., C-367/19*, „że o wzajemności świadczeń stron umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz – w konsekwencji – o jej odpłatnym charakterze można mówić w sytuacji, gdy korzyści stron są przez nie traktowane nie tylko jako ekwiwalentne, ale również gdy są odnoszone „w zamian” za określone świadczenia, a nie jedynie „przy okazji”, jako jedno z pośrednich następstw realizacji zamówienia publicznego.”. Nie ma zatem znaczenia dla istnienia odpłatnego charakteru umowy fakt, że w wyniku zawarcia umowy wykonawca uzyska przychody z innych źródeł.

W świetle obowiązującego stanu prawnego oraz w przedmiotowym stanie faktycznym brak jest podstaw do uznania, że zawarcie umowy w oparciu o ofertę zerową będzie prowadzić do udzielenia zamówienia publicznego.

Zatem z uwagi na powyższe oferta podlega odrzuceniu.

**Oferta nr 3:**

Nazwa/Adres: **KARAWAN Spółka Jawna Baran, ul. Bieżanowska 24, 30-812 Kraków.**

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 5 oraz art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W związku z zaistnieniem w ofercie przesłanek określonych w art. 224 ust. 1 zachodzi domniemanie, że cena zaoferowana przez wykonawcę jest rażąco niska. Zaoferowana cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na wykonawcy. Wykonawca zobowiązany był wyjaśnić w jaki sposób skalkulował cenę oraz wykazać, że jest ona rzeczywista i zapewnia należyte i całościowe wykonanie zamówienia. Ponadto Zamawiający zgodnie z zapisami SWZ dotyczącymi sposobu obliczenia ceny w pkt. 13 wskazuje, że cena podana w ofercie musi uwzględniać wszystkie koszty usługi i podatek VAT. Wykonawca nie dokonał wyliczenia ceny zgodnie z zapisami SWZ ponieważ cena nie obejmuje wszystkich zadeklarowanych kosztów.

Zamawiający biorąc pod uwagę doświadczenie nabyte przy udzielaniu tego rodzaju usług, znajomość cen obowiązujących na rynku, rozbieżność ofert cenowych złożonych w postępowaniu nie uzyskał przekonującej informacji, że Wykonawca będzie w stanie zrealizować przedmiot zamówienia za cenę wskazaną w ofercie.

Dla Zamawiającego zaoferowanie ceny w wysokości 18,70 zł za całość realizacji zamówienia przy zadeklarowanych ponoszonych kosztach w wysokości 303 512,00 zł (kalkulacja dla zakresu umowy 1870 zwłok) jest ceną niewiarygodną.

Z wyjaśnień Wykonawcy wynika, że koszt realizacji usługi jest wyższy niż zaoferowana przez niego cena. Rażąco niska cena występuje w sytuacji, gdy cena lub jej składowa już bez przeprowadzania szczegółowej kalkulacji znacząco w jakikolwiek sposób odbiega od cen kosztów realizacji usługi i w ten sposób realizacja usługi w ramach zamówienia publicznego staje się niemożliwa do realizacji, albo skończyłaby się stratą po stronie wykonawcy” (Wyrok SO z dnia 18 stycznia 2023 r. sygn. akt XXIII Zs 153/22).

Zgodnie z poglądami orzecznictwa cena rażąco niska jest ceną nierealistyczną, nieadekwatną do zakresu i kosztów prac składających się na dany przedmiot zamówienia, prowadzącą do wykonania zamówienia poniżej jego rzeczywistych kosztów. Rażąco zaniżona cena oferty to cena generalnie niewystępująca na rynku, na którym ceny wyznaczane są m.in. przez ogólną sytuację gospodarczą panującą w danej branży i jej otoczeniu biznesowym, postęp technologiczno-organizacyjny oraz uczciwe konkurowanie podmiotów gospodarczych (Wyrok SO z dnia 19 grudnia 2022 r. sygn. akt XXIII Zs 144/22).

W świetle obowiązującego stanu prawnego oraz w przedmiotowym stanie faktycznym brak jest podstaw do uznania, że cena zaoferowana przez Wykonawcę nie jest ceną rażąco niską.

Zatem z uwagi na powyższe oferta podlega odrzuceniu.

**Oferta nr 4:**

Nazwa/Adres: **Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych sp. z o.o. w Krakowie, ul. Skośna 31 A, 30-383 Kraków.**

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 5 oraz art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W związku z zaistnieniem w ofercie przesłanek określonych w art. 224 ust. 1 zachodzi domniemanie, że cena zaoferowana przez wykonawcę jest rażąco niska. Zaoferowana cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na wykonawcy. Wykonawca zobowiązany był wyjaśnić w jaki sposób skalkulował cenę oraz wykazać, że jest ona rzeczywista i zapewnia należyte i całościowe wykonanie zamówienia. Ponadto Zamawiający zgodnie z zapisami SWZ dotyczącymi sposobu obliczenia ceny w pkt. 13 wskazuje, że cena podana w ofercie musi uwzględniać wszystkie koszty usługi i podatek VAT. Wykonawca nie dokonał wyliczenia ceny zgodnie z zapisami SWZ ponieważ cena nie obejmuje wszystkich zadeklarowanych kosztów.

Wykonawca złożył wyjaśnienia, w których wskazał że koszt realizacji zamówienia na rzecz Zamawiającego jest „symboliczny”. Zamawiający wezwał wówczas Wykonawcę do poszerzenia zakresu informacji w zakresie kalkulacji kosztów w celu potwierdzenia że cena nie jest rażąco niska oraz przedstawienia w ujęciu rocznym odrębnie kosztów stałych i odrębnie kosztów zmiennych. W odpowiedzi Wykonawca przedstawił kalkulację kosztów funkcjonowania przedsiębiorstwa za rok 2023 w ujęciu rocznym z uwzględnieniem kosztów stałych i zmiennych brutto, która jest podstawą do kalkulacji na rok 2024.

Zamawiający biorąc pod uwagę doświadczenie nabyte przy udzielaniu tego rodzaju usług, znajomość cen obowiązujących na rynku, rozbieżność ofert cenowych złożonych w postępowaniu nie uzyskał przekonującej informacji, że Wykonawca będzie w stanie zrealizować przedmiot zamówienia za cenę wskazaną w ofercie.

Dla Zamawiającego zaoferowanie ceny w wysokości 18,70 zł za całość realizacji zamówienia przy zadeklarowanych ponoszonych kosztach w wysokości 184 106,00 zł jest ceną niewiarygodną.

Z wyjaśnień Wykonawcy wynika, że koszt realizacji usługi jest wyższy niż zaoferowana przez niego cena. Rażąco niska cena występuje w sytuacji, gdy cena lub jej składowa już bez przeprowadzania szczegółowej kalkulacji znacząco w jakikolwiek sposób odbiega od cen kosztów realizacji usługi i w ten sposób realizacja usługi w ramach zamówienia publicznego staje się niemożliwa do realizacji, albo skończyłaby się stratą po stronie wykonawcy” (Wyrok SO z dnia 18 stycznia 2023 r. sygn. akt XXIII Zs 153/22).

Zgodnie z poglądami orzecznictwa cena rażąco niska jest ceną nierealistyczną, nieadekwatną do zakresu i kosztów prac składających się na dany przedmiot zamówienia, prowadzącą do wykonania zamówienia poniżej jego rzeczywistych kosztów.

Rażąco zaniżona cena oferty to cena generalnie niewystępująca na rynku, na którym ceny wyznaczane są m.in. przez ogólną sytuację gospodarczą panującą w danej branży i jej otoczeniu biznesowym, postęp technologiczno-organizacyjny oraz uczciwe konkurowanie podmiotów gospodarczych (Wyrok SO z dnia 19 grudnia 2022 r. sygn. akt XXIII Zs 144/22).

W świetle obowiązującego stanu prawnego oraz w przedmiotowym stanie faktycznym brak jest podstaw do uznania, że cena zaoferowana przez Wykonawcę nie jest ceną rażąco niską.

Zatem z uwagi na powyższe oferta podlega odrzuceniu.

5. Zgodnie z ustawą Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.