

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

**Zamawiający:**  
**Specjalistyczny Szpital im. dra Alfreda Sokołowskiego  
w Wałbrzychu**  
KRS: 0000046016  
ul. Sokołowskiego 4, 58-309 Wałbrzych  
Tel: (74) 648 97 00  
<https://platformazakupowa.pl/transakcja/733334>  
E-mail: [agnieszka.dziadkiewicz@zdrowie.walbrzych.pl](mailto:agnieszka.dziadkiewicz@zdrowie.walbrzych.pl)  
[sekretariat@zdrowie.walbrzych.pl](mailto:sekretariat@zdrowie.walbrzych.pl)

**Odwołujący:**  
**Boston Scientific Polska sp. z o.o.**  
Aleja Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa  
KRS: 0000034717  
Tel: +48 724 200 421  
Email: [martyna.kotecka@bsci.com](mailto:martyna.kotecka@bsci.com)  
*reprezentowany przez:*  
**adw. Karola Korszunia**  
oraz  
**adw. Kamila Kistryna**  
*adres do korespondencji:*  
Fairfield Flak Luty i Wspólnicy Kancelaria Prawnicza sp.  
j.  
ul. Wąchocka 1n, 03-934 Warszawa  
Tel: (22) 616 41 41  
Email: [kancelaria@fairfield.pl](mailto:kancelaria@fairfield.pl)

## ODWOŁANIE

### OD CZYNNOŚCI I ZANIECHAŃ ZAMAWIAJĄCEGO W POSTĘPOWANIU W TRYBIE PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO NA – „DOSTAWĘ OSPRZĘTU I URZĄDZEŃ DLA PRACOWNI ELEKTROTHERAPII SERCA”, OZNACZENIE SPRAWY Zp/6/PN/23, PAKIETY NR 1, 2, 3, 6, 7, 8, 11, 12, NUMER OGŁOSZENIA W DZIENNIKU URZĘDOWYM UE: 2023/S 041-121769 (DALEJ „POSTĘPOWANIE”)

Działając w imieniu spółki Boston Scientific Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej „**Boston**”, „**Spółka**”, „**Odwołujący**”), w oparciu o udzielone mi pełnomocnictwo (w załączeniu), na podstawie art. 513 i n. ustawy z dnia 11 września 2019 Prawo zamówień publicznych (dalej „**Pzp**”) niniejszym składam odwołanie od następujących czynności i zaniechań Zamawiającego w ramach Postępowania:

1. Unieważnienie Postępowania przez Zamawiającego odnośnie do pakietów 1, 2, 3, 6, 7, 8, 11, 12 na podstawie art. 255 pkt 6 Pzp z uwagi na fakt, że Postępowanie rzekomo było w

ocenie Zamawiającego obarczone niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy, polegającą na:

- a. Braku jednoznacznego określenia, że w każdym pakiecie wymagany jest telemonitoring;
- b. Braku uwzględnienia zasad i warunków w zakresie telemonitoringu;
- c. Braku w dokumentacji SWZ informacji dotyczących przetwarzania i ochrony danych osobowych, które są niezbędne przy korzystaniu z telemonitoringu

podczas gdy w ocenie Odwołującego:

- ad a. Przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, w szczególności Zamawiający jednoznacznie (w sposób niebudzący wątpliwości) wskazał, że w pakietach nr 1 – 13 wymagany jest osprzęt do zapewnienia możliwości telemonitoringu;
  - ad b. Brak doprecyzowania zasad i warunków w zakresie telemonitoringu nie stanowi wady Postępowania i oznacza (zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem KIO), że Zamawiający pozostawił te wymagania otwarte, dopuszczając różne rozwiązania oferowane przez wykonawców. Biorąc pod uwagę dostępne na rynku rozwiązania technologiczne określenie zastosowane przez Zamawiającego jest wystarczająco dokładne, a ponadto jest optymalne z punktu widzenia zapewniania uczciwej konkurencji;
  - ad c. Brak w SWZ informacji dotyczących przetwarzania i ochrony danych osobowych nie stanowi podstawy do unieważnienia umowy, informacja ta nie stanowi bowiem elementu wymaganego zgodnie z art. 19 ust. 1 Pzp (dotyczy bowiem danych pacjenta, a nie danych wykonawcy), a ewentualne postanowienia dotyczące powierzenia danych osobowych objętych telemonitoringiem mogą zostać uzupełnione w każdym czasie (nawet po zawarciu umowy), w formie odrębnego porozumienia w przedmiocie powierzenia przetwarzania danych, dodatkowego załącznika do umowy przetargowej lub aneksu do niej;
2. Zaniechanie oceny złożonych w Postępowaniu, w ramach pakietów 1, 2, 3, 6, 7, 8, 11, 12, ofert i zaniechanie dokonania wyboru najkorzystniejszych ofert w zakresie ww. pakietów;
  3. Przeprowadzenie Postępowania o udzielenie zamówienia w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez błędne i nieuzasadnione przyjęcie przez Zamawiającego nieuprawnionego stanowiska prezentowanego przez jednego z wykonawców (Biotronik Polska sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, dalej „Biotronik”), że opis przedmiotu zamówienia w zakresie telemonitoringu był niejednoznaczny i w konsekwencji unieważnienie Postępowania.

**W związku z powyższym wnoszę o nakazanie Zamawiającemu:**

1. Unieważnienia czynności unieważnienia Postępowania w zakresie Pakietów 1, 2, 3, 6, 7, 8, 11, 12;
2. Dokonania ponownej oceny złożonych w ww. Pakietach ofert;
3. Odrzucenia ofert niezgodnych z SWZ;

4. Wyboru najkorzystniejszych ofert, tj. złożonych przez Boston w ramach Pakietów nr 1, 2, 3, 6, 7, 8, 11, 12.

Ponadto wnoszę o:

1. Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów powołanych w treści niniejszego odwołania, w tym dowodów z dokumentacji Postępowania, a także dowodów, które zostaną powołane i przedłożone w toku postępowania odwoławczego, w tym na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz
2. Zasądzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą zwrotu kosztów postępowania odwoławczego na rzecz Odwołującego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocników, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

## UZASADNIENIE

1. **Przebieg postępowania.** Ogłoszenie o prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę osprzętu i urządzeń dla pracowni elektroterapii serca”, oznaczenie sprawy Zp/6/PN/23 zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym UE w dniu 27 lutego 2023 roku, pod numerem 2023/S 041-121769. Przedmiot zamówienia podzielony został na 14 części, które Zamawiający nazwał Pakietami. Niniejsze odwołanie dotyczy Pakietów nr 1, 2, 3, 6, 7, 8, 11, 12.

W ramach postępowania Zamawiający oczekiwał dostawy wyrobów medycznych do elektroterapii serca. W ramach wszystkich Pakietów obejmujących dostawę wyrobów (1 – 13) Zamawiający wymagał, aby urządzenia (lub część z nich, tj. 10% np. w Pakietach 11 i 12) **posiadały osprzęt i możliwość telemonitoringu** (czyli możliwość bezprzewodowego przesyłania danych z takiego urządzenia do odbiorcy-szpitala/lekarza). Wymóg ten został jednoznacznie, bardzo wyraźnie określony zarówno w treści opisu przedmiotu zamówienia, jak też w formularzu cenowym (załącznik nr 1).

## II. Opis przedmiotu zamówienia

Dostawa osprzętu i urządzeń dla pracowni elektroterapii serca

Zamawiający dzieli zamówienie na części, które nazywa Pakietami.

- Pakiet nr 1** – Wysokoenergetyczny kardiowerter – defibrylator resynchronizujący (CRT-D) przystosowany do pracy w środowisku MRI z możliwością bezprzewodowej interogacji z osprzętem i możliwością telemonitoringu
- Pakiet nr 2** – Kardiowerter – defibrylator jednojamowy z elektrodą (przystosowany do pracy w środowisku MRI) z możliwością bezprzewodowej interogacji z osprzętem i możliwością telemonitoringu
- Pakiet nr 3** – Kardiowerter – defibrylator dwujamowy ( ICD – DR ) przystosowany do pracy w środowisku MRI z elektrodą defibrylacyjną i stymulacyjną z możliwością bezprzewodowej interogacji z osprzętem i możliwością telemonitoringu.

**Pakiet nr 3**

**Kardiowerter- defibrylator dwujamowy ( ICD – DR ) przystosowany do pracy w środowisku MRI z elektrodą defibrylacyjną i stymulacyjną z możliwością bezprzewodowej interogacji z osprzętem i możliwością telemonitoringu**

**ICD-DR-MRI**

L.P.	ASORTYMENT SZCZEGÓŁOWY	JEDN. MIARY	IŁOŚĆ 36 M-CY	CENA NETTO	CENA BRUTTO	WARTOŚĆ NETTO	WARTOŚĆ BRUTTO	PRODUCENT I NR KATALOGOWY
1.	Kardiowerter- defibrylator dwujamowy ( ICD – DR ) przystosowany do pracy w środowisku MRI z możliwością bezprzewodowej interogacji z osprzętem i możliwością telemonitoringu	szt.	80					
2.	Elektroda przedsionkowo aktywna prosta MRI	szt.	80					
3.	Elektroda komorowa defibrylująca jednokoilowa aktywna MRI	szt.	80					
<b>RAZEM :</b>								

**Dowód: - SWZ Postępowania**

W Postępowaniu zadano m.in. 5 pytań (pytanie nr 61, 68, 79, 81, 84) o treści: „W związku z wymogiem zapewnienia 10% urządzeń z osprzętem i możliwością telemonitoringu, czy Zamawiający dopuści dodanie w formularzu cenowym dodatkowej pozycji w celu wyceny transmitera?”

Odpowiedź Zamawiającego: „Zamawiający wyraża zgodę, aby w formularzu cenowym (Załącznik nr 1 SWZ) osobno wyszczególnić dodatkowe pozycje, która składa się na całą wartość zamówienia.”

Po otwarciu ofert, jeden z Wykonawców (Abbott Medical sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie), przesłał Zamawiającemu pismo z dnia 6 kwietnia 2023 r., w którym wskazał iż, Biotronik Polska sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu nie zaoferował osprzętu do telemonitoringu w postaci transmitera i jego oferta powinna zostać odrzucona jako niezgodna z SWZ.

W dniu 14.04.2023 r. Zamawiający skierował do Biotronik w trybie art. 223 ust. 1 Pzp żądanie o wyjaśnienie treści złożonej oferty w zakresie Pakietu nr 5 i wskazanie czy zaoferowany stymulator

jednojamowy posiada osprzęt do telemonitoringu w postaci transmitera, który jest niezbędnym elementem do zapewnienia telemonitoringu.

W odpowiedzi, pismem z dnia 21 kwietnia 2023 r. Biotronik wskazał, że **w złożonej ofercie w Pakiecie nr 5 nie został uwzględniony transponder, który jest niezbędnym elementem do zapewnienia telemonitoringu**. W uzasadnieniu Biotronik podniósł, że sformułowanie „osprzęt” zostało przez tego wykonawcę zinterpretowane (w sposób arbitralny i skrajnie zawężający rzeczywiste znaczenie nadane mu w SWZ), jako dodatkowy element wewnętrzny stymulatora w postaci wyłącznie anteny, która jest niezbędna do zapewnienia telemonitoringu.

W dniu 10 maja 2023 r. Zamawiający wskazał, że, w oparciu o art. 255 pkt 6 Pzp unieważnia Postępowanie, gdyż:

- a. Dla Pakietów 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13 jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy;
- b. Dla Pakietów 10 i 14 nie złożono żadnej oferty.

**Dowód:** - Pismo przesłane do Zamawiającego z dnia 6 kwietnia 2023 r.

- Wezwanie do złożenia wyjaśnień z dnia 14 kwietnia 2023 r. przesłane do Biotronik Polska sp. z o.o.
- Odpowiedź Biotronik Polska sp. z o.o. z dnia 21 kwietnia 2023 r.
- Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania z dnia 9 maja 2023 r.

2. **Zachowanie terminu na złożenie Odwołania.** Zamawiający zawiadomił o unieważnieniu Postępowania w dniu 10 maja 2023 r., w związku z czym należy uznać, iż niniejsze odwołanie zostało złożone z zachowaniem ustawowego 10-dniowego terminu. Szacunkowa wartość Postępowania przekracza kwotę określoną w art. 2 ust. 1 pkt 1 Pzp w związku z czym termin na wniesienie odwołania wynosi 10 dni, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a Pzp.
3. **Interes Odwołującego.** Odwołujący ma bezsprzeczny interes we wniesieniu odwołania, bowiem jego uwzględnienie powinno skutkować wyborem jako najkorzystniejszych ofert w zakresie Pakietu 1, 2, 3, 6, 7, 8, 11, 12 ofert złożonych przez Boston. Nadto unieważnienie Postępowania skutkuje powstaniem szkody po stronie Boston w związku z brakiem możliwości realizacji Pakietów, w których złożył najkorzystniejszą ofertę.
4. **Rzekomy nieprawidłowy sposób opisanie przedmiotu zamówienia**

#### 4.1. Uwagi ogólne

- a. Zamawiający w sposób nieuprawniony stwierdził, że Postępowanie jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy, ponieważ przedmiot zamówienia nie został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, tj. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia (w ramach Pakietów 1-13) nie określił m.in., że (i) w każdym z tych pakietów wymagany jest telemonitoring, (ii) nie uwzględnił zasad i warunków w zakresie telemonitoringu. Zdaniem Zamawiającego ww. kwestie powodują, że

nie jest możliwe zawarcie umów w sprawie zamówienia publicznego zgodnych z przepisami ustawy Pzp.

- b. Już w tym miejscu należy zwrócić uwagę, że dla zastosowania art. 255 pkt 6 Pzp nie jest wystarczające wskazanie na ewentualne nieścisłości w dokumentacji postępowania, lecz konieczne jest wykazanie, że stanowią one niemożliwą do usunięcia wadę postępowania, **która uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego**. Wszystkie te elementy winny zostać **wskazane przez Zamawiającego w uzasadnieniu czynności unieważnienia postępowania**. Uzasadnienie podane w tej informacji stanowi bowiem podstawę dla oceny przez Krajową Izbę Odwoławczą zasadności dokonanej przez Zamawiającego czynności polegającej na unieważnieniu postępowania.

Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, przepis art. 255 pkt 6 Pzp powinien być stosowany z uwzględnieniem przepisu art. 457 ust. 1 Pzp, który zawiera katalog przesłanek unieważnienia umowy, a w informacji o unieważnieniu postępowania Zamawiający powinien wskazać wadę postępowania, wykazać na czym polega, dlaczego nie jest możliwa do usunięcia i wykazać związek przyczynowy pomiędzy stwierdzoną wadą postępowania a brakiem możliwości zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy, w tym wskazując spełnienie określonej przesłanki z art. 457 ust. 1 Pzp. Zgodnie z jednolitym poglądem Krajowej Izby Odwoławczej, samo naruszenie przepisów Pzp w toku postępowania o udzielenie zamówienia, niekwalifikowane jako jedno z naruszeń określonych w art. 457 ust. 1 Pzp, nie stanowi podstawy do unieważnienia postępowania.<sup>1</sup>

#### 4.2. Możliwość telemonitoringu

- a. Przechodząc do szczegółowej argumentacji wskazuję, że opis przedmiotu zamówienia był jednoznaczny i wyczerpujący w stopniu umożliwiającym złożenie przez wykonawców prawidłowo skonstruowanych ofert, co zostało wykazane poniżej.

Zamawiający w Pakietach 1-13 wskazał wprost:

1. **Rodzaj urządzenia** (np. w Pakiecie nr 3 był to kardiowerter – defibrylator dwujamowy przystosowany do pracy w środowisku MRI z elektrodą defibrylacyjną i stymulacyjną);
2. **Konieczność zaoferowania wraz z urządzeniem** (np. kardiowerterem-defibrylatorem w przypadku Pakietu nr 3) **osprzętu zapewniającego telemonitoring i możliwość telemonitoringu**.

Słownikowa definicja „osprzętu” to „*pomocnicze wyposażenie urządzenia technicznego*”. W tym świetle, wykładnia postanowień SWZ oraz Załącznika nr 1 nie pozostawia jakichkolwiek wątpliwości co do tego, że wymogiem Zamawiającego było uzyskanie zarówno wyrobu medycznego, np. kardiowertera (punkt 1 powyżej), jak również czegoś ponadto, tj. pomocniczego wyposażenia umożliwiającego telemonitoring (punkt 2). Nie jest możliwa

---

<sup>1</sup> Wyrok KIO z 21 października 2021 r., KIO 2800/21

interpretacja postanowień SWZ, zgodnie z którą „osprzęt” miałby odnosić wyłącznie do samego wyrobu typu kardiowerter-defibrylator. Oznaczałoby to bowiem, że zwrot „osprzęt” znalazł się w SWZ nadmiarowo. Skoro zaś Zamawiający umieścił go w SWZ wielokrotnie i w każdym pakiecie, to należy racjonalnie zakładać, że uczynił to celowo, z intencją uzyskania dodatkowego urządzenia pozwalającego na przesył danych z telemonitoringu (przy czym, aby nie zamykać drogi różnym technologiom przesyłu, użyto pojęcia ogólnego).

- b. Użycie we wszystkich pakietach wyrażenia „osprzęt i możliwość telemonitoringu” oznacza, że oferowane wyroby medyczne mają posiadać funkcjonalność monitoringu, a nie pozwalać na potencjalne zapewnienie takiej funkcjonalności w wyniku dokupienia dodatkowych komponentów. **Zamawiający w SWZ nie opisał abstrakcyjnej możliwości telemonitoringu, ale oczekiwał od Wykonawców zaoferowania osprzętu, aby tę możliwość zapewnić.** Literalne brzmienie postanowień SWZ (w szczególności w zakresie opisu przedmiotu zamówienia) jest jasne i nie wymaga stosowania zabiegów interpretacyjnych czy specjalnej wykładni.
- c. Powyższą argumentacją potwierdza również fakt, że dodatkowo, w zakresie niektórych Pakietów (np. Pakiet nr 11 – Stymulator jednojamowy przystosowany do środowiska MRI bez elektrod z możliwością bezprzewodowej interogacji w tym 10% urządzeń z osprzętem i możliwością telemonitoringu) Zamawiający oczekiwał, że określona część dostarczonych urządzeń (tj. 10% urządzeń ze 100 sztuk w Pakiecie nr 11) **będzie wyposażona w osprzęt i możliwość telemonitoringu**; Zamawiający wymagał więc dodatkowego „osprzętu” do telemonitoringu do konkretnych egzemplarzy urządzeń. Nie można zatem rozumieć sformułowania „osprzęt” inaczej niż dodatkowe wyposażenie przeznaczone konkretnie do zapewnienia „możliwości telemonitoringu”.

W szczególności zwrot „osprzęt” nie odnosi się do jakiegokolwiek niedookreślonego wyposażenia dodatkowego, np. koniecznego do implantacji urządzenia. Gdyby bowiem Zamawiający miał na myśli wyposażenie/osprzęt niezbędny do wszczepienia lub pracy urządzenia, obowiązek zapewnienia „osprzętu” nie mógłby być w części pakietów limitowany wyłącznie do ich 10%. Fakt, że słowo „osprzęt” znalazło się za zwrotem „10% urządzeń” i jest w każdym pakiecie ściśle powiązane ze zwrotem „i możliwością telemonitoringu” potwierdza, że odnosi się do dodatkowych urządzeń mających zapewnić części z oferowanych kardiologicznych urządzeń wszczepialnych możliwość telemonitoringu .

- d. Co więcej, fakt, że sformułowanie „osprzęt” odnosi się do dodatkowego wyposażenia, mającego zapewnić możliwość telemonitoringu potwierdzają odpowiedzi Zamawiającego na pytania wykonawców. I tak dla przykładu, na pytanie nr 84 dotyczące Pakietu nr 11 (o treści: „W związku z wymogiem zapewnienia 10% urządzeń z osprzętem i możliwością telemonitoringu, czy Zamawiający dopuści  dodanie w formularzu cenowym dodatkowej pozycji w celu wyceny transmitera?”

Zamawiający odpowiedział: „Zamawiający wyraża zgodę, aby w formularzu cenowym (Załącznik nr 1 SWZ) osobno wyszczególnić dodatkową pozycję, która składa się całą wartość zamówienia.”

Łącznie w Postępowaniu zostało zadanych 5 podobnych pytań, a na każde padła analogiczna odpowiedź. **Potwierdza to ponad wszelką wątpliwość, że Zamawiający wskazał wprost, w sposób jednoznaczny, że wymaga w zakresie Pakietów 1-13 możliwości telemonitoringu oraz osprzętu, tj. dodatkowego wyposażenia lub urządzenia, które ma tę możliwość zapewnić w okolicznościach konkretnego zamówienia.**

- e. W świetle powyższej argumentacji zaskakujące jest, że którykolwiek wykonawca mógłby uznać, że sformułowanie „osprzęt” nie odnosi się do urządzeń/wyposażenia, które ma zapewnić funkcjonalność telemonitoringu. Nie znajduje uzasadnienia odmienna interpretacja – np. taka, na którą powołuje się inny wykonawca – Biotronik Polska sp. z o.o. twierdząc, że w jego ocenie sformułowanie „osprzęt” *zostało zinterpretowane jako dodatkowy element wewnętrzny stymulatora w postaci anteny, która jest niezbędna do telemonitoringu i daje możliwość wykonania transmisji danych przez stymulator do transmitera (stacji do telemonitoringu).* Argumentacja taka wydaje się być niezgodna z zasadami prawidłowego rozumowania. Wykonawca ten, jako podmiot profesjonalny, zdawał sobie sprawę, że transponder (inaczej stacja do telemonitoringu) jest elementem **niezbędnym** do zapewnienia telemonitoringu z jego urządzenia, a także, że Zamawiający wymaga, aby oferowane urządzenia miały **osprzęt i możliwość telemonitoringu**. A zatem Biotronik (i każdy inny wykonawca w Postępowaniu) powinien wiedzieć, że musi zaoferować transponder – chyba, że dysponowałby urządzeniem, które łączy się z odbiorcą (szpitalem) wyłącznie poprzez antenę, bez konieczności wykorzystania dodatkowego transmitera.

Jednocześnie nie sposób argumentować, że dla spełnienia wymogów SWZ wystarczające było zaoferowanie jedynie sprzętu zawierającego wbudowaną antenę do telemonitoringu, skoro nie mogłaby ona zapewnić możliwości telemonitoringu bez użycia dodatkowego transmitera. W takim bowiem wypadku nie byłby w żaden sposób zaadresowany wymóg dostarczenia „osprzętu”. Zamawiający, żądając w SWZ próbek **oprogramowania jednoznacznie potwierdził, że oczekiwał dostarczenia wraz ze wszczepialnymi urządzeniami gotowego rozwiązania, umożliwiającego telemonitoring, a nie zaoferowania urządzeń wszczepialnych (z wbudowaną anteną), które mają potencjalną możliwość uruchomienia telemonitoringu, pod warunkiem dokupienia transmitera w przyszłości.**

Skoro w SWZ wskazano, że niezbędny jest „osprzęt”, a urządzenia wszczepialnego danego wykonawcy nie da się zdalnie monitorować bez takiego „osprzętu” (antenę nie transmituje sygnał/danych wprost do szpitala) to taki wykonawca musiał zaoferować dodatkowe wyposażenie – czyli „osprzęt” w formie transmitera. Nieuzasadnionym błędem było zatem złożenie oferty przez wykonawcę, w której nie uwzględniono transmitera, niezbędnego do zapewnienia możliwości teletransmisji.

- f. Dalej Odwołujący wskazuje, że – biorąc pod uwagę odpowiedzi Zamawiającego udzielone na pytania wykonawców w Postępowaniu – zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, treść odpowiedzi na takie pytania udzielona w trybie art. 135 ust. 1 i 2 Pzp



stanowi integralną część SWZ i ocena ofert wykonawców winna dokonywać się z uwzględnieniem takich wyjaśnień – zatem oferta każdego wykonawcy, który nie zaoferował osprzętu do zapewnienia możliwości telemonitoringu powinna zostać odrzucona.<sup>2</sup>

KIO wielokrotnie zwracała uwagę, że odpowiedzi udzielane w ramach wyjaśnień treści specyfikacji zamówienia są bezwzględnie wiążące dla wykonawców.<sup>3</sup> Odpowiedzi są przez KIO uznawane za rodzaj wykładni autentycznej, wiążącej zarówno zamawiającego jak i wykonawców.<sup>4</sup>

- g. W dalszej kolejności Odwołujący podkreśla, że wykonawca, który uzna, że treść SWZ budzi jego wątpliwości, powinien, uwzględniając zawodową staranność wymaganą od profesjonalisty co najmniej zadać w tym zakresie zamawiającemu pytania celem uzyskania wyjaśnienia i doprecyzowania brzmienia wymogów, jakie ma spełnić (uprawnienie to – zgodnie z orzecznictwem KIO – w zasadzie przekształca się w jego obowiązek).<sup>5</sup> Jak wskazał Sąd Najwyższy<sup>6</sup> zaniechanie przez wykonawcę zwrócenia się do zamawiającego o wyjaśnienie treści SWZ jest podstawą zarzucenia wykonawcy niedochowania należytej staranności zawodowej (na marginesie należy podkreślić, że brakiem dochowania należytej staranności jest również niezapoznanie się z pytaniami wykonawców i odpowiedziami Zamawiającego udzielonymi w trybie art. 135 ust. 1 i 2 Pzp) – takie postępowanie w całości obciąża wykonawcę i to on ponosi konsekwencję swoich zaniechań, a nie pozostali wykonawcy, którzy złożyli ważne i kompletne oferty.
- h. Odwołujący podkreśla również, że sposób opisu przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie, że Zamawiający wymaga osprzętu do zapewnienia możliwości telemonitoringu jednoznacznie wskazuje, że sformułowanie „osprzęt” jest powiązane z możliwością telemonitoringu. Za niezasadne należy uznać rozszerzenie elementów zbioru należących do kategorii „osprzęt” w sposób nieuprawniony (nieuprawnione jest sprowadzanie rozumowania w tym zakresie *ad absurdum* i twierdzenia, że wykonawca winien zaoferować np. monitor, komputer, zewnętrzny zasilacz, okablowanie, klawiaturę, mysz itp.) – sformułowanie „osprzęt” zostało powiązane w sposób ścisły z możliwością zapewnienia telemonitoringu i zakres pojęcia „osprzęt” obejmować ma takie „pomocnicze wyposażenie”, które służy ściśle realizacji konkretnej funkcji kardiowertera.
- i. Zamawiający zażądał wyrobu medycznego wraz z osprzętem, który ma mu zapewnić możliwość telemonitoringu. Sprzętem, który spełnia wymagania Zamawiającego (i który znajduje się w ofercie każdego z wykonawców w Postępowaniu) jest urządzenie wszczepialne, które (i) może wysyłać dane (a zatem wyposażone we wbudowaną antenę), (ii) wraz z

<sup>2</sup> Tak np. wyrok KIO z 28 sierpnia 2018 r., KIO 1615/18

<sup>3</sup> Tak np. wyrok KIO z 16 sierpnia 2011 r., KIO 1648/11

<sup>4</sup> Tak np. wyrok KIO z 17 listopada 2015 r., KIO 2412/15

<sup>5</sup> Tak np. wyrok KIO z 2 września 2021 r., KIO 2266/21

<sup>6</sup> Wyrok SN z 5 czerwca 2014 r., IV CSK 626/13

towarzyszącym mu urządzeniem (osprzęt), może przysyłać dane do miejsca, z którego odczyta je szpital (chyba, że wykonawca dysponowałby technologią umożliwiającą przesył danych do szpitala bez pośrednictwa dodatkowego urządzenia w postaci transmitera – tutaj Zamawiający pozostawił otwartą specyfikację dopuszczając takie rozwiązanie), (iii) oraz jest kompatybilne z udostępnionym przez Wykonawców oprogramowaniem, które pozwoli na odczytanie przesyłanych sygnałów (tutaj również Zamawiający pozostawił specyfikację otwartą, umożliwiając konkurencję i dopuszczając różne rozwiązania – np. udostępnienie szpitalowi dodatkowego urządzenia do odczytu danych, udostępnienie aplikacji internetowej lub mobilnej czy dostęp do strony internetowej, którą Zamawiający może otworzyć na swoim sprzęcie).

#### 4.3. Zasady i warunki telemonitoringu

- a. Przechodząc do drugiego z powodów unieważnienia Postępowania – tj. faktu, że **opis przedmiotu zamówienia nie uwzględniał zasad i warunków telemonitoringu.**

Odwołujący wskazuje, że telemonitoring wszystkich kardiologicznych urządzeń wszczepialnych oparty jest na podobnej technologii, która występuje obecnie na rynku i w praktyce zamawiający nie opisują szczegółowo zasad i warunków telemonitoringu.

Należy przede wszystkim uwzględnić cel zastosowania takiego rozwiązania, którego oczekuje Zamawiający – oczekiwane rozwiązanie telemedyczne ma pozwalać lekarzowi na efektywne (i **zdalne**) sprawowanie opieki nad pacjentami z urządzeniami wszczepialnymi i ich monitorowanie. Współcześnie oferowane układy do elektroterapii serca są zaopatrywane w specjalny zewnętrzny transponder, który dane o pracy urządzenia, ale także o stanie pacjenta za pomocą teletransmisji wysyła do zewnętrznego serwera, a raporty/dane/informacje z telemonitoringu urządzeń wszczepialnych są odbierane przez personel szpitala. Dla osiągnięcia tego celu nieistotne jest czy dane będą wysyłane za pośrednictwem technologii GSM, internetu czy za pomocą fal radiowych. Wykonawca ma zapewnić stosowny sprzęt umożliwiający telemonitoring urządzeń wszczepialnych – takie rozwiązanie pogłębia konkurencyjność potencjalnych wykonawców. Zaoferować można zarówno rozwiązanie z jednym transponderem, jak również rozwiązanie, w którym wymagane jest wykorzystanie transpondera i stosownego adaptera (rozwiązanie funkcjonujące na rynku). Z punktu widzenia celu założonego przez Zamawiającego nie powinno to mieć znaczenia.

- b. Jeżeli Zamawiający nie dodał dodatkowych elementów należy przyjąć, że ich po prostu nie wymagał. Odwołujący zwraca uwagę, że Krajowa Izba Odwoławcza wielokrotnie rozstrzygała podobne kwestie. Na przykład w postępowaniu nr KIO 3116/22, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła: „Zamawiający nie opisał w SWZ ani sposobu, w który ma odbywać się transmisja, ani technologii, którą należy zastosować. Zdaniem Izby oznacza to, że **przy takich zapisach SWZ Zamawiający dopuścił każdy sposób, przy użyciu którego sygnał trafi do ośrodka wymienionego na liście, jeśli tylko pochodził będzie z oferowanego przez Wykonawcę urządzenia, a transmisja będzie bezpłatna.**” W związku z powyższym nie można zasadnie mówić, że w Postępowaniu opis przedmiotu zamówienia został przygotowany wadliwie.

- c. Na marginesie należy wskazać, że Zamawiający potencjalnie stwarza niebezpieczny precedens twierdząc, że **okoliczność niewskazania dodatkowych zasad i warunków telemonitoringu jest wadą, która uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy – przy takim rozumowaniu, każdy zamawiający po terminie składania ofert mógłby w każdym przypadku unieważnić postępowanie wskazując, że w opisie przedmiotu zamówienia nie wskazano jakiejś funkcji, warunku czy cechy.**

**4.4. Kwestia braku w SWZ informacji dotyczących przetwarzania i ochrony danych osobowych, które są niezbędne przy korzystaniu z telemonitoringu.**

- a. W pierwszej kolejności należy zacząć od wskazania, że art. 134 ust. 1 i 2 Pzp wymienia minimalny zakres informacji i postanowień, które powinny znaleźć się w SWZ. Wśród nich znajdują się projektowane postanowienia umowy w sprawie zamówienia publicznego, które zostaną wprowadzone do treści tej umowy. Nie oznacza to, że w SWZ powinien znaleźć się gotowy projekt umowy, która w takim kształcie zostanie zawarta oraz komplet wszystkich niezbędnych dokumentów. Rolą Zamawiającego, na gruncie obowiązujących przepisów, jest określenie w SWZ istotnych warunków umowy (np. termin jej realizacji, zasady jej realizacji, kary umowne, odpowiedzialność stron, zasady i terminy płatności i in.).

Przepisy art. 436 Pzp określają obowiązkowe minimum postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego – jest to katalog zamknięty, wiążący dla Zamawiającego i obliguje go do zawarcia w umowie w sprawie zamówienia publicznego elementów tam wyspecyfikowanych. Skoro zatem art. 134 ust. 1 i 2 Pzp oraz art. 436 pkt 1-4 Pzp nie zawierają danych i „informacji dotyczących przetwarzania i ochrony danych osobowych, które są niezbędne przy korzystaniu z telemonitoringu” oznacza to, że takie informacje nie są obligatoryjnym elementem SWZ (w szczególności nie muszą znaleźć się wśród projektowanych postanowień umowy). **Sam Zamawiający wskazuje w SWZ „Umowa o wykonanie zamówienia zostanie zawarta stosownie do przedstawionych niżej istotnych jej warunków.”**

Konkludując, skoro „informacje dotyczące przetwarzania i ochrony danych osobowych, które są niezbędne przy korzystaniu z telemonitoringu” nie są obligatoryjnymi postanowieniami umowy przetargowej, o których mowa w art. 436 Pzp, ani nie należą do istotnych postanowień umowy (*essentialia negotii*) takiej umowy, brak umieszczenia w treści SWZ projektu takich postanowień oraz informacji dotyczącej przetwarzania danych w tym zakresie nie stanowi w ogóle wady przedmiotowego postępowania.

- b. Odwołujący zwraca uwagę, że w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający często wymagają przeprowadzenia przeszkolenia personelu z obsługi urządzeń (tak jest także w niniejszym Postępowaniu), czy zapewnienia serwisu urządzeń. Są to czynności, przy których podobnie jak w wypadku telemonitoringu, dochodzi do powierzenia wykonawcy przez zamawiającego przetwarzania danych osobowych lub co najmniej udostępniania danych – np. danych osób, które będą przeszkolone. Absurdem byłoby twierdzenie, że w takich przypadkach zamawiający każdorazowo musi w SWZ umieścić pełen

komplet informacji oraz dokumentacji dotyczącej takiego przetwarzania danych, a braki w tym zakresie uniemożliwiają zawarcie ważnej umowy w przedmiocie zamówienia publicznego.

Podobnie wygląda kwestia innych dodatkowych postanowień czy dokumentów, niewskazanych w art. 134 ust. 1 i 2 Pzp oraz 436 Pzp – przepisy nie nakazują przykładowo, aby w SWZ znalazł się wzór protokołu odbioru dostarczanych towarów, czy wzór protokołu instalacji sprzętu – a nie budzi wątpliwości, że brak takiego wzoru nie stanowi podstawy do unieważnienia postępowania.

- c. Odwołujący wskazuje, że nawet gdyby uznać powyższy brak za wadę postępowania – czemu Spółka stanowczo się sprzeciwia, brak w SWZ informacji dotyczących przetwarzania i ochrony danych osobowych, które są niezbędne przy korzystaniu z telemonitoringu, **z całą pewnością nie jest wadą (istotną), która powodowałaby nieważność zawartej umowy** (w szczególności nie zachodzi żadna z przesłanek wskazanych w art. 457 Pzp).

**Zasady i standardy dotyczące przetwarzania i ochrony danych osobowych wynikają wprost z przepisów prawa.** Strony postępowania nie mają pełnej swobody w określeniu swojej roli i obowiązków – jest to determinowane w większości przez przepisy bezwzględnie obowiązujące. Dlatego też wszelkie ustalenia pomiędzy zamawiającym, a wykonawcą, dotyczące zasad przetwarzania danych osobowych co do zasady nie mogą być traktowane jako elementy, które mogą istotnie zmienić charakter zawieranej umowy (w rozumieniu art. 454 ust. 2 Pzp).

Dlatego też ten rzekomy brak w SWZ w żaden sposób nie uniemożliwia zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy. Wymaga podkreślenia, że **postanowienia umowy w sprawie zamówienia publicznego dotyczące przetwarzania i ochrony danych osobowych mogą być ustalone między stronami już po wyborze najkorzystniejszych ofert w Postępowaniu – z perspektywy udzielanego zamówienia na dostawę sprzętu do elektroterapii serca, nie mają one bowiem waloru istotności.**

Co więcej, przepisy Pzp nie zakazują modyfikowania zawartej z wykonawcą umowy już po jej podpisaniu zgodnie ze wzorem z SWZ. Wszelkie postanowienia dotyczące przetwarzania i ochrony danych osobowych mogą więc zostać dodane w formie aneksu do umowy – jako, że taka zmiana nie byłaby istotną zmianą umowy. **Odwołujący wskazuje, że istotną zmianą umowy (czyli na gruncie art. 454 Pzp niedopuszczalną) jest zmiana, która powoduje, że charakter umowy zmienia się w sposób istotny w stosunku do pierwotnej umowy.** Wprowadzenie do umowy stosownych postanowień dotyczących zasad przetwarzania danych osobowych w związku z telemonitoringiem nie zmienia w najmniejszym stopniu charakteru takiej umowy.

Ponadto Odwołujący wskazuje, że w przypadku telemonitoringu urządzeń kardiologicznych niemożliwe może być przygotowanie postanowień dot. przetwarzania danych osobowych jeszcze przed wyborem najkorzystniejszych ofert, z uwagi na różne rozwiązania technologiczne i organizacyjne funkcjonujące na rynku w zakresie telemonitoringu.

Potencjalnie relacje między zamawiającym a wykonawcą mogą opierać się zarówno o model współadministrowania danymi, jak też powierzenia przetwarzania danych. Z uwagi na to wymóg zawarcia w SWZ informacji dotyczącej zasad przetwarzania danych na potrzeby telemonitoringu byłby wymogiem niemożliwym do spełnienia w świetle dyrektywy art. 16 pkt 1 Pzp, gdyż mógłby prowadzić do nieuzasadnionego wykluczenia części wykonawców.

## 5. Podsumowanie

Zamawiający zobowiązany jest podjąć wszelkie dopuszczone przez przepisy ustawy czynności zmierzające do realizacji celu, tj. zawarcia umowy, w ramach rozpoczętego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – jest to główny, nadrzędny cel, a unieważnienie postępowania jest sytuacją zupełnie wyjątkową. Postępowanie winno podlegać unieważnieniu, jeśli obciążone jest wadą niemożliwą do usunięcia, która uniemożliwia zawarcie ważnej umowy. Podniesione przez Zamawiającego okoliczności, w ocenie Odwołującego, nie stanowią podstaw do skorzystania z art. 255 ust. 6 Pzp – w Postępowaniu nie wystąpiła wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy (przy uwzględnieniu przesłanek unieważnienia umowy określonych w art. 457 ust. 1 Pzp).

Wobec powyższego Odwołujący wnosi jak na wstępie.

  
adw. Kamil Kistryn

### Załączniki:

1. Uwierzytelniony odpis pełnomocnictwa dla adw. Kamila Kistryna i adw. Karola Korszunia wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
2. Informacja odpowiadająca odpisowi pełnemu z KRS Odwołującego;
3. Pismo Abbott Medical sp. z o.o. przesłane do Zamawiającego z dnia 6 kwietnia 2023 r.;
4. Wezwanie do złożenia wyjaśnień z dnia 14 kwietnia 2023 r. przesłane do Biotronik Polska sp. z o.o.;
5. Odpowiedź Biotronik Polska sp. z o.o. z dnia 21 kwietnia 2023 r.;
6. Potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania;
7. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu;
8. Odpis odwołania wraz z załącznikami.



Warszawa, dnia 12 maja 2023 r.

### Pełnomocnictwo

Działając w imieniu Boston Scientific Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Spółka”), ul. Aleja Jana Pawła II nr 22, 00-133 Warszawa, wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem: 0000034717, będącej podmiotem, który bierze udział w postępowaniu prowadzonym przez Specjalistyczny Szpital im. dra Alfreda Sokołowskiego w Wałbrzychu, ul. Sokołowskiego 4, 58-309 Wałbrzych, nr KRS 0000046016, w trybie przetargu nieograniczonego na *dostawę osprzętu i urządzeń dla pracowni elektroterapii serca*, oznaczenie sprawy Zp/6/PN/23 (dalej: „Postępowanie”),

niniejszym udzielamy pełnomocnictwa:

**adwokatowi Karolowi Korszuniowi**  
**adwokatowi Kamilowi Kistrynowi**

*Adres do korespondencji:*

Fairfield Flak Luty i Wspólnicy Kancelaria Prawnicza Sp. j.  
ul. Wąchocka 1N  
03-934 Warszawa

każdemu z nich **samodzielnie** do reprezentowania Spółki w Postępowaniu, w tym w ramach postępowania odwoławczego przed Krajową Izbą Odwoławczą, dotyczącym wyżej wskazanego Postępowania.

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje w szczególności prawo pełnomocnika do wykonywania w imieniu Spółki wszelkich czynności związanych z wniesieniem i popieraniem odwołania oraz do dokonywania wszelkich czynności przed Krajową Izbą Odwoławczą, w szczególności związanych z korzystaniem ze środków ochrony prawnej przysługujących Spółce, w tym w szczególności umocowanie do:

- sporządzenia, podpisania, złożenia, popierania lub wycofania w imieniu Spółki wszelkich pism, w tym odwołania, składanych w toku postępowania odwoławczego do Krajowej Izby Odwoławczej;
- reprezentowania Spółki w postępowaniu odwoławczym przed Krajową Izbą Odwoławczą;
- składania i przyjmowania oświadczeń i zawiadomień oraz innych dokumentów i informacji w imieniu Spółki w związku z postępowaniem przed Krajową Izbą Odwoławczą, w tym poświadczania wszystkich dokumentów za zgodność z oryginałem.

Pełnomocnictwo niniejsze zostaje udzielone na czas nieokreślony i pozostaje ważne do chwili jego odwołania. Pełnomocnik upoważniony jest do udzielania dalszych pełnomocnictw.

  
Łech Filip Filipczuk  
Członek Zarządu  
Boston Scientific Polska Sp. z o.o.  
00-133 Warszawa, al. Jana Pawła II 22  
W imieniu Spółki

Za zgodność z oryginałem  
13.05.2023 Warszawa  
/data - miejsce sporządzenia/

adw. Kamil Kistryn





## POTWIERDZENIE WYKONANIA PRZELEWU - DUPLIKAT

mBank S.A.  
Bankowość Detaliczna  
Skrytka Poczтовая 2108, 90-959 Łódź 2

### Informacje o transakcji

<b>Rachunek:</b>	<b>Winien (Nadawca)</b>	<b>Rachunek:</b>	<b>Ma (Odbiorca)</b>
<b>Nr Rachunku:</b>	54 1140 2004 0000 3702 7711 3789	<b>Nr Rachunku:</b>	21 1030 1508 0000 0005 5000 0070
<b>Nazwa Banku:</b>	MBANK S.A.	<b>Nazwa Banku:</b>	Bank Handlowy RCR Olsztyn
<b>Nadawca:</b>	FAIRFIELD FLAK LUTY I WSPÓLNICY KANCELARIA PRAWNICZA SPÓŁKA JAWNA UL. WĄCHOCKA 1N 03-934 WARSZAWA	<b>Odbiorca:</b>	URZĄD MIASTA STOLECZNEGO WARSZAWY CENTRUM OBSŁUGI PODATNIKA UL. OBOZOWA 57 01-161 WARSZAWA

**Tytuł operacji:** OPŁ. SKAR. OD PEŁN. DLA ADW. KAMIL KISTRYN, ADW.  
KAROL KORSZUŃ DO REPR. BOSTON SCIENTIFIC POLSKA  
SP. Z O.O. PRZED KIO

**Rodzaj operacji:** PRZELEW ZEWNĘTRZNY WYCHODZĄCY

**Nr referencyjny operacji:** 77113789-000007095

**Data operacji:** 2023-05-18  
**Data księgowania:** 2023-05-18  
**Kwota przelewu:** 34,00 PLN

Data wystawienia dokumentu: 2023-05-19

Wygenerowane elektronicznie potwierdzenie wykonania przelewu. Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz.U.Nr 140 z 1997 roku, poz.939 z późniejszymi zmianami). Nie wymaga podpisu ani stempla.



Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

## KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 19.05.2023 godz. 09:57:50

Numer KRS: 0000034717

**Informacja odpowiadająca podpisowi pełnemu  
z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Nr wpisu	1	Data dokonania wpisu	14.08.2001
Opis	REJESTRACJA W KRAJOWYM REJESTRZE SĄDOWYM		
Signaturen akt	WA.XIX.NS-REJ.KRS/6473/01/283		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	2	Data dokonania wpisu	22.11.2001
Opis	INNY WPIS		
Signaturen akt	WA.XIX.NS-REJ.KRS/11357/01/796		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	3	Data dokonania wpisu	26.04.2002
Opis	INNY WPIS		
Signaturen akt	WA.XIX.NS-REJ.KRS/5230/02/526		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	4	Data dokonania wpisu	29.08.2002
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signaturen akt	WA.XIX.NS-REJ.KRS/12442/02/645		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	5	Data dokonania wpisu	13.01.2003
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signaturen akt	WA.XIX.NS-REJ.KRS/20643/02/113		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	6	Data dokonania wpisu	27.05.2003
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signaturen akt	WA.XIX.NS-REJ.KRS/8095/03/471		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	7	Data dokonania wpisu	08.08.2003
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signaturen akt	WA.XIX.NS-REJ.KRS/13234/03/998		

Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	8	Data dokonania wpisu	04.11.2004
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signaturen akt	WA.XIX.NS-REJ.KRS/23076/04/892		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	9	Data dokonania wpisu	29.08.2005
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signaturen akt	WA.XIX.NS-REJ.KRS/21776/05/460		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	10	Data dokonania wpisu	23.10.2006
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signaturen akt	WA.XII.NS-REJ.KRS/29496/06/370		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	11	Data dokonania wpisu	20.09.2007
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signaturen akt	WA.XII.NS-REJ.KRS/22817/07/113		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	12	Data dokonania wpisu	27.06.2008
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signaturen akt	WA.XII.NS-REJ.KRS/15325/08/336		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	13	Data dokonania wpisu	29.08.2008
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signaturen akt	WA.XII.NS-REJ.KRS/20161/08/466		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	14	Data dokonania wpisu	03.12.2008
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signaturen akt	WA.XII.NS-REJ.KRS/33624/08/110		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	15	Data dokonania wpisu	16.01.2009
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signaturen akt	WA.XII.NS-REJ.KRS/449/09/324		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	16	Data dokonania wpisu	12.10.2009
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signaturen akt	WA.XII.NS-REJ.KRS/28972/09/567		

Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	17
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/9070/10/887
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	18
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/35551/10/888
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	19
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/1242/11/363
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	20
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/30475/11/681
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	21
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/40765/11/670
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	22
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/28528/12/944
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	23
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/33523/13/594
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	24
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/19272/14/910
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	25
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/37294/14/226

Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	26
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/30394/15/472
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	27
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/42977/16/152
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	28
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/165/17/54
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	29
Opis	SPROSTOWANIE WPISU
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/36689/17/252
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	30
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/43809/17/680
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	31
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/34966/18/571
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	32
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	RD/323409/18/475
Oznaczenie sądu	SYSTEM
Nr wpisu	33
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	RD/323410/18/187
Oznaczenie sądu	SYSTEM
Nr wpisu	34
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	RD/323411/18/588
Oznaczenie sądu	SYSTEM
Nr wpisu	35
Opis	Data dokonania wpisu
Opis	06.07.2018

Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signature akt	RDF/323412/18/989		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	36	Data dokonania wpisu	22.07.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signature akt	RDF/169462/19/550		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	37	Data dokonania wpisu	22.07.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signature akt	RDF/169462/19/951		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	38	Data dokonania wpisu	22.07.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signature akt	RDF/169462/19/352		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	39	Data dokonania wpisu	22.07.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signature akt	RDF/169463/19/64		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	40	Data dokonania wpisu	03.08.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signature akt	RDF/230616/20/268		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	41	Data dokonania wpisu	03.08.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signature akt	RDF/230616/20/689		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	42	Data dokonania wpisu	03.08.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signature akt	RDF/230616/20/70		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	43	Data dokonania wpisu	03.08.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signature akt	RDF/230616/20/471		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	44	Data dokonania wpisu	25.08.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signature akt	WA.XII NS-REJ.KRS/44898/20/219		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARSTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	45	Data dokonania wpisu	28.06.2021
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signature akt	RDF/304948/21/947		

Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	46	Data dokonania wpisu	28.06.2021
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signature akt	RDF/304948/21/348		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	47	Data dokonania wpisu	28.06.2021
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signature akt	RDF/304948/21/749		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	48	Data dokonania wpisu	28.06.2021
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signature akt	RDF/304948/21/150		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	49	Data dokonania wpisu	10.03.2022
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signature akt	WA.XII NS-REJ.KRS/7853/22/121		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARSTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	50	Data dokonania wpisu	28.06.2022
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signature akt	RDF/395642/22/245		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	51	Data dokonania wpisu	28.06.2022
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signature akt	RDF/395642/22/646		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	52	Data dokonania wpisu	28.06.2022
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signature akt	RDF/395642/22/47		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	53	Data dokonania wpisu	28.06.2022
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signature akt	RDF/395642/22/448		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		

## Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu	Zmiana	
	wpisy	wyk.	
1. Oznaczenie formy prawnej	1	-	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Numer REGON/WNP	1	13	REGON: 012401907, NIP: ...
	13	-	REGON: 012401907, NIP: 5262110301
3. Firma, pod którą spółka działa	1	-	BOSTON SCIENTIFIC POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

4.Dane o wcześniejszej rejestracji	1	-	RHB 49659 SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY ,SĄD GOSPODARCZY.XVI WYDZIAŁ GOSPODARCZY-REJSTROWY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	1	-	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	-	-	-----

#### Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu

Numer i nazwa pola	Zawartość	
	Nr wpisu wprost, wykr.	
1.Siedziba	1	28 kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWSKI, gmina WARSZAWA-CENTRUM, miejsc. WARSZAWA
	28	- kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	3	1 ul. PRZASZYŃSKA, nr 6B, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-756, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
2.Adres	1	3 ul. AL. JANA PAWŁA II, nr 80, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 00-175, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
	3	28 ul. AL. JANA PAWŁA II, nr 80, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 00-175, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
	28	- ul. AL. JANA PAWŁA II, nr 22, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 00-133, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	1	-
4.Adres strony internetowej	1	-

#### Rubryka 3 - Oddziały

Brak wpisów

#### Rubryka 4 - Informacje o umowie

Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu wprost, wykr.	Zawartość
			1
2	6	-	

#### Rubryka 5

Numer i nazwa pola	Zawartość	
	Nr wpisu wprost, wykr.	

1.Czas, na jaki została utworzona spółka	1	-	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczanego do ogłoszeń spółki	-	-	-----
3.Wspólnik może mieć:	1	-	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	-	-	*****
5.Czy obligatorycznie mają prawo do udziałów w zysku?	-	-	*****

#### Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

#### Rubryka 7 - Dane wspólników

Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu wprost, wykr.	Zawartość
			1
	2.Imiona	-	*****
	3.Numer PESEL/REGON	-	-----
	4.Numer KRS	-	-----
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	1	19
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	1	19
	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	19	-
	2.Imiona	-	*****
	3.Numer PESEL/REGON	-	-----
	4.Numer KRS	-	-----
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	19	-
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	19	-

#### Rubryka 8 - Kapitał spółki

Numer i nazwa pola	Nr wpisu wprost, wykr.	Zawartość
		1

#### Podrubryka 1

Informacja o wniesieniu aportu

Brak wpisów

#### Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

## Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu			
Lp.	Numer i nazwa pola	Zwrotokół	
		Nr wpisu wprow. wykr.	Zwrotokół
1	1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	1	ZARZĄD
	2.Sposób reprezentacji podmiotu	1	SAMODZIELNIE KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu			
Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu wprow. wykr.	Zwrotokół
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	1	FLOKIN
	2.Imiona	1	DANIEL PHILIP
	3.Numer PESEL/REGON	-	*****
	4.Numer KRS	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	1	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	*****
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	1	LA VIOLETTE
	2.Imiona	1	PAUL ARTHUR
	3.Numer PESEL/REGON	-	*****
3	4.Numer KRS	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	1	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	*****
	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	1	GILMAN
3	2.Imiona	1	CLAUDIA JANE
	3.Numer PESEL/REGON	-	*****
	4.Numer KRS	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	1	CZŁONEK ZARZĄDU
4	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	*****
	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	1	GOODMAN
	2.Imiona	1	JEFFREY HAROLD
	3.Numer PESEL/REGON	-	*****

5	4.Numer KRS	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	1	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	*****
	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	5	DARNAUD
	2.Imiona	5	MICHEL PAUL
	3.Numer PESEL/REGON	-	*****
6	4.Numer KRS	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	5	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	5	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	*****
	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	9	GOODMAN
	2.Imiona	9	JEFFREY HAROLD
	3.Numer PESEL/REGON	-	*****
7	4.Numer KRS	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	9	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	9	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	*****
	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	10	BRENNAN
	2.Imiona	10	DANIEL JOSEPH
	3.Numer PESEL/REGON	-	*****
8	4.Numer KRS	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	10	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	10	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	*****
	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	10	WALLACE
	2.Imiona	10	GERARD SIBBARD
	3.Numer PESEL/REGON	-	*****
9	4.Numer KRS	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	10	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	10	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	*****
	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	11	GAGNE
	2.Imiona	11	GINETTE
	3.Numer PESEL/REGON	-	*****

10	5.Funkcja w organie reprezentującym	11	12	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	11	12	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	.....
	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	11	12	ZELLER
	2.Imiona	11	12	JULIE MACISAAC
	3.Numer PESEL/REGON	-	-	.....
	4.Numer KRS	-	-	*****
11	5.Funkcja w organie reprezentującym	11	12	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	11	12	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	.....
	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	12	17	COVINO
	2.Imiona	12	17	GREGORY FRANK
	3.Numer PESEL/REGON	-	-	.....
	4.Numer KRS	-	-	*****
12	5.Funkcja w organie reprezentującym	12	17	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	12	17	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	.....
	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	12	17	MCFAUL
	2.Imiona	12	17	DAVID WILLIAM
	3.Numer PESEL/REGON	-	-	.....
	4.Numer KRS	-	-	*****
13	5.Funkcja w organie reprezentującym	12	17	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	12	17	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	.....
	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	17	25	MACISAAC ZELLER
	2.Imiona	17	25	JULIE
	3.Numer PESEL/REGON	-	-	.....
	4.Numer KRS	-	-	*****
14	5.Funkcja w organie reprezentującym	17	25	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	17	25	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	.....
	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	17	21	HRKAC
	2.Imiona	17	21	FREDERICK DOBROSLAV
	3.Numer PESEL/REGON	-	-	.....
	4.Numer KRS	-	-	*****
5.Funkcja w organie reprezentującym	17	21	CZŁONEK ZARZĄDU	

15	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	17	21	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	.....
	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	25	44	MORRIS
	2.Imiona	25	44	JAMES DAVID
	3.Numer PESEL/REGON	-	-	.....
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	25	44	CZŁONEK ZARZĄDU
16	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	25	44	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	.....
	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	31	49	KVAP
	2.Imiona	31	49	MARLUSZ ANDRZEJ
	3.Numer PESEL/REGON	31	49	63111904135
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	31	49	CZŁONEK ZARZĄDU
17	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	31	49	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	.....
	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	44	-	RIBOLLET
	2.Imiona	44	-	FRANCOIS XAVIER PIERRE MARIE
	3.Numer PESEL/REGON	-	-	.....
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	44	-	CZŁONEK ZARZĄDU
18	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	44	-	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	.....
	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	49	-	FILIPCZUK
	2.Imiona	49	-	LECH FILIP
	3.Numer PESEL/REGON	49	-	81091306099
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	49	-	CZŁONEK ZARZĄDU
19	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	49	-	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	.....
	Rubryka 2 - Organ nadzoru			
	Brak wpisów			
	Rubryka 3 - Prokurenci			



Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu wpruw. wykr.	Zawartość
1	1.Nazwisko	24	KIAP
	2.Imiona	31	MARJUSZ ANDRZEJ
	3.Numer PESEL	24	63111904135
	4.Rodzaj prokury	31	PROKURA SAMOISTNA
2	1.Nazwisko	49	DĄBROWSKA
	2.Imiona	49	RENATA JOANNA
	3.Numer PESEL	49	79091013765
	4.Rodzaj prokury	49	PROKURA SAMOISTNA

## Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności			
Numer i nazwa pola	Nr kodyfikacji w polu	Nr wpisu wpruw. wykr.	Zawartość
1.Predmiot przetwarzającej działalności przedsiębiorcy	1	28	46, 46, Z. SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH I MEDYCZYNYCH
2.Predmiot pozostajej działalności przedsiębiorcy	1	28	33, 10, A. PROJEKTOWANIE TWORZENIE WYTWARZANIE ARTYKUŁÓW MEDYCZYNYCH I SPRZĘTU MEDYCZNEGO
	2	1	33, 10, B. INSTALACJA, NAPRAWY I KONSERWACJA ARTYKUŁÓW MEDYCZYNYCH I SPRZĘTU MEDYCZNEGO
	3	1	52, 32, Z. SPRZEDAŻ DIETALCZNA ARTYKUŁÓW MEDYCZYNYCH I SPRZĘTU MEDYCZNEGO
	4	1	51, 46, Z. SPRZEDAŻ HURTOWA ARTYKUŁÓW MEDYCZYNYCH I SPRZĘTU MEDYCZNEGO
	5	1	74, 40, Z. MARKETING ARTYKUŁÓW MEDYCZYNYCH I SPRZĘTU MEDYCZNEGO
	6	1	74, 84, B. UDZIELANIE I PRZYJMOWANIE LICENCJI
	7	28	26, 60, Z. PRODUKCJA URZĄDZEŃ NAPROMIENIOWYJĄCYCH, SPRZĘTU ELEKTROMEDYCZNEGO I ELEKTROTERAPEUTYCZNEGO
	8	28	32, 50, Z. PRODUKCJA URZĄDZEŃ, INSTRUMENTÓW ORAZ WYROBÓW MEDYCZYNYCH, WIĄŻĄCĄC DENTYSTYCZNE
	9	28	33, 13, Z. NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRONICZNYCH I OPTYCZNYCH
	10	28	33, 14, Z. NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRYCZNYCH
	11	28	33, 20, Z. INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
	12	28	47, 74, Z. SPRZEDAŻ DIETALCZNA WYROBÓW MEDYCZYNYCH, WIĄŻĄCĄC ORTOPEDYCZNE, PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	13	28	73, 11, Z. DZIAŁALNOŚĆ AGENCJI REKLAMOWYCH
	14	28	74, 90, Z. POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDZIEJ NIESKUSYFIKOWANA
	15	28	82, 99, Z. POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ, GDZIE INDZIEJ NIESKUSYFIKOWANA

## Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Numer i nazwa pola	Nr kodyfikacji	Nr wpisu	Data	Opis

	w polu	wpruw. wykr.	
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	2	09.11.2001
	2	4	14.08.2002
	3	7	15.07.2003
	4	8	28.10.2004
	5	9	11.08.2005
	6	10	03.10.2006
	7	12	19.06.2008
	8	14	26.11.2008
	9	16	29.09.2009
	10	18	16.11.2010
	11	20	07.09.2011
	12	22	17.07.2012
	13	23	05.07.2013
	14	25	08.07.2014
	15	26	02.07.2015
	16	27	07.07.2016
	17	30	27.06.2017
	18	32	06.07.2018
	19	36	22.07.2019
	20	40	03.08.2020
	21	45	28.06.2021
	22	50	28.06.2022
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania finansowego	1	8	*****
	2	9	*****
	3	10	*****
	4	12	*****
	5	14	*****
	6	16	*****
	7	18	*****
	8	20	*****
	9	22	*****
	10	23	*****
	11	25	*****
	12	26	*****
	13	29	*****
	14	30	*****
	15	33	*****
	16	37	*****
	17	41	*****
	18	46	*****
	19	51	*****

3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego		1	2	*****	1 STYCZNIA 2000-31 GRUDNIA 2000
1	-	*****	-	*****	1 STYCZNIA 2000-31 GRUDNIA 2000
2	4	*****	-	*****	01.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
3	7	*****	-	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
4	8	*****	-	*****	01.01.2003R. - 31.12.2003R.
5	9	*****	-	*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
6	10	*****	-	*****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
7	12	*****	-	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
8	15	*****	-	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
9	16	*****	-	*****	01.01.2008-31.12.2008
10	18	*****	-	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
11	20	*****	-	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
12	22	*****	-	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
13	23	*****	-	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
14	25	*****	-	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
15	26	*****	-	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
16	27	*****	-	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
17	30	*****	-	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
18	34	*****	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
19	38	*****	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
20	42	*****	-	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
21	47	*****	-	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
22	52	*****	-	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu		1	2	*****	1 STYCZNIA 2000-31 GRUDNIA 2000
2	4	*****	-	*****	01.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
3	7	*****	-	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
4	8	*****	-	*****	01.01.2003R. - 31.12.2003R.
5	9	*****	-	*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
6	10	*****	-	*****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
7	12	*****	-	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
8	14	*****	-	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
9	16	*****	-	*****	01.01.2008-31.12.2008
10	18	*****	-	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
11	20	*****	-	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
12	22	*****	-	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
13	23	*****	-	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
14	25	*****	-	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
15	26	*****	-	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
16	27	*****	-	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
17	30	*****	-	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
18	34	*****	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
19	38	*****	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
20	42	*****	-	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
21	47	*****	-	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
22	52	*****	-	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021

21	48	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020									
22	53	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021									
<p>Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej</p> <p>Brak wpisów</p>												
<p>Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego</p> <p>Brak wpisów</p>												
<p>Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Numer i nazwa pola</th> <th>Nr wpisu</th> <th>Zwartość</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy/ za który należy złożyć sprawozdanie finansowe</td> <td>wprow. wyfc.</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>26</td> <td>31.12.2000</td> </tr> </tbody> </table>				Numer i nazwa pola	Nr wpisu	Zwartość	1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy/ za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	wprow. wyfc.			26	31.12.2000
Numer i nazwa pola	Nr wpisu	Zwartość										
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy/ za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	wprow. wyfc.											
	26	31.12.2000										
<p>Dział 4</p>												
<p>Rubryka 1 - Zaległości</p> <p>Brak wpisów</p>												
<p>Rubryka 2 - Wierzytelności</p> <p>Brak wpisów</p>												
<p>Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego</p> <p>Brak wpisów</p>												
<p>Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przez podmioty egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych</p> <p>Brak wpisów</p>												
<p>Dział 5</p>												
<p>Rubryka 1 - Kurator</p> <p>Brak wpisów</p>												
<p>Dział 6</p>												
<p>Rubryka 1 - Likwidacja</p> <p>Brak wpisów</p>												
<p>Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki</p>												

Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wpisyw.	wykr.	
1. Określenie okoliczności	-	-	.....

Rubryka 3 - Nie dotyczy  
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu  
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym  
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym  
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji  
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej  
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 19.05.2023

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: eksr.ms.gov.pl



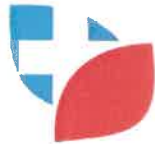
**Zamawiający:**  
Specjalistyczny Szpital im. dra  
Alfreda Sokołowskiego  
ul. Sokołowskiego 4  
58-309 Wałbrzych  
*(pełna nazwa/firma, adres)*

Dotyczy : postępowania „**Dostawa osprzętu i urządzeń dla pracowni elektroterapii serca**” -  
**Zp/6/PN/23**, prowadzonego przez **Specjalistyczny Szpital im. dra Alfreda Sokołowskiego w  
Wałbrzychu**,

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wymagał zaoferowania Stymulatora jednojamowego przystosowanego do pracy w środowisku MRI, z możliwością pracy bezprzewodowej interogacji w tym 10% urządzeń z osprzętem i możliwością telemonitoringu. W wyjaśnieniach do SWIZ Zamawiający dodatkowo potwierdził możliwość wyszczególnienia w formularzu cenowym dodatkowej pozycji w związku z wymogiem zapewnienia 10% urządzeń z osprzętem i możliwością telemonitoringu. Firma Biotronik zaoferowała jedynie stymulatory Enitra 6 SR-T Nr. kat. 407162 wraz z elektrodami Solia S, Solia T, Solia JT, nie zaoferowała natomiast osprzętu do telemonitoringu w postaci transmitera, niezbędnego elementu do zapewnienia telemonitoringu. W związku z powyższym oferta firmy Biotronik nie spełnia wymogów określonych w załączniku Nr 1 i naszym zdaniem powinna zostać odrzucona w zakresie pakietu Nr 5.

Signature Not Verified  
Dokument podpisany  
przez Piotr Jaszczuk  
Data: 2023-04-06  
10:18:14 CEST





SPECJALISTYCZNY SZPITAL  
**im. dra Alfreda Sokołowskiego**  
w Wałbrzychu



Wałbrzych, dnia 14.04.2023r.

DZPZ-530- Zp/6/PN/23

**Biotronik Polska Sp. z o.o.**  
ul. Murawa 12-18,  
61-655 Poznań

*Dotyczy: Dostawa osprzętu i urządzeń dla pracowni elektroterapii serca - Zp/6/PN/23*

Specjalistyczny Szpital im. dra Alfreda Sokołowskiego w Wałbrzychu zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, wzywa Państwa do złożenia wyjaśnienia w zakresie **pakietu nr 5 (tj. Stymulator jednojamowy przystosowany do pracy w środowisku MRI, z możliwością bezprzewodowej interogacji w tym 10% urządzeń z osprzętem i możliwością telemonitoringu):**

Czy zaoferowany stymulator jednojamowy przystosowany do pracy w środowisku MRI posiada osprzętu do telemonitoringu w postaci transmitera, niezbędnego elementu do zapewnienia telemonitoringu ? Prosimy o dołączenie dowodów potwierdzających.

Wyjaśnienia proszę przesłać za pośrednictwem: **platformazakupowa.pl** do dnia **24.04.2022 r.**

Kierownik  
Działu Zamówień Publicznych  
Małgorzata Słomiana

Dział Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia  
Sporządziła: Agnieszka Dziadkiewicz  
nr tel.: 74/6489700



**DOLNY  
ŚLĄSK**

Specjalistyczny Szpital im. dra Alfreda Sokołowskiego  
ul. Alfreda Sokołowskiego 4  
58-309 Wałbrzych  
[www.zdrowie.walbrzych.pl](http://www.zdrowie.walbrzych.pl)  
[szpitalsokolowski@zdrowie.walbrzych.pl](mailto:szpitalsokolowski@zdrowie.walbrzych.pl)

sekretariat	74 64 89 600
faks	74 64 89 746
centrala	74 64 89 742





Poznań, dnia 21.04.2023 r.

**Specjalistyczny Szpital im. dra Alfreda Sokołowskiego**  
**ul. Sokołowskiego 4**  
**58-309 Wałbrzych**

**Dział Zamówień Publicznych**

**E-mail:** [agnieszka.dziadkiewicz@zdrowie.walbrzych.pl](mailto:agnieszka.dziadkiewicz@zdrowie.walbrzych.pl)

**Dotyczy: Dostawa osprzętu i urządzeń dla parcowni elektroterapii serca**  
**– Zp/6/PN/23 – Pakiet nr 5**

Szanowni Państwo,

W odpowiedzi na pismo z dnia 14.04.2023 r., nr DZPZ-530-Zp/6/PN/23, BIOTRONIK Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (61-655), ul. Murawa 12-18, chciałby poinformować, że w złożonej przez nas ofercie w Pakiecie nr 5 (tj. *Stymulator jednojamowy przystosowany do pracy w środowisku MRI, z możliwością bezprzewodowej interogacji w tym 10% urządzeń z osprzętem i możliwością telemonitoringu*) nie został uwzględniony transponder.

Sformułowanie „osprzęt” zostało przez nas zinterpretowane jako dodatkowy element wewnętrzny stymulatora w postaci anteny, która jest niezbędna do zapewnienia telemonitoringu i daje możliwość wykonania transmisji danych przez stymulator do transpondera (stacji do telemonitoringu). W portfolio firmy BIOTRONIK znajdują się również stymulatory, które nie posiadają wewnętrznej anteny (a także odpowiedniego oprogramowania) i nie mają możliwości przesyłania danych oraz wykonania transmisji (np. Enticos 4 SR, Enitra 6 SR). W złożonej przez BIOTRONIK ofercie 100% stymulatorów (Enitra 6 SR-T) posiada wbudowaną antenę, która zapewnia możliwość transmisji danych w telemonitoringu.

W formularzu asortymentowo-cenowym znajdowały się wyłącznie dwa wiersze, które pozwalały na wycenę dwóch pozycji (w naszym rozumieniu: stymulatorów oraz elektrod), a brak dodatkowego wiersza oraz wyraźnej informacji, że Zamawiający wymaga

zaoferowania również stacji do telemonitoringu (transmitterów) spowodował, że w zadaniu nr 5 nie został przez BIOTRONIK uwzględniony dodatkowy sprzęt.

Przed otrzymaniem od Państwa zapytania nie mieliśmy wątpliwości co do zakresu oferty, ale po jego otrzymaniu wydaje nam się, że „osprzęt do telemonitoringu” mógł rzeczywiście w tym przypadku zostać zinterpretowany w różny sposób. Oprócz samego urządzenia (stymulatora), które oczywiście powinno posiadać wbudowaną antenę i odpowiednie oprogramowanie pozwalające na przesyłanie danych w telemonitoringu, do pełnego przesyłu i odczytu danych w telemonitoringu może być wymagany dodatkowy sprzęt taki jak np. transmitter (stacja do telemonitoringu), komputer, monitor, oprogramowanie pozwalające na dostęp do danych i in.. W naszej opinii zakres wymaganych elementów „osprzętu” nie został jednoznacznie zdefiniowany.

Z wyrazami szacunku,

BIOTRONIK Polska Sp. z o.o.

Marta Zjawin  
Specjalista ds. Obsługi Rynku



Signed by /  
Podpisano przez:

Marta Natalia  
Zjawin

Date / Data:  
2023-04-21 11:43



## POTWIERDZENIE WYKONANIA PRZELEWU - DUPLIKAT

mBank S.A.

Bankowość Detaliczna  
Skrytka Poczтовая 2108, 90-959 Łódź 2

### Informacje o transakcji

<b>Rachunek:</b>	<b>Winien (Nadawca)</b>	<b>Rachunek:</b>	<b>Ma (Odbiorca)</b>
<b>Nr Rachunku:</b>	54 1140 2004 0000 3702 7711 3789	<b>Nr Rachunku:</b>	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
<b>Nazwa Banku:</b>	MBANK S.A.	<b>Nazwa Banku:</b>	NBP O/Okr. w Warszawie
<b>Nadawca:</b>	FAIRFIELD FLAK LUTY I WSPÓLNICY KANCELARIA PRAWNICZA SPÓŁKA JAWNA UL.WĄCHOCKA 1N 03-934 WARSZAWA	<b>Odbiorca:</b>	URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

**Tytuł operacji:** WPIS OD ODWOŁANIA BOSTON SCIENTIFIC POLSKA SP.  
Z O.O. OD CZYNNOŚCI ZAM. SPECJALISTYCZNY SZPITAL  
IM. A.SOKOŁOWSKIEGO W WAŁBRZYCHU, ZP/6/PN/23

**Rodzaj operacji:** PRZELEW ZEWNĘTRZNY WYCHODZĄCY

**Nr referencyjny operacji:** 77113789-000007102

**Data operacji:** 2023-05-18  
**Data księgowania:** 2023-05-18  
**Kwota przelewu:** 15 000,00 PLN

Data wystawienia dokumentu: 2023-05-19

Wygenerowane elektronicznie potwierdzenie wykonania przelewu. Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz.U.Nr 140 z 1997 roku, poz.939 z późniejszymi zmianami). Nie wymaga podpisu ani stempla.



**ODPIS**

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

**Zamawiający:**  
**Specjalistyczny Szpital im. dra Alfreda Sokołowskiego  
w Wałbrzychu**  
KRS: 0000046016  
ul. Sokołowskiego 4, 58-309 Wałbrzych  
Tel: (74) 648 97 00  
<https://platformazakupowa.pl/transakcja/733334>  
E-mail: [agnieszka.dziadkiewicz@zdrowie.walbrzych.pl](mailto:agnieszka.dziadkiewicz@zdrowie.walbrzych.pl)  
[sekretariat@zdrowie.walbrzych.pl](mailto:sekretariat@zdrowie.walbrzych.pl)

**Odwołujący:**  
**Boston Scientific Polska sp. z o.o.**  
Aleja Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa  
KRS: 0000034717  
Tel: +48 724 200 421  
Email: [martyna.kotecka@bsci.com](mailto:martyna.kotecka@bsci.com)  
*reprezentowany przez:*  
**adw. Karola Korszunia**  
oraz  
**adw. Kamila Kistryna**  
*adres do korespondencji:*  
Fairfield Flak Luty i Wspólnicy Kancelaria Prawnicza sp.  
j.  
ul. Wąchocka 1n, 03-934 Warszawa  
Tel: (22) 616 41 41  
Email: [kancelaria@fairfield.pl](mailto:kancelaria@fairfield.pl)

## ODWOŁANIE

**OD CZYNNOŚCI I ZANIECHAŃ ZAMAWIAJĄCEGO W POSTĘPOWANIU W TRYBIE PRZETARGU  
NIEOGRANICZONEGO NA – „DOSTAWĘ OSPRZĘTU I URZĄDZEŃ DLA PRACOWNI ELEKTROTERAPII  
SERCA”, OZNACZENIE SPRAWY Zp/6/PN/23, PAKIETY NR 1, 2, 3, 6, 7, 8, 11, 12, NUMER  
OGŁOSZENIA W DZIENNIKU URZĘDOWYM UE: 2023/S 041-121769 (DALEJ „POSTĘPOWANIE”)**

Działając w imieniu spółki Boston Scientific Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej „Boston”, „Spółka”, „Odwołujący”), w oparciu o udzielone mi pełnomocnictwo (w załączeniu), na podstawie art. 513 i n. ustawy z dnia 11 września 2019 Prawo zamówień publicznych (dalej „Pzp”) niniejszym składam odwołanie od następujących czynności i zaniechań Zamawiającego w ramach Postępowania:

1. Unieważnienie Postępowania przez Zamawiającego odnośnie do pakietów 1, 2, 3, 6, 7, 8, 11, 12 na podstawie art. 255 pkt 6 Pzp z uwagi na fakt, że Postępowanie rzekomo było w

ocenie Zamawiającego obarczone niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy, polegającą na:

- a. Braku jednoznacznego określenia, że w każdym pakiecie wymagany jest telemonitoring;
- b. Braku uwzględnienia zasad i warunków w zakresie telemonitoringu;
- c. Braku w dokumentacji SWZ informacji dotyczących przetwarzania i ochrony danych osobowych, które są niezbędne przy korzystaniu z telemonitoringu

podczas gdy w ocenie Odwołującego:

- ad a. Przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, w szczególności Zamawiający jednoznacznie (w sposób niebudzący wątpliwości) wskazał, że w pakietach nr 1 – 13 wymagany jest osprzęt do zapewnienia możliwości telemonitoringu;
  - ad b. Brak doprecyzowania zasad i warunków w zakresie telemonitoringu nie stanowi wady Postępowania i oznacza (zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem KIO), że Zamawiający pozostawił te wymagania otwarte, dopuszczając różne rozwiązania oferowane przez wykonawców. Biorąc pod uwagę dostępne na rynku rozwiązania technologiczne określenie zastosowane przez Zamawiającego jest wystarczająco dokładne, a ponadto jest optymalne z punktu widzenia zapewniania uczciwej konkurencji;
  - ad c. Brak w SWZ informacji dotyczących przetwarzania i ochrony danych osobowych nie stanowi podstawy do unieważnienia umowy, informacja ta nie stanowi bowiem elementu wymaganego zgodnie z art. 19 ust. 1 Pzp (dotyczy bowiem danych pacjenta, a nie danych wykonawcy), a ewentualne postanowienia dotyczące powierzenia danych osobowych objętych telemonitoringiem mogą zostać uzupełnione w każdym czasie (nawet po zawarciu umowy), w formie odrębnego porozumienia w przedmiocie powierzenia przetwarzania danych, dodatkowego załącznika do umowy przetargowej lub aneksu do niej;
2. Zaniechanie oceny złożonych w Postępowaniu, w ramach pakietów 1, 2, 3, 6, 7, 8, 11, 12, ofert i zaniechanie dokonania wyboru najkorzystniejszych ofert w zakresie ww. pakietów;
  3. Przeprowadzenie Postępowania o udzielenie zamówienia w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez błędne i nieuzasadnione przyjęcie przez Zamawiającego nieuprawnionego stanowiska prezentowanego przez jednego z wykonawców (Biotronik Polska sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, dalej „Biotronik”), że opis przedmiotu zamówienia w zakresie telemonitoringu był niejednoznaczny i w konsekwencji unieważnienie Postępowania.

W związku z powyższym **wnoszę o nakazanie Zamawiającemu:**

1. Unieważnienia czynności unieważnienia Postępowania w zakresie Pakietów 1, 2, 3, 6, 7, 8, 11, 12;
2. Dokonania ponownej oceny złożonych w ww. Pakietach ofert;
3. Odrzucenia ofert niezgodnych z SWZ;

4. Wyboru najkorzystniejszych ofert, tj. złożonych przez Boston w ramach Pakietów nr 1, 2, 3, 6, 7, 8, 11, 12.

Ponadto wnoszę o:

1. Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów powołanych w treści niniejszego odwołania, w tym dowodów z dokumentacji Postępowania, a także dowodów, które zostaną powołane i przedłożone w toku postępowania odwoławczego, w tym na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz
2. Zasądzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą zwrotu kosztów postępowania odwoławczego na rzecz Odwołującego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocników, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

## UZASADNIENIE

1. **Przebieg postępowania.** Ogłoszenie o prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę osprzętu i urządzeń dla pracowni elektroterapii serca”, oznaczenie sprawy Zp/6/PN/23 zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym UE w dniu 27 lutego 2023 roku, pod numerem 2023/S 041-121769. Przedmiot zamówienia podzielony został na 14 części, które Zamawiający nazwał Pakietami. Niniejsze odwołanie dotyczy Pakietów nr 1, 2, 3, 6, 7, 8, 11, 12.

W ramach postępowania Zamawiający oczekiwał dostawy wyrobów medycznych do elektroterapii serca. W ramach wszystkich Pakietów obejmujących dostawę wyrobów (1 – 13) Zamawiający wymagał, aby urządzenia (lub część z nich, tj. 10% np. w Pakietach 11 i 12) **posiadały osprzęt i możliwość telemonitoringu** (czyli możliwość bezprzewodowego przesyłania danych z takiego urządzenia do odbiorcy-szpitala/lekarza). Wymóg ten został jednoznacznie, bardzo wyraźnie określony zarówno w treści opisu przedmiotu zamówienia, jak też w formularzu cenowym (załącznik nr 1).

## II. Opis przedmiotu zamówienia

Dostawa osprzętu i urządzeń dla pracowni elektroterapii serca

Zamawiający dzieli zamówienie na części, które nazywa Pakietami.

**Pakiet nr 1** – Wysokoenergetyczny kardiowerter – defibrylator resynchronizujący (CRT-D) przystosowany do pracy w środowisku MRI z możliwością bezprzewodowej interogacji z osprzętem i możliwością telemonitoringu

**Pakiet nr 2** – Kardiowerter – defibrylator jednojamowy z elektrodą (przystosowany do pracy w środowisku MRI) z możliwością bezprzewodowej interogacji z osprzętem i możliwością telemonitoringu

**Pakiet nr 3** – Kardiowerter – defibrylator dwujamowy ( ICD – DR ) przystosowany do pracy w środowisku MRI z elektrodą defibrylacyjną i stymulacyjną z możliwością bezprzewodowej interogacji z osprzętem i możliwością telemonitoringu.

**Pakiet nr 3**

**Kardiowerter- defibrylator dwujamowy (ICD – DR ) przystosowany do pracy w środowisku MRI z elektrodą defibrylacyjną i stymulacyjną z możliwością bezprzewodowej interogacji z osprzętem i możliwością telemonitoringu**

**ICD-DR-MRI**

L.P.	ASORTYMENT SZCZEGÓŁOWY	JEDN. MIARY	IŁOŚĆ 36 M-CY	CENA NETTO	CENA BRUTTO	WARTOŚĆ NETTO	WARTOŚĆ BRUTTO	PRODUCENT I NR KATALOGOWY
1.	Kardiowerter- defibrylator dwujamowy ( ICD – DR ) przystosowany do pracy w środowisku MRI z możliwością bezprzewodowej interogacji z osprzętem i możliwością telemonitoringu	szt.	80					
2.	Elektroda przedsionkowo aktywna prosta MRI	szt.	80					
3.	Elektroda komorowa defibrylująca jednocoilowa aktywna MRI	szt.	80					
<b>RAZEM :</b>								

**Dowód: - SWZ Postępowania**

W Postępowaniu zadano m.in. 5 pytań (pytanie nr 61, 68, 79, 81, 84) o treści: „W związku z wymogiem zapewnienia 10% urządzeń z osprzętem i możliwością telemonitoringu, czy Zamawiający dopuści dodanie w formularzu cenowym dodatkowej pozycji w celu wyceny transmitera?”

Odpowiedź Zamawiającego: „Zamawiający wyraża zgodę, aby w formularzu cenowym (Załącznik nr 1 SWZ) osobno wyszczególnić dodatkowe pozycje, która składa się na całą wartość zamówienia.”

Po otwarciu ofert, jeden z Wykonawców (Abbott Medical sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie), przesłał Zamawiającemu pismo z dnia 6 kwietnia 2023 r., w którym wskazał iż, Biotronik Polska sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu nie zaoferował osprzętu do telemonitoringu w postaci transmitera i jego oferta powinna zostać odrzucona jako niezgodna z SWZ.

W dniu 14.04.2023 r. Zamawiający skierował do Biotronik w trybie art. 223 ust. 1 Pzp żądanie o wyjaśnienie treści złożonej oferty w zakresie Pakietu nr 5 i wskazanie czy zaoferowany stymulator



jednojamowy posiada osprzęt do telemonitoringu w postaci transmitera, który jest niezbędnym elementem do zapewnienia telemonitoringu.

W odpowiedzi, pismem z dnia 21 kwietnia 2023 r. Biotronik wskazał, że **w złożonej ofercie w Pakiecie nr 5 nie został uwzględniony transponder, który jest niezbędnym elementem do zapewnienia telemonitoringu**. W uzasadnieniu Biotronik podniósł, że sformułowanie „osprzęt” zostało przez tego wykonawcę zinterpretowane (w sposób arbitralny i skrajnie zawężający rzeczywiste znaczenie nadane mu w SWZ), jako dodatkowy element wewnętrzny stymulatora w postaci wyłącznie anteny, która jest niezbędna do zapewnienia telemonitoringu.

W dniu 10 maja 2023 r. Zamawiający wskazał, że, w oparciu o art. 255 pkt 6 Pzp unieważnia Postępowanie, gdyż:

- a. Dla Pakietów 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13 jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy;
- b. Dla Pakietów 10 i 14 nie złożono żadnej oferty.

**Dowód:** - Pismo przesłane do Zamawiającego z dnia 6 kwietnia 2023 r.

- Wezwanie do złożenia wyjaśnień z dnia 14 kwietnia 2023 r. przesłane do Biotronik Polska sp. z o.o.
- Odpowiedź Biotronik Polska sp. z o.o. z dnia 21 kwietnia 2023 r.
- Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania z dnia 9 maja 2023 r.

2. **Zachowanie terminu na złożenie Odwołania.** Zamawiający zawiadomił o unieważnieniu Postępowania w dniu 10 maja 2023 r., w związku z czym należy uznać, iż niniejsze odwołanie zostało złożone z zachowaniem ustawowego 10-dniowego terminu. Szacunkowa wartość Postępowania przekracza kwotę określoną w art. 2 ust. 1 pkt 1 Pzp w związku z czym termin na wniesienie odwołania wynosi 10 dni, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a Pzp.
3. **Interes Odwołującego.** Odwołujący ma bezsprzeczny interes we wniesieniu odwołania, bowiem jego uwzględnienie powinno skutkować wyborem jako najkorzystniejszych ofert w zakresie Pakietu 1, 2, 3, 6, 7, 8, 11, 12 ofert złożonych przez Boston. Nadto unieważnienie Postępowania skutkuje powstaniem szkody po stronie Boston w związku z brakiem możliwości realizacji Pakietów, w których złożył najkorzystniejszą ofertę.
4. **Rzekomy nieprawidłowy sposób opisanie przedmiotu zamówienia**

#### 4.1. Uwagi ogólne

- a. Zamawiający w sposób nieuprawniony stwierdził, że Postępowanie jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy, ponieważ przedmiot zamówienia nie został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, tj. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia (w ramach Pakietów 1-13) nie określił m.in., że (i) w każdym z tych pakietów wymagany jest telemonitoring, (ii) nie uwzględnił zasad i warunków w zakresie telemonitoringu. Zdaniem Zamawiającego ww. kwestie powodują, że

nie jest możliwe zawarcie umów w sprawie zamówienia publicznego zgodnych z przepisami ustawy Pzp.

- b. Już w tym miejscu należy zwrócić uwagę, że dla zastosowania art. 255 pkt 6 Pzp nie jest wystarczające wskazanie na ewentualne nieścisłości w dokumentacji postępowania, lecz konieczne jest wykazanie, że stanowią one niemożliwą do usunięcia wadę postępowania, **która uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego**. Wszystkie te elementy winny zostać **wskazane przez Zamawiającego w uzasadnieniu czynności unieważnienia postępowania**. Uzasadnienie podane w tej informacji stanowi bowiem podstawę dla oceny przez Krajową Izbę Odwoławczą zasadności dokonanej przez Zamawiającego czynności polegającej na unieważnieniu postępowania.

Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, przepis art. 255 pkt 6 Pzp powinien być stosowany z uwzględnieniem przepisu art. 457 ust. 1 Pzp, który zawiera katalog przesłanek unieważnienia umowy, a w informacji o unieważnieniu postępowania Zamawiający powinien wskazać wadę postępowania, wykazać na czym polega, dlaczego nie jest możliwa do usunięcia **i wykazać związek przyczynowy pomiędzy stwierdzoną wadą postępowania a brakiem możliwości zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy, w tym wskazując spełnienie określonej przesłanki z art. 457 ust. 1 Pzp**. Zgodnie z jednolitym poglądem Krajowej Izby Odwoławczej, samo naruszenie przepisów Pzp w toku postępowania o udzielenie zamówienia, niekwalifikowane jako jedno z naruszeń określonych w art. 457 ust. 1 Pzp, nie stanowi podstawy do unieważnienia postępowania.<sup>1</sup>

#### 4.2. Możliwość telemonitoringu

- a. Przechodząc do szczegółowej argumentacji wskazuję, że opis przedmiotu zamówienia był jednoznaczny i wyczerpujący w stopniu umożliwiającym złożenie przez wykonawców prawidłowo skonstruowanych ofert, co zostało wykazane poniżej.

Zamawiający w Pakietach 1-13 wskazał wprost:

1. **Rodzaj urządzenia** (np. w Pakiecie nr 3 był to kardiowerter – defibrylator dwujamowy przystosowany do pracy w środowisku MRI z elektrodą defibrylacyjną i stymulacyjną);
2. **Konieczność zaferowania wraz z urządzeniem (np. kardiowerterem-defibrylatorem w przypadku Pakietu nr 3) osprzętu zapewniającego telemonitoring i możliwość telemonitoringu**.

Słownikowa definicja „osprzętu” to „*pomocnicze wyposażenie urządzenia technicznego*”. W tym świetle, wykładnia postanowień SWZ oraz Załącznika nr 1 nie pozostawia jakichkolwiek wątpliwości co do tego, że wymogiem Zamawiającego było uzyskanie zarówno wyrobu medycznego, np. kardiowertera (punkt 1 powyżej), jak również czegoś ponadto, tj. pomocniczego wyposażenia umożliwiającego telemonitoring (punkt 2). Nie jest możliwa

---

<sup>1</sup> Wyrok KIO z 21 października 2021 r., KIO 2800/21

interpretacja postanowień SWZ, zgodnie z którą „osprzęt” miałby odnosić wyłącznie do samego wyrobu typu kardiowerter-defibrylator. Oznaczałoby to bowiem, że zwrot „osprzęt” znalazł się w SWZ nadmiarowo. Skoro zaś Zamawiający umieścił go w SWZ wielokrotnie i w każdym pakiecie, to należy racjonalnie zakładać, że uczynił to celowo, z intencją uzyskania dodatkowego urządzenia pozwalającego na przesył danych z telemonitoringu (przy czym, aby nie zamykać drogi różnym technologiom przesyłu, użyto pojęcia ogólnego).

- b. Użycie we wszystkich pakietach wyrażenia „osprzęt i możliwość telemonitoringu” oznacza, że oferowane wyroby medyczne mają posiadać funkcjonalność monitoringu, a nie pozwalać na potencjalne zapewnienie takiej funkcjonalności w wyniku dokupienia dodatkowych komponentów. **Zamawiający w SWZ nie opisał abstrakcyjnej możliwości telemonitoringu, ale oczekiwał od Wykonawców zaferowania osprzętu, aby tę możliwość zapewnić.** Literalne brzmienie postanowień SWZ (w szczególności w zakresie opisu przedmiotu zamówienia) jest jasne i nie wymaga stosowania zabiegów interpretacyjnych czy specjalnej wykładni.
- c. Powyższą argumentacją potwierdza również fakt, że dodatkowo, w zakresie niektórych Pakietów (np. Pakiet nr 11 – Stymulator jednojamowy przystosowany do środowiska MRI bez elektrod z możliwością bezprzewodowej interrogacji w tym 10% urządzeń z osprzętem i możliwością telemonitoringu) Zamawiający oczekiwał, że określona część dostarczonych urządzeń (tj. 10% urządzeń ze 100 sztuk w Pakiecie nr 11) **będzie wyposażona w osprzęt i możliwość telemonitoringu**; Zamawiający wymagał więc dodatkowego „osprzętu” do telemonitoringu do konkretnych egzemplarzy urządzeń. Nie można zatem rozumieć sformułowania „osprzęt” inaczej niż dodatkowe wyposażenie przeznaczone konkretnie do zapewnienia „możliwości telemonitoringu”.

W szczególności zwrot „osprzęt” nie odnosi się do jakiegokolwiek niedookreślonego wyposażenia dodatkowego, np. koniecznego do implantacji urządzenia. Gdyby bowiem Zamawiający miał na myśli wyposażenie/osprzęt niezbędny do wszczęcia lub pracy urządzenia, obowiązek zapewnienia „osprzętu” nie mógłby być w części pakietów limitowany wyłącznie do ich 10%. Fakt, że słowo „osprzęt” znalazło się za zwrotem „10% urządzeń” i jest w każdym pakiecie ściśle powiązane ze zwrotem „i możliwością telemonitoringu” potwierdza, że odnosi się do dodatkowych urządzeń mających zapewnić części z oferowanych kardiologicznych urządzeń wszczepialnych możliwość telemonitoringu.

- d. Co więcej, fakt, że sformułowanie „osprzęt” odnosi się do dodatkowego wyposażenia, mającego zapewnić możliwość telemonitoringu potwierdzają odpowiedzi Zamawiającego na pytania wykonawców. I tak dla przykładu, na pytanie nr 84 dotyczące Pakietu nr 11 (o treści: „W związku z wymogiem zapewnienia 10% urządzeń z osprzętem i możliwością telemonitoringu, czy Zamawiający dopuści  dodanie w formularzu cenowym dodatkowej pozycji w celu wyceny transmitera?”

Zamawiający odpowiedział: „Zamawiający wyraża zgodę, aby w formularzu cenowym (Załącznik nr 1 SWZ) osobno wyszczególnić dodatkową pozycję, która składa się całą wartość zamówienia.”

Łącznie w Postępowaniu zostało zadanych 5 podobnych pytań, a na każde padła analogiczna odpowiedź. **Potwierdza to ponad wszelką wątpliwość, że Zamawiający wskazał wprost, w sposób jednoznaczny, że wymaga w zakresie Pakietów 1-13 możliwości telemonitoringu oraz osprzętu, tj. dodatkowego wyposażenia lub urządzenia, które ma tę możliwość zapewnić w okolicznościach konkretnego zamówienia.**

- e. W świetle powyższej argumentacji zaskakujące jest, że którykolwiek wykonawca mógłby uznać, że sformułowanie „osprzęt” nie odnosi się do urządzeń/wyposażenia, które ma zapewnić funkcjonalność telemonitoringu. Nie znajduje uzasadnienia odmienna interpretacja – np. taka, na którą powołuje się inny wykonawca – Biotronik Polska sp. z o.o. twierdząc, że w jego ocenie sformułowanie „osprzęt” *zostało zinterpretowane jako dodatkowy element wewnętrzny stymulatora w postaci anteny, która jest niezbędna do telemonitoringu i daje możliwość wykonania transmisji danych przez stymulator do transmitera (stacji do telemonitoringu).* Argumentacja taka wydaje się być niezgodna z zasadami prawidłowego rozumowania. Wykonawca ten, jako podmiot profesjonalny, zdawał sobie sprawę, że transponder (inaczej stacja do telemonitoringu) jest elementem **niezbędnym** do zapewnienia telemonitoringu z jego urządzenia, a także, że Zamawiający wymaga, aby oferowane urządzenia miały **osprzęt i możliwość telemonitoringu**. A zatem Biotronik (i każdy inny wykonawca w Postępowaniu) powinien wiedzieć, że musi zaoferować transponder – chyba, że dysponowałby urządzeniem, które łączy się z odbiorcą (szpitalem) wyłącznie poprzez antenę, bez konieczności wykorzystania dodatkowego transmitera.

Jednocześnie nie sposób argumentować, że dla spełnienia wymogów SWZ wystarczające było zaoferowanie jedynie sprzętu zawierającego wbudowaną antenę do telemonitoringu, skoro nie mogłaby ona zapewnić możliwości telemonitoringu bez użycia dodatkowego transmitera. W takim bowiem wypadku nie byłby w żaden sposób zaadresowany wymóg dostarczenia „osprzętu”. Zamawiający, żądając w SWZ próbek **oprogramowania jednoznacznie potwierdził, że oczekiwał dostarczenia wraz ze wszczepialnymi urządzeniami gotowego rozwiązania, umożliwiającego telemonitoring, a nie zaoferowania urządzeń wszczepialnych (z wbudowaną anteną), które mają potencjalną możliwość uruchomienia telemonitoringu, pod warunkiem dokupienia transmitera w przyszłości.**

Skoro w SWZ wskazano, że niezbędny jest „osprzęt”, a urządzenia wszczepialnego danego wykonawcy nie da się zdalnie monitorować bez takiego „osprzętu” (antenę nie transmituje sygnału/danych wprost do szpitala) to taki wykonawca musiał zaoferować dodatkowe wyposażenie – czyli „osprzęt” w formie transmitera. Nieuzasadnionym błędem było zatem złożenie oferty przez wykonawcę, w której nie uwzględniono transmitera, niezbędnego do zapewnienia możliwości teletransmisji.

- f. Dalej Odwołujący wskazuje, że – biorąc pod uwagę odpowiedzi Zamawiającego udzielone na pytania wykonawców w Postępowaniu – zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, treść odpowiedzi na takie pytania udzielona w trybie art. 135 ust. 1 i 2 Pzp

stanowi integralną część SWZ i ocena ofert wykonawców winna dokonywać się z uwzględnieniem takich wyjaśnień – zatem oferta każdego wykonawcy, który nie zaoferował osprzętu do zapewnienia możliwości telemonitoringu powinna zostać odrzucona.<sup>2</sup>

KIO wielokrotnie zwracała uwagę, że odpowiedzi udzielane w ramach wyjaśnień treści specyfikacji zamówienia są bezwzględnie wiążące dla wykonawców.<sup>3</sup> Odpowiedzi są przez KIO uznawane za rodzaj wykładni autentycznej, wiążącej zarówno zamawiającego jak i wykonawców.<sup>4</sup>

- g. W dalszej kolejności Odwołujący podkreśla, że **wykonawca, który uzna, że treść SWZ budzi jego wątpliwości, powinien, uwzględniając zawodową staranność wymaganą od profesjonalisty co najmniej zadać w tym zakresie zamawiającemu pytania celem uzyskania wyjaśnienia i doprecyzowania brzmienia wymogów, jakie ma spełnić (uprawnienie to – zgodnie z orzecznictwem KIO – w zasadzie przekształca się w jego obowiązek).**<sup>5</sup> Jak wskazał Sąd Najwyższy<sup>6</sup> zaniechanie przez wykonawcę zwrócenia się do zamawiającego o wyjaśnienie treści SWZ jest podstawą zarzucenia wykonawcy niedochowania należytej staranności zawodowej (na marginesie należy podkreślić, że brakiem dochowania należytej staranności jest również niezapoznanie się z pytaniami wykonawców i odpowiedziami Zamawiającego udzielonymi w trybie art. 135 ust. 1 i 2 Pzp) – takie postępowanie w całości obciąża wykonawcę i to on ponosi konsekwencję swoich zaniechań, a nie pozostali wykonawcy, którzy złożyli ważne i kompletne oferty.
- h. Odwołujący podkreśla również, że sposób opisu przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie, że Zamawiający wymaga osprzętu do zapewnienia możliwości telemonitoringu jednoznacznie wskazuje, że sformułowanie „osprzęt” jest powiązane z możliwością telemonitoringu. Za niezasadne należy uznać rozszerzenie elementów zbioru należących do kategorii „osprzęt” w sposób nieuprawniony (nieuprawnione jest sprowadzanie rozumowania w tym zakresie *ad absurdum* i twierdzenia, że wykonawca winien zaoferować np. monitor, komputer, zewnętrzny zasilacz, okablowanie, klawiaturę, mysz itp.) – sformułowanie „osprzęt” zostało powiązane w sposób ścisły z możliwością **zapewnienia telemonitoringu i zakres pojęcia „osprzęt” obejmować ma takie „pomocnicze wyposażenie”, które służy ściśle realizacji konkretnej funkcji kardiowertera.**
- i. Zamawiający zażądał wyrobu medycznego **wraz z osprzętem, który ma mu zapewnić możliwość telemonitoringu.** Sprzętem, który spełnia wymagania Zamawiającego (i który znajduje się w ofercie każdego z wykonawców w Postępowaniu) jest urządzenie wszczepialne, które (i) może wysyłać dane (a zatem wyposażone we wbudowaną antenę), (ii) wraz z

<sup>2</sup> Tak np. wyrok KIO z 28 sierpnia 2018 r., KIO 1615/18

<sup>3</sup> Tak np. wyrok KIO z 16 sierpnia 2011 r., KIO 1648/11

<sup>4</sup> Tak np. wyrok KIO z 17 listopada 2015 r., KIO 2412/15

<sup>5</sup> Tak np. wyrok KIO z 2 września 2021 r., KIO 2266/21

<sup>6</sup> Wyrok SN z 5 czerwca 2014 r., IV CSK 626/13

towarzyszącym mu urządzeniem (osprzęt), może przysyłać dane do miejsca, z którego odczyta je szpital (chyba, że wykonawca dysponowałby technologią umożliwiającą przesył danych do szpitala bez pośrednictwa dodatkowego urządzenia w postaci transmitera – tutaj Zamawiający pozostawił otwartą specyfikację dopuszczając takie rozwiązanie), (iii) oraz jest kompatybilne z udostępnionym przez Wykonawców oprogramowaniem, które pozwoli na odczytanie przesyłanych sygnałów (tutaj również Zamawiający pozostawił specyfikację otwartą, umożliwiając konkurencję i dopuszczając różne rozwiązania – np. udostępnienie szpitalowi dodatkowego urządzenia do odczytu danych, udostępnienie aplikacji internetowej lub mobilnej czy dostęp do strony internetowej, którą Zamawiający może otworzyć na swoim sprzęcie).

#### 4.3. Zasady i warunki telemonitoringu

- a. Przechodząc do drugiego z powodów unieważnienia Postępowania – tj. faktu, że **opis przedmiotu zamówienia nie uwzględniał zasad i warunków telemonitoringu**.

Odwołujący wskazuje, że telemonitoring wszystkich kardiologicznych urządzeń wszczepialnych oparty jest na podobnej technologii, która występuje obecnie na rynku i w praktyce zamawiający nie opisują szczegółowo zasad i warunków telemonitoringu.

Należy przede wszystkim uwzględnić cel zastosowania takiego rozwiązania, którego oczekuje Zamawiający – oczekiwane rozwiązanie telemedyczne ma pozwalać lekarzowi na efektywne (**i zdalne**) sprawowanie opieki nad pacjentami z urządzeniami wszczepialnymi i ich monitorowanie. Współcześnie oferowane układy do elektroterapii serca są zaopatrywane w specjalny zewnętrzny transponder, który dane o pracy urządzenia, ale także o stanie pacjenta za pomocą teletransmisji wysyła do zewnętrznego serwera, a raporty/dane/informacje z telemonitoringu urządzeń wszczepialnych są odbierane przez personel szpitala. Dla osiągnięcia tego celu nieistotne jest czy dane będą wysyłane za pośrednictwem technologii GSM, internetu czy za pomocą fal radiowych. Wykonawca ma zapewnić stosowny sprzęt umożliwiający telemonitoring urządzeń wszczepialnych – takie rozwiązanie pogłębia konkurencyjność potencjalnych wykonawców. Zaoferować można zarówno rozwiązanie z jednym transponderem, jak również rozwiązanie, w którym wymagane jest wykorzystanie transpondera i stosownego adaptera (rozwiązanie funkcjonujące na rynku). Z punktu widzenia celu założonego przez Zamawiającego nie powinno to mieć znaczenia.

- b. Jeżeli Zamawiający nie dodał dodatkowych elementów należy przyjąć, że ich po prostu nie wymagał. Odwołujący zwraca uwagę, że Krajowa Izba Odwoławcza wielokrotnie rozstrzygała podobne kwestie. Na przykład w postępowaniu nr KIO 3116/22, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła: „Zamawiający nie opisał w SWZ ani sposobu, w który ma odbywać się transmisja, ani technologii, którą należy zastosować. **Zdaniem Izby oznacza to, że przy takich zapisach SWZ Zamawiający dopuścił każdy sposób, przy użyciu którego sygnał trafi do ośrodka wymienionego na liście, jeśli tylko pochodził będzie z oferowanego przez Wykonawcę urządzenia, a transmisja będzie bezpłatna.**” W związku z powyższym nie można zasadnie mówić, że w Postępowaniu opis przedmiotu zamówienia został przygotowany wadliwie.

- c. Na marginesie należy wskazać, że Zamawiający potencjalnie stwarza niebezpieczny precedens twierdząc, że **okoliczność niewskazania dodatkowych zasad i warunków telemonitoringu jest wadą, która uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy – przy takim rozumowaniu, każdy zamawiający po terminie składania ofert mógłby w każdym przypadku unieważnić postępowanie wskazując, że w opisie przedmiotu zamówienia nie wskazano jakiejś funkcji, warunku czy cechy.**

**4.4. Kwestia braku w SWZ informacji dotyczących przetwarzania i ochrony danych osobowych, które są niezbędne przy korzystaniu z telemonitoringu.**

- a. W pierwszej kolejności należy zacząć od wskazania, że art. 134 ust. 1 i 2 Pzp wymienia minimalny zakres informacji i postanowień, które powinny znaleźć się w SWZ. Wśród nich znajdują się projektowane postanowienia umowy w sprawie zamówienia publicznego, które zostaną wprowadzone do treści tej umowy. Nie oznacza to, że w SWZ powinien znaleźć się gotowy projekt umowy, która w takim kształcie zostanie zawarta oraz komplet wszystkich niezbędnych dokumentów. Rolą Zamawiającego, na gruncie obowiązujących przepisów, jest określenie w SWZ istotnych warunków umowy (np. termin jej realizacji, zasady jej realizacji, kary umowne, odpowiedzialność stron, zasady i terminy płatności i in.).

Przepisy art. 436 Pzp określają obowiązkowe minimum postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego – jest to katalog zamknięty, wiążący dla Zamawiającego i obliguje go do zawarcia w umowie w sprawie zamówienia publicznego elementów tam wyspecyfikowanych. Skoro zatem art. 134 ust. 1 i 2 Pzp oraz art. 436 pkt 1-4 Pzp nie zawierają danych i „informacji dotyczących przetwarzania i ochrony danych osobowych, które są niezbędne przy korzystaniu z telemonitoringu” oznacza to, że takie informacje nie są obligatoryjnym elementem SWZ (w szczególności nie muszą znaleźć się wśród projektowanych postanowień umowy). **Sam Zamawiający wskazuje w SWZ „Umowa o wykonanie zamówienia zostanie zawarta stosownie do przedstawionych niżej istotnych jej warunków.”**

Konkludując, skoro „informacje dotyczące przetwarzania i ochrony danych osobowych, które są niezbędne przy korzystaniu z telemonitoringu” nie są obligatoryjnymi postanowieniami umowy przetargowej, o których mowa w art. 436 Pzp, ani nie należą do istotnych postanowień umowy (*essentialia negotii*) takiej umowy, brak umieszczenia w treści SWZ projektu takich postanowień oraz informacji dotyczącej przetwarzania danych w tym zakresie nie stanowi w ogóle wady przedmiotowego postępowania.

- b. Odwołujący zwraca uwagę, że w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający często wymagają przeprowadzenia przeszkolenia personelu z obsługi urządzeń (tak jest także w niniejszym Postępowaniu), czy zapewnienia serwisu urządzeń. Są to czynności, przy których podobnie jak w wypadku telemonitoringu, dochodzi do powierzenia wykonawcy przez zamawiającego przetwarzania danych osobowych lub co najmniej udostępniania danych – np. danych osób, które będą przeszkolone. Absurdem byłoby twierdzenie, że w takich przypadkach zamawiający każdorazowo musi w SWZ umieścić pełen

komplet informacji oraz dokumentacji dotyczącej takiego przetwarzania danych, a braki w tym zakresie uniemożliwiają zawarcie ważnej umowy w przedmiocie zamówienia publicznego.

Podobnie wygląda kwestia innych dodatkowych postanowień czy dokumentów, niewskazanych w art. 134 ust. 1 i 2 Pzp oraz 436 Pzp – przepisy nie nakazują przykładowo, aby w SWZ znalazł się wzór protokołu odbioru dostarczanych towarów, czy wzór protokołu instalacji sprzętu – a nie budzi wątpliwości, że brak takiego wzoru nie stanowi podstawy do unieważnienia postępowania.

- c. Odwołujący wskazuje, że nawet gdyby uznać powyższy brak za wadę postępowania – czemu Spółka stanowczo się sprzeciwia, brak w SWZ informacji dotyczących przetwarzania i ochrony danych osobowych, które są niezbędne przy korzystaniu z telemonitoringu, **z całą pewnością nie jest wadą (istotną), która powodowałaby nieważność zawartej umowy** (w szczególności nie zachodzi żadna z przesłanek wskazanych w art. 457 Pzp).

**Zasady i standardy dotyczące przetwarzania i ochrony danych osobowych wynikają wprost z przepisów prawa.** Strony postępowania nie mają pełnej swobody w określeniu swojej roli i obowiązków – jest to determinowane w większości przez przepisy bezwzględnie obowiązujące. Dlatego też wszelkie ustalenia pomiędzy zamawiającym, a wykonawcą, dotyczące zasad przetwarzania danych osobowych co do zasady nie mogą być traktowane jako elementy, które mogą istotnie zmienić charakter zawieranej umowy (w rozumieniu art. 454 ust. 2 Pzp).

Dlatego też ten rzekomy brak w SWZ w żaden sposób nie uniemożliwia zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy. Wymaga podkreślenia, że **postanowienia umowy w sprawie zamówienia publicznego dotyczące przetwarzania i ochrony danych osobowych mogą być ustalone między stronami już po wyborze najkorzystniejszych ofert w Postępowaniu – z perspektywy udzielanego zamówienia na dostawę sprzętu do elektroterapii serca, nie mają one bowiem waloru istotności.**

Co więcej, przepisy Pzp nie zakazują modyfikowania zawartej z wykonawcą umowy już po jej podpisaniu zgodnie ze wzorem z SWZ. Wszelkie postanowienia dotyczące przetwarzania i ochrony danych osobowych mogą więc zostać dodane w formie aneksu do umowy – jako, że taka zmiana nie byłaby istotną zmianą umowy. **Odwołujący wskazuje, że istotną zmianą umowy (czyli na gruncie art. 454 Pzp niedopuszczalną) jest zmiana, która powoduje, że charakter umowy zmienia się w sposób istotny w stosunku do pierwotnej umowy.** Wprowadzenie do umowy stosownych postanowień dotyczących zasad przetwarzania danych osobowych w związku z telemonitoringiem nie zmienia w najmniejszym stopniu charakteru takiej umowy.

Ponadto Odwołujący wskazuje, że w przypadku telemonitoringu urządzeń kardiologicznych niemożliwe może być przygotowanie postanowień dot. przetwarzania danych osobowych jeszcze przed wyborem najkorzystniejszych ofert, z uwagi na różne rozwiązania technologiczne i organizacyjne funkcjonujące na rynku w zakresie telemonitoringu.



Potencjalnie relacje między zamawiającym a wykonawcą mogą opierać się zarówno o model współadministrowania danymi, jak też powierzenia przetwarzania danych. Z uwagi na to wymóg zawarcia w SWZ informacji dotyczącej zasad przetwarzania danych na potrzeby telemonitoringu byłby wymogiem niemożliwym do spełnienia w świetle dyrektywy art. 16 pkt 1 Pzp, gdyż mógłby prowadzić do nieuzasadnionego wykluczenia części wykonawców.

## 5. Podsumowanie

Zamawiający zobowiązany jest podjąć wszelkie dopuszczone przez przepisy ustawy czynności zmierzające do realizacji celu, tj. zawarcia umowy, w ramach rozpoczętego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – jest to główny, nadrzędny cel, a unieważnienie postępowania jest sytuacją zupełnie wyjątkową. Postępowanie winno podlegać unieważnieniu, jeśli obarczone jest wadą niemożliwą do usunięcia, która uniemożliwia zawarcie ważnej umowy. Podniesione przez Zamawiającego okoliczności, w ocenie Odwołującego, nie stanowią podstaw do skorzystania z art. 255 ust. 6 Pzp – w Postępowaniu nie wystąpiła wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy (przy uwzględnieniu przesłanek unieważnienia umowy określonych w art. 457 ust. 1 Pzp).

Wobec powyższego Odwołujący wnosi jak na wstępie.

  
adw. Kamil Kistryn

### Załączniki:

1. Uwierzytelniony odpis pełnomocnictwa dla adw. Kamila Kistryna i adw. Karola Korszunia wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
2. Informacja odpowiadająca odpisowi pełnemu z KRS Odwołującego;
3. Pismo Abbott Medical sp. z o.o. przesłane do Zamawiającego z dnia 6 kwietnia 2023 r.;
4. Wezwanie do złożenia wyjaśnień z dnia 14 kwietnia 2023 r. przesłane do Biotronik Polska sp. z o.o.;
5. Odpowiedź Biotronik Polska sp. z o.o. z dnia 21 kwietnia 2023 r.;
6. Potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania;
7. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu;
8. Odpis odwołania wraz z załącznikami.



Warszawa, dnia 12 maja 2023 r.

### Pełnomocnictwo

Działając w imieniu Boston Scientific Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Spółka”), ul. Aleja Jana Pawła II nr 22, 00-133 Warszawa, wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem: 0000034717, będącej podmiotem, który bierze udział w postępowaniu prowadzonym przez Specjalistyczny Szpital im. dra Alfreda Sokołowskiego w Wałbrzychu, ul. Sokołowskiego 4, 58-309 Wałbrzych, nr KRS 0000046016, w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę osprzętu i urządzeń dla pracowni elektroterapii serca, oznaczenie sprawy Zp/6/PN/23 (dalej: „Postępowanie”),

niniejszym udzielamy pełnomocnictwa:

**adwokatowi Karolowi Korszuniowi**  
**adwokatowi Kamilowi Kistrynowi**

*Adres do korespondencji:*

Fairfield Flak Luty i Wspólnicy Kancelaria Prawnicza Sp. j.  
ul. Wąchocka 1N  
03-934 Warszawa

każdemu z nich samodzielnie do reprezentowania Spółki w Postępowaniu, w tym w ramach postępowania odwoławczego przed Krajową Izbą Odwoławczą, dotyczącym wyżej wskazanego Postępowania.

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje w szczególności prawo pełnomocnika do wykonywania w imieniu Spółki wszelkich czynności związanych z wniesieniem i popieraniem odwołania oraz do dokonywania wszelkich czynności przed Krajową Izbą Odwoławczą, w szczególności związanych z korzystaniem ze środków ochrony prawnej przysługujących Spółce, w tym w szczególności umocowanie do:

- sporządzenia, podpisania, złożenia, popierania lub wycofania w imieniu Spółki wszelkich pism, w tym odwołania, składanych w toku postępowania odwoławczego do Krajowej Izby Odwoławczej;
- reprezentowania Spółki w postępowaniu odwoławczym przed Krajową Izbą Odwoławczą;
- składania i przyjmowania oświadczeń i zawiadomień oraz innych dokumentów i informacji w imieniu Spółki w związku z postępowaniem przed Krajową Izbą Odwoławczą, w tym poświadczania wszystkich dokumentów za zgodność z oryginałem.

Pełnomocnictwo niniejsze zostaje udzielone na czas nieokreślony i pozostaje ważne do chwili jego odwołania. Pełnomocnik upoważniony jest do udzielania dalszych pełnomocnictw.

  
Kęch Filip Filipczuk  
Członek Zarządu  
Boston Scientific Polska Sp. z o.o.  
00-133 Warszawa, al. Jana Pawła II 22  
W imieniu Spółki

Za zgodność z oryginałem  
13.05.2023 Warszawa  
/data - miejsce sporządzenia/

adv. Kamil Kistryn



## POTWIERDZENIE WYKONANIA PRZELEWU - DUPLIKAT

mBank S.A.

Bankowość Detaliczna  
Skrytka Poczтовая 2108, 90-959 Łódź 2

### Informacje o transakcji

<b>Rachunek:</b>	<b>Winien (Nadawca)</b>	<b>Rachunek:</b>	<b>Ma (Odbiorca)</b>
<b>Nr Rachunku:</b>	54 1140 2004 0000 3702 7711 3789	<b>Nr Rachunku:</b>	21 1030 1508 0000 0005 5000 0070
<b>Nazwa Banku:</b>	MBANK S.A.	<b>Nazwa Banku:</b>	Bank Handlowy RCR Olsztyn
<b>Nadawca:</b>	FAIRFIELD FLAK LUTY I WSPÓLNICY KANCELARIA PRAWNICZA SPÓŁKA JAWNA UL. WĄCHOCKA 1N 03-934 WARSZAWA	<b>Odbiorca:</b>	URZĄD MIASTA STOLECZNEGO WARSZAWY CENTRUM OBSŁUGI PODATNIKA UL. OBOZOWA 57 01-161 WARSZAWA

**Tytuł operacji:** OPŁ. SKAR. OD PEŁN. DLA ADW. KAMIL KISTRYN, ADW.  
KAROL KORSZUŃ DO REPR. BOSTON SCIENTIFIC POLSKA  
SP. Z O.O. PRZED KIO

**Rodzaj operacji:** PRZELEW ZEWNĘTRZNY WYCHODZĄCY

**Nr referencyjny operacji:** 77113789-000007095

**Data operacji:** 2023-05-18  
**Data księgowania:** 2023-05-18  
**Kwota przelewu:** 34,00 PLN

Data wystawienia dokumentu: 2023-05-19

Wygenerowane elektronicznie potwierdzenie wykonania przelewu. Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz.U.Nr 140 z 1997 roku, poz.939 z późniejszymi zmianami). Nie wymaga podpisu ani stempla.



Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

## KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 19.05.2023 godz. 09:57:50

Numer KRS: 0000034717

### Informacja odpowiadająca odpisowi pełnemu z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Nr wpisu	1	Data dokonania wpisu	14.08.2001
Opis	REJESTRACJA W KRAJOWYM REJESTRZE SĄDOWYM		
Signatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/6473/01/283		
Znaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	2	Data dokonania wpisu	22.11.2001
Opis	INNY WPIS		
Signatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/11357/01/796		
Znaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	3	Data dokonania wpisu	26.04.2002
Opis	INNY WPIS		
Signatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/5230/02/526		
Znaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	4	Data dokonania wpisu	29.08.2002
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/12442/02/645		
Znaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	5	Data dokonania wpisu	13.01.2003
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/20643/02/113		
Znaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	6	Data dokonania wpisu	27.05.2003
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/8095/03/471		
Znaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	7	Data dokonania wpisu	08.08.2003
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/1234/03/998		

Znaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	8	Data dokonania wpisu	04.11.2004
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/23076/04/892		
Znaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	9	Data dokonania wpisu	29.08.2005
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/21776/05/460		
Znaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	10	Data dokonania wpisu	23.10.2006
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signatura akt	WA.XI NS-REJ.KRS/29496/06/370		
Znaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	11	Data dokonania wpisu	20.09.2007
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signatura akt	WA.XI NS-REJ.KRS/2817/07/113		
Znaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	12	Data dokonania wpisu	27.06.2008
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signatura akt	WA.XI NS-REJ.KRS/15325/08/336		
Znaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	13	Data dokonania wpisu	29.08.2008
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signatura akt	WA.XI NS-REJ.KRS/20161/08/466		
Znaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	14	Data dokonania wpisu	03.12.2008
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signatura akt	WA.XI NS-REJ.KRS/33624/08/110		
Znaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	15	Data dokonania wpisu	16.01.2009
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signatura akt	WA.XI NS-REJ.KRS/449/09/324		
Znaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	16	Data dokonania wpisu	12.10.2009
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/28972/09/567		

Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO
Nr wpisu	17
Opis	Data dokonania wpisu
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	WA.XII.NS.REJ.KRS/9070/10/887
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO
Nr wpisu	18
Opis	Data dokonania wpisu
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	WA.XII.NS.REJ.KRS/35551/10/888
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO
Nr wpisu	19
Opis	Data dokonania wpisu
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	WA.XII.NS.REJ.KRS/1242/11/363
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO
Nr wpisu	20
Opis	Data dokonania wpisu
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	WA.XII.NS.REJ.KRS/30475/11/681
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO
Nr wpisu	21
Opis	Data dokonania wpisu
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	WA.XII.NS.REJ.KRS/40765/11/670
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO
Nr wpisu	22
Opis	Data dokonania wpisu
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	WA.XII.NS.REJ.KRS/28528/12/944
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO
Nr wpisu	23
Opis	Data dokonania wpisu
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	WA.XII.NS.REJ.KRS/53523/13/594
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO
Nr wpisu	24
Opis	Data dokonania wpisu
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	WA.XII.NS.REJ.KRS/19272/14/910
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO
Nr wpisu	25
Opis	Data dokonania wpisu
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	WA.XII.NS.REJ.KRS/37294/14/226

Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO
Nr wpisu	26
Opis	Data dokonania wpisu
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	WA.XII.NS.REJ.KRS/39394/15/472
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO
Nr wpisu	27
Opis	Data dokonania wpisu
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	WA.XII.NS.REJ.KRS/42977/16/152
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO
Nr wpisu	28
Opis	Data dokonania wpisu
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	WA.XII.NS.REJ.KRS/165/17/54
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO
Nr wpisu	29
Opis	Data dokonania wpisu
Opis	SPROSTOWANIE WPISU
Opis	WA.XII.NS.REJ.KRS/36689/17/252
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO
Nr wpisu	30
Opis	Data dokonania wpisu
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	WA.XII.NS.REJ.KRS/43809/17/680
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO
Nr wpisu	31
Opis	Data dokonania wpisu
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	WA.XII.NS.REJ.KRS/34966/18/571
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO
Nr wpisu	32
Opis	Data dokonania wpisu
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	RDF/323409/18/475
Oznaczenie sądu	SYSTEM
Nr wpisu	33
Opis	Data dokonania wpisu
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	RDF/323410/18/187
Oznaczenie sądu	SYSTEM
Nr wpisu	34
Opis	Data dokonania wpisu
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	RDF/323411/18/588
Oznaczenie sądu	SYSTEM
Nr wpisu	35
Opis	Data dokonania wpisu
Opis	SYSTEM
Opis	06.07.2018



Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/232412/18/989		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	36	Data dokonania wpisu	22.07.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/169462/19/550		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	37	Data dokonania wpisu	22.07.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/169462/19/551		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	38	Data dokonania wpisu	22.07.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/169462/19/352		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	39	Data dokonania wpisu	22.07.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/169463/19/64		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	40	Data dokonania wpisu	03.08.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/230616/20/268		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	41	Data dokonania wpisu	03.08.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/230616/20/669		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	42	Data dokonania wpisu	03.08.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/230616/20/70		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	43	Data dokonania wpisu	03.08.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/230616/20/471		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	44	Data dokonania wpisu	25.08.2020
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/44898/20/219		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	45	Data dokonania wpisu	28.06.2021
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/304948/21/947		

Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	46	Data dokonania wpisu	28.06.2021
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/304948/21/348		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	47	Data dokonania wpisu	28.06.2021
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/304948/21/749		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	48	Data dokonania wpisu	28.06.2021
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/304948/21/150		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	49	Data dokonania wpisu	10.03.2022
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/7853/22/121		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	50	Data dokonania wpisu	28.06.2022
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/395642/22/245		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	51	Data dokonania wpisu	28.06.2022
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/395642/22/646		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	52	Data dokonania wpisu	28.06.2022
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/395642/22/47		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	53	Data dokonania wpisu	28.06.2022
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/395642/22/448		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		

## Dział 1

Rulityka 1 - Dane podmiotu	
Numer i nazwa pola	Zwartość
Nr wpisu	wprow. wykr.
1.Oznaczenie formy prawnej	1 SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	13 REGON: 012401907, NIP: ---
3.Firma, pod którą spółka działa	13 REGON: 012401907, NIP: 5262110301 BOSTON SCIENTIFIC POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

4.Dane o wcześniejszej rejestracji	1	-	RHB 49699 SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY ,SĄD GOSPODARSTWA XXI WYDZIAŁ GOSPODARSTWA-REJESTROWY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	1	-	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	-	-	-----

#### Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu

Numer i nazwa pola	Nr wpisu wprost. wykr.	Zwartość	Zwartość	
			wprost.	wykr.
1.Siedziba	1	28	1	28
	28	-	-	-
2.Adres	1	3	1	3
	3	28	1	28
	28	-	-	-
3.Adres poczty elektronicznej	1	-	-	-
4.Adres strony internetowej	1	-	-	-

#### Rubryka 3 - Oddziały

Brak wpisów

#### Rubryka 4 - Informacje o umowie

Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu wprost. wykr.	Zwartość	
			wprost.	wykr.
1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	1	-	-
	2	6	-	-

#### Rubryka 5

Numer i nazwa pola	Nr wpisu wprost. wykr.	Zwartość	
		wprost.	wykr.

1.Czas, na jaki została utworzona spółka	1	-	NIEZNAJACZY
2.Oznaczenie pisma (innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczanego do ogłoszeń spółki)	-	-	-----
3.Wspólnik może mieć:	1	-	WIĘKSZA LICZBIE UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	-	-	*****
5.Czy obligatorniuzycze mają prawo do udziałów w zysku?	-	-	*****

#### Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

#### Rubryka 7 - Dane wspólników

Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu wprost. wykr.	Zwartość	
			wprost.	wykr.
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	1	19	BOSTON SCIENTIFIC EASTERN EUROPE B.V.
	2.Imiona	-	-	*****
	3.Numer PESEL/REGON	-	-	-----
	4.Numer KRS	-	-	-----
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	1	19	2007 UDZIAŁÓW,KTÓRYCH ŁĄCZNA WARTOŚĆ WYNOSI 1.003.500,00 ZŁOTYCH
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	1	19	NIE
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	19	-	BOSTON SCIENTIFIC INTERNATIONAL B.V.
	2.Imiona	-	-	*****
	3.Numer PESEL/REGON	-	-	-----
	4.Numer KRS	-	-	-----
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	19	-	2007 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 1.003.500,00 ZŁOTYCH
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	19	-	NIE

#### Rubryka 8 - Kapitał spółki

Numer i nazwa pola	Nr wpisu wprost. wykr.	Zwartość	
		wprost.	wykr.
1.Wysokość kapitału zakładowego	1	-	1 004 000,00 ZŁ

#### Podrubryka 1

Informacja o wniesieniu aportu

Brak wpisów

#### Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

## Rubryka 10 – Nie dotyczy

Brak wpisów

## Dział 2

Rubryka 1 – Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu			
Lp.	Numer i nazwa pola	Zawartość	
		Nr wpisu wprow./wpkrc	Zawartość
1	1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	1	ZARZĄD
	2.Sposób reprezentacji podmiotu	1	SAMODZIELNIE KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu			
Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu wprow./wpkrc	Zawartość
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	1	10 FLORIN
	2.Imiona	1	10 DANIEL PHILIP
	3.Numer PESEL/REGON	-	*****
	4.Numer KRS	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	1	10 CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	10 NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	*****
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	1	2 LA VIOLETTE
	2.Imiona	1	2 PAUL ARTHUR
	3.Numer PESEL/REGON	-	*****
	4.Numer KRS	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	1	2 CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	2 NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	*****
3	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	1	11 GILMAN
	2.Imiona	1	11 CLAUDIA JANE
	3.Numer PESEL/REGON	-	*****
	4.Numer KRS	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	1	11 CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	11 NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	*****
4	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	1	5 GOODMAN
	2.Imiona	1	5 JEFFREY HAROLD
	3.Numer PESEL/REGON	-	*****
	4.Numer KRS	-	*****

5	4.Numer KRS	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	1	5 CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	5 NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	*****
	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	5	9 DARNAUD
	2.Imiona	5	9 MICHEL PAUL
	3.Numer PESEL/REGON	-	*****
6	4.Numer KRS	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	5	9 CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	5	9 NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	*****
	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	9	10 GOODMAN
	2.Imiona	9	10 JEFFREY HAROLD
	3.Numer PESEL/REGON	-	*****
7	4.Numer KRS	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	9	10 CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	9	10 NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	*****
	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	10	11 BRENNAN
	2.Imiona	10	11 DANIEL JOSEPH
	3.Numer PESEL/REGON	-	*****
8	4.Numer KRS	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	10	12 CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	10	12 NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	*****
	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	10	12 WALLACE
	2.Imiona	10	12 GERARD SIBBARD
	3.Numer PESEL/REGON	-	*****
9	4.Numer KRS	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	10	12 CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	10	12 NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	*****
	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	11	12 GAGNE
	2.Imiona	11	12 GINETTE
	3.Numer PESEL/REGON	-	*****

	5.Funkcja w organie reprezentującym	11	12	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	11	12	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
10	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	11	12	ZEILER
	2.Imiona	11	12	JULIE MACISMAC
	3.Numer PESEL/REGON	-	-	-----
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	11	12	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	11	12	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
11	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	12	17	COVINO
	2.Imiona	12	17	GREGORY FRANK
	3.Numer PESEL/REGON	-	-	-----
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	12	17	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	12	17	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
12	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	12	17	MCFAYL
	2.Imiona	12	17	DAVID WILLIAM
	3.Numer PESEL/REGON	-	-	-----
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	12	17	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	12	17	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
13	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	17	25	MACISMAC ZEILER
	2.Imiona	17	25	JULIE
	3.Numer PESEL/REGON	-	-	-----
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	17	25	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	17	25	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
14	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	17	21	HRKAC
	2.Imiona	17	21	FREDERICK DOBROSLAV
	3.Numer PESEL/REGON	-	-	-----
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	17	21	CZŁONEK ZARZĄDU

	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	17	21	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
15	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	25	44	MORRIS
	2.Imiona	25	44	JAMES DAVID
	3.Numer PESEL/REGON	-	-	-----
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	25	44	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	25	44	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
16	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	31	49	KNAP
	2.Imiona	31	49	MARUSZ ANDRZEJ
	3.Numer PESEL/REGON	31	49	63111904135
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	31	49	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	31	49	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
17	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	44	-	RIBOULET
	2.Imiona	44	-	FRANCOIS XAVIER PIERRE MARIE
	3.Numer PESEL/REGON	-	-	-----
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	44	-	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	44	-	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
18	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	49	-	FILIPCZUK
	2.Imiona	49	-	LECH FILIP
	3.Numer PESEL/REGON	49	-	81091306059
	4.Numer KRS	-	-	*****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	49	-	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	49	-	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu wprost, wykr.	Zwrotność
1	1.Nazwisko Złmiona	24 31	31 KNMP
	3.Numer PESEL	24	31 63111904135
	4.Rodzaj prokury	24	31 PROKURA SAMOISTNA
2	1.Nazwisko	49	- DĄBROWSKA
	2.Imiona	49	- RENATA JOHANNA
	3.Numer PESEL	49	- 79091013765
	4.Rodzaj prokury	49	- PROKURA SAMOISTNA

## Dział 3

Numer i nazwa pola	Nr kodyfikacji w polu	Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
		Nr wpisu wprost, wykr.	Zwrotność
1.Przedmiot przetwarzanej działalności przedsiębiorcy	1	28	-
2.Przedmiot pozostajej działalności przedsiębiorcy	1	28	46, 46, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH I MEDYCZNYCH
	1	28	33, 10, A, PROJEKTOWANIE, TWORZENIE, WYTWARZANIE ARTYKULÓW MEDYCZNYCH I SPRZĘTU MEDYCZNEGO
	2	28	33, 10, B, INSTALACJA, NAPRAWY I KONSERWACJA ARTYKULÓW MEDYCZNYCH I SPRZĘTU MEDYCZNEGO
	3	28	52, 32, Z, SPRZEDAŻ DETALCZNA ARTYKULÓW MEDYCZNYCH I SPRZĘTU MEDYCZNEGO
	4	28	51, 46, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA ARTYKULÓW MEDYCZNYCH I SPRZĘTU MEDYCZNEGO
	5	28	74, 40, Z, MARKETING ARTYKULÓW MEDYCZNYCH I SPRZĘTU MEDYCZNEGO
	6	28	74, 84, B, UDZIAŁANIE I PRZYKONANIE LICENCJI
	7	28	26, 60, Z, PRODUKCJA URZĄDZEŃ NARZEMIONOWYJĄCYCH, SPRZĘTU ELEKTROMEDYCZNEGO I ELEKTROTERAPEUTYCZNEGO
	8	28	32, 50, Z, PRODUKCJA URZĄDZEŃ, INSTRUMENTÓW ORAZ WYROBÓW MEDYCZNYCH, WŁĄCZAJĄC DENTYSTYCZNE
	9	28	33, 13, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRONICZNYCH I OPTYCZNYCH
	10	28	33, 14, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRYCZNYCH
	11	28	33, 20, Z, INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
	12	28	47, 74, Z, SPRZEDAŻ DETALCZNA WYROBÓW MEDYCZNYCH, WŁĄCZAJĄC ORTOPEDYCZNE, PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	13	28	73, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENCJI REKLAMOWYCH
	14	28	74, 90, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
	15	28	82, 99, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA PROMADZENIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA

Numer i nazwa pola	Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach		
	Nr kodyfikacji	Nr wpisu	Data
			Okres

1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	w polu	wprow.	wykr.	
	1	2	-	09.11.2001
	2	4	-	14.08.2002
	3	7	-	15.07.2003
	4	8	-	28.10.2004
	5	9	-	11.08.2005
	6	10	-	03.10.2006
	7	12	-	19.06.2008
	8	14	-	26.11.2008
	9	16	-	29.09.2009
	10	18	-	16.11.2010
	11	20	-	07.09.2011
	12	22	-	17.07.2012
	13	23	-	05.07.2013
	14	25	-	08.07.2014
	15	26	-	02.07.2015
	16	27	-	07.07.2016
	17	30	-	27.06.2017
	18	32	-	06.07.2018
	19	36	-	22.07.2019
	20	40	-	03.08.2020
	21	45	-	28.06.2021
	22	50	-	28.06.2022
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	8	-	*****
	2	9	-	*****
	3	10	-	*****
	4	12	-	*****
	5	14	-	*****
	6	16	-	*****
	7	18	-	*****
	8	20	-	*****
	9	22	-	*****
	10	23	-	*****
	11	25	-	*****
	12	26	-	*****
	13	29	-	*****
	14	30	-	*****
	15	33	-	*****
	16	37	-	*****
	17	41	-	*****
	18	46	-	*****
	19	51	-	*****

3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego		1	2	*****	1 STYCZNIA 2000-31 GRUDNIA 2000
		1	-	*****	
		2	-	*****	01.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
		3	-	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
		4	-	*****	01.01.2003R. - 31.12.2003R.
		5	-	*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
		6	-	*****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
		7	-	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
		8	-	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
		9	-	*****	01.01.2008-31.12.2008
		10	-	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
		11	-	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
		12	-	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
		13	-	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
		14	-	*****	01.01.2013 DO 31.12.2013
		15	-	*****	01.01.2014 DO 31.12.2014
		16	-	*****	01.01.2015 DO 31.12.2015
		17	-	*****	01.01.2016 DO 31.12.2016
		18	-	*****	01.01.2017 DO 31.12.2017
		19	-	*****	01.01.2018 DO 31.12.2018
		20	-	*****	01.01.2019 DO 31.12.2019
		21	-	*****	01.01.2020 DO 31.12.2020
		22	-	*****	01.01.2021 DO 31.12.2021
		1	-	*****	1 STYCZNIA 2000-31 GRUDNIA 2000
		2	-	*****	01.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
		3	-	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
		4	-	*****	01.01.2003R. - 31.12.2003R.
		5	-	*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
		6	-	*****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
		7	-	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
		8	-	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
		9	-	*****	01.01.2008-31.12.2008
		10	-	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
		11	-	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
		12	-	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
		13	-	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
		14	-	*****	01.01.2013 DO 31.12.2013
		15	-	*****	01.01.2014 DO 31.12.2014
		16	-	*****	01.01.2015 DO 31.12.2015
		17	-	*****	01.01.2016 DO 31.12.2016
		18	-	*****	01.01.2017 DO 31.12.2017
		19	-	*****	01.01.2018 DO 31.12.2018
		20	-	*****	01.01.2019 DO 31.12.2019
		21	-	*****	01.01.2020 DO 31.12.2020
		22	-	*****	01.01.2021 DO 31.12.2021

## 4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu

1	2	*****	1 STYCZNIA 2000-31 GRUDNIA 2000		
		1	-	*****	
		2	-	*****	01.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
		3	-	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
		4	-	*****	01.01.2003R. - 31.12.2003R.
		5	-	*****	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
		6	-	*****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
		7	-	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
		8	-	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
		9	-	*****	01.01.2008-31.12.2008
		10	-	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
		11	-	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
		12	-	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
		13	-	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
		14	-	*****	01.01.2013 DO 31.12.2013
		15	-	*****	01.01.2014 DO 31.12.2014
		16	-	*****	01.01.2015 DO 31.12.2015
		17	-	*****	01.01.2016 DO 31.12.2016
		18	-	*****	01.01.2017 DO 31.12.2017
		19	-	*****	01.01.2018 DO 31.12.2018
		20	-	*****	01.01.2019 DO 31.12.2019

21	48	-	*****	01.01.2020 DO 31.12.2020
22	53	-	*****	01.01.2021 DO 31.12.2021

## Rubryka 3 - Sprawozdanie grupy kapitałowej

Brak wpisów

## Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

## Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

Numer i nazwa pola	Zwartość	
	Nr wpisu	wybr.
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	26	-
		31.12.2000

## Dział 4

## Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

## Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

## Dział 5

## Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

## Dział 6

## Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

## Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zwartość
	wpisy:	wykr:	
1. Określenie okoliczności			

Rubryka 3 - Nie dotyczy  
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu  
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym  
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym  
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji  
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej  
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 19.05.2023

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: eks.ms.gov.pl





**Zamawiający:**  
Specjalistyczny Szpital im. dra  
Alfreda Sokołowskiego  
ul. Sokołowskiego 4  
58-309 Wałbrzych  
*(pełna nazwa/firma, adres)*

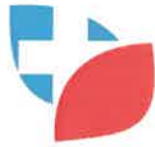
Dotyczy : postępowania „Dostawa osprzętu i urządzeń dla pracowni elektroterapii serca” -  
**Zp/6/PN/23**, prowadzonego przez **Specjalistyczny Szpital im. dra Alfreda Sokołowskiego w  
Wałbrzychu**,

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia wymagał zaoferowania Stymulatora jednojamowego przystosowanego do pracy w środowisku MRI, z możliwością pracy bezprzewodowej interogacji w tym 10% urządzeń z osprzętem i możliwością telemonitoringu. W wyjaśnieniach do SWIZ Zamawiający dodatkowo potwierdził możliwość wyszczególnienia w formularzu cenowym dodatkowej pozycji w związku z wymogiem zapewnienia 10% urządzeń z osprzętem i możliwością telemonitoringu. Firma Biotronik zaoferowała jedynie stymulatory Enitra 6 SR-T Nr. kat. 407162 wraz z elektrodami Solia S, Solia T, Solia JT, nie zaoferowała natomiast osprzętu do telemonitoringu w postaci transmitera, niezbędnego elementu do zapewnienia telemonitoringu. W związku z powyższym oferta firmy Biotronik nie spełnia wymogów określonych w załączniku Nr 1 i naszym zdaniem powinna zostać odrzucona w zakresie pakietu Nr 5.

Signature Not Verified

Dokument podpisany  
przez Piotr Jaszczuk  
Data: 2023.04.06  
10:18:14 CEST





SPECJALISTYCZNY SZPITAL  
im. dra Alfreda Sokołowskiego  
w Wałbrzychu



Wałbrzych, dnia 14.04.2023r.

DZPZ-530- Zp/6/PN/23

**Biotronik Polska Sp. z o.o.**  
ul. Murawa 12-18,  
61-655 Poznań

*Dotyczy: Dostawa osprzętu i urządzeń dla pracowni elektroterapii serca - Zp/6/PN/23*

Specjalistyczny Szpital im. dra Alfreda Sokołowskiego w Wałbrzychu zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, wzywa Państwa do złożenia wyjaśnienia w zakresie **pakietu nr 5 (tj. Stymulator jednojamowy przystosowany do pracy w środowisku MRI, z możliwością bezprzewodowej interogacji w tym 10% urządzeń z osprzętem i możliwością telemonitoringu):**

Czy zaoferowany stymulator jednojamowy przystosowany do pracy w środowisku MRI posiada osprzętu do telemonitoringu w postaci transmitera, niezbędnego elementu do zapewnienia telemonitoringu ? Prosimy o dołączenie dowodów potwierdzających.

Wyjaśnienia proszę przesłać za pośrednictwem: **platformazakupowa.pl** do dnia **24.04.2022 r.**

Kierownik  
Działu Zamówień Publicznych  
Małgorzata Słomiana

Dział Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia  
Sporządziła: Agnieszka Dziadkiewicz  
nr tel.: 74/6489700



Specjalistyczny Szpital im. dra Alfreda Sokołowskiego  
ul. Alfreda Sokołowskiego 4  
58-309 Wałbrzych  
[www.zdrowie.walbrzych.pl](http://www.zdrowie.walbrzych.pl)  
[szpitalsokolowski@zdrowie.walbrzych.pl](mailto:szpitalsokolowski@zdrowie.walbrzych.pl)

sekretariat 74 64 89 600  
faks 74 64 89 746  
centrala 74 64 89 742



Poznań, dnia 21.04.2023 r.

**Specjalistyczny Szpital im. dra Alfreda Sokołowskiego**  
**ul. Sokołowskiego 4**  
**58-309 Wałbrzych**

**Dział Zamówień Publicznych**

**E-mail:** [agnieszka.dziadkiewicz@zdrowie.walbrzych.pl](mailto:agnieszka.dziadkiewicz@zdrowie.walbrzych.pl)

**Dotyczy: Dostawa osprzętu i urządzeń dla parcowni elektroterapii serca**  
**– Zp/6/PN/23 – Pakiet nr 5**

Szanowni Państwo,

W odpowiedzi na pismo z dnia 14.04.2023 r., nr DZPZ-530-Zp/6/PN/23, BIOTRONIK Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (61-655), ul. Murawa 12-18, chciałby poinformować, że w złożonej przez nas ofercie w Pakiecie nr 5 (tj. *Stymulator jednojamowy przystosowany do pracy w środowisku MRI, z możliwością bezprzewodowej interogacji w tym 10% urządzeń z osprzętem i możliwością telemonitoringu*) nie został uwzględniony transponder.

Sformułowanie „osprzęt” zostało przez nas zinterpretowane jako dodatkowy element wewnętrzny stymulatora w postaci anteny, która jest niezbędna do zapewnienia telemonitoringu i daje możliwość wykonania transmisji danych przez stymulator do transpondera (stacji do telemonitoringu). W portfolio firmy BIOTRONIK znajdują się również stymulatory, które nie posiadają wewnętrznej anteny (a także odpowiedniego oprogramowania) i nie mają możliwości przesyłania danych oraz wykonania transmisji (np. Enticos 4 SR, Enitra 6 SR). W złożonej przez BIOTRONIK ofercie 100% stymulatorów (Enitra 6 SR-T) posiada wbudowaną antenę, która zapewnia możliwość transmisji danych w telemonitoringu.

W formularzu asortymentowo-cenowym znajdowały się wyłącznie dwa wiersze, które pozwalały na wycenę dwóch pozycji (w naszym rozumieniu: stymulatorów oraz elektrod), a brak dodatkowego wiersza oraz wyraźnej informacji, że Zamawiający wymaga

zaoferowania również stacji do telemonitoringu (transmitterów) spowodował, że w zadaniu nr 5 nie został przez BIOTRONIK uwzględniony dodatkowy sprzęt.

Przed otrzymaniem od Państwa zapytania nie mieliśmy wątpliwości co do zakresu oferty, ale po jego otrzymaniu wydaje nam się, że „osprzęt do telemonitoringu” mógł rzeczywiście w tym przypadku zostać zinterpretowany w różny sposób. Oprócz samego urządzenia (stymulatora), które oczywiście powinno posiadać wbudowaną antenę i odpowiednie oprogramowanie pozwalające na przesyłanie danych w telemonitoringu, do pełnego przesyłu i odczytu danych w telemonitoringu może być wymagany dodatkowy sprzęt taki jak np. transmitter (stacja do telemonitoringu), komputer, monitor, oprogramowanie pozwalające na dostęp do danych i in.. W naszej opinii zakres wymaganych elementów „osprzętu” nie został jednoznacznie zdefiniowany.

Z wyrazami szacunku,

BIOTRONIK Polska Sp. z o.o.

Marta Zjawin  
Specjalista ds. Obsługi Rynku



Signed by /  
Podpisano przez:

Marta Natalia  
Zjawin

Date / Data:  
2023-04-21 11:43



## POTWIERDZENIE WYKONANIA PRZELEWU - DUPLIKAT

mBank S.A.

Bankowość Detaliczna  
Skrytka Poczтовая 2108, 90-959 Łódź 2

### Informacje o transakcji

<b>Rachunek:</b>	<b>Winien (Nadawca)</b>	<b>Rachunek:</b>	<b>Ma (Odbiorca)</b>
<b>Nr Rachunku:</b>	54 1140 2004 0000 3702 7711 3789	<b>Nr Rachunku:</b>	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
<b>Nazwa Banku:</b>	MBANK S.A.	<b>Nazwa Banku:</b>	NBP O/Okr. w Warszawie
<b>Nadawca:</b>	FAIRFIELD FLAK LUTY I WSPÓLNICY KANCELARIA PRAWNICZA SPÓŁKA JAWNA UL. WĄCHOCKA 1N 03-934 WARSZAWA	<b>Odbiorca:</b>	URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

**Tytuł operacji:** WPIS OD ODWOŁANIA BOSTON SCIENTIFIC POLSKA SP.  
Z O.O. OD CZYNNOŚCI ZAM. SPECJALISTYCZNY SZPITAL  
IM. A.SOKOŁOWSKIEGO W WAŁBRZYCHU, ZP/6/PN/23

**Rodzaj operacji:** PRZELEW ZEWNĘTRZNY WYCHODZĄCY

**Nr referencyjny operacji:** 77113789-000007102

**Data operacji:** 2023-05-18  
**Data księgowania:** 2023-05-18  
**Kwota przelewu:** 15 000,00 PLN

Data wystawienia dokumentu: 2023-05-19

Wygenerowane elektronicznie potwierdzenie wykonania przelewu. Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz.U.Nr 140 z 1997 roku, poz.939 z późniejszymi zmianami). Nie wymaga podpisu ani stempla.

