



## MIEJSKI ZAKŁAD OCZYSZCZANIA SP. Z O.O.

64-100 Leszno, ul. Saperska 23

Tel. 65/529-90-96 fax. 65/529-96-66

www.mzoleszno.com.pl e-mail: poczta@mzoleszno.com.pl

Leszno, dnia 21 grudnia 2020 r.

### ZESTAW PYTAŃ I ODPOWIEDZI NR 4 MODYFIKACJA TREŚCI SIWZ NR 3

**Dotyczy:** postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.:  
Rozbudowa instalacji do biologicznego przetwarzania odpadów na terenie Zakładu Zagospodarowania  
Opadów w Trzebani, gm. Osieczna.

**Znak sprawy:** ZP.PN.28.2020

- I. Zamawiający – Miejski Zakład Oczyszczania Sp. z o.o. działając na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019r. poz. 1843 ze zm., dalej: p.z.p) udziela następujących wyjaśnień na pytania złożone przez Wykonawców w postępowaniu, o którym mowa powyżej oraz działając na podstawie art. 38 ust. 4 p.z.p. dokonuje modyfikacji treści SIWZ w zakresie, o którym szczegółowo mowa w poniższych odpowiedziach.

#### **PYTANIE NR 1**

W odniesieniu do zapisów SIWZ – V pkt 1. oraz § 2 ust 1 i 2 umowy, prosimy o ujednoczenie zapisów. Czy zgodnie z SIWZ – termin z § 2 ust 1 umowy będzie liczony – 300 dni kalendarzowych od podpisania umowy? Kto i na jakim etapie ustala termin z § 2 ust 2 dot. wykonania projektu?

#### **ODPOWIEDŹ**

Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie ze zmodyfikowanym zapisem w rozdziale V pkt 1 SIWZ termin wykonania przedmiotu zamówienia wynosi 360 dni kalendarzowych, licząc od daty zawarcia umowy. Zamawiający nie określa terminu wykonania dokumentacji projektowej. Jednocześnie, zgodnie z rozdziałem IV SIWZ pkt 12 f) oraz § 2 pkt 12 Umowy Wykonawca zobowiązany jest do przedłożenia Zamawiającemu najpóźniej w dniu podpisania umowy harmonogramu rzeczowo-finansowego realizacji robót.

W/w harmonogram winien uwzględniać m.in. terminy i wartość realizacji poszczególnych elementów przedmiotu zamówienia, w tym m.in. dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę, dokumentacji wykonawczej, wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego wykonania robót budowlanych, instalacyjnych z podziałem na poszczególne

*Zakład Zagospodarowania Odpadów, Trzebania 15, 64-113 Osieczna, tel. 65 528 50 20, fax. 65 528 50 21*

NIP 697-20-57-367 REGON 411416981

*Spółka zarejestrowana w Sądzie Rejonowym w Poznaniu nr KRS 0000012980*

*wysokość kapitału zakładowego 50.629.425,00 PLN*

*udziałowcami Spółki jest 20 samorządów*



elementy infrastruktury/urządzenia/obiekty, dostawy i montażu instalacji technologicznej, rozruchu, wykonania dokumentacji powykonawczej wraz z wszystkimi dokumentacjami towarzyszącymi, oraz uzyskania pozwolenia na użytkowanie.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia, Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ, w tym również projektu umowy.

## **PYTANIE NR 2**

W odniesieniu do zapisów SIWZ - XV, pkt 10, ppkt 3. „Umowę zawartą z podwykonawcą” oraz zapisu § 1 ust. 14 umowy prosimy o wskazanie, jakiej umowy wymaga Zamawiający, skoro zgodnie z zapisami SIWZ każda umowa z podwykonawcą na wykonanie robót budowlanych musi zostać przedstawiona do akceptacji Zamawiającego?

## **ODPOWIEDŹ**

Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z zapisami SIWZ – rozdział XV pkt 10 ppkt 3 oraz § 1 ust. 14 Umowy, Zamawiający wymaga przedłożenia przed podpisaniem umowy umów z podwykonawcami, których Wykonawca wskaże w ofercie. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż zgodnie ze zmodyfikowanym zapisem w rozdziale IV pkt 36 SIWZ wymaga wskazania przez Wykonawcę w ofercie firm podwykonawców (nazwa i adres), którym zamierza powierzyć wykonanie zamówienia w zakresie dostawy, montażu i uruchomienia/rozruchu instalacji technologicznej biologicznego przetwarzania odpadów, oferowanej przez Wykonawcę, który pozostanie niezmienny na etapie realizacji zamówienia, chyba że Wykonawca oświadczy, że wskazaną część zamówienia zamierza wykonać osobiście. W związku z powyższym w takim przypadku Wykonawca zobowiązany jest przed podpisaniem umowy z Zamawiającym przedłożyć umowę z tymże Wykonawcą.

## **PYTANIE NR 3**

W odniesieniu do zapisów § 1 ust. 13, Wykonawca zwraca uwagę, że podaje on nazwy firm podwykonawczych, które są mu znane na tym etapie. Należy wskazać, iż przepis art. 36b ust. 1 ustawy Pzp nie wprowadza granicy czasowej kiedy podanie tych firm podwykonawców ma nastąpić. Zamawiający nie dokonuje weryfikacji podwykonawców wyłącznie do upływu terminu składania ofert, a przeciwnie wobec możliwości dokonania takiej zmiany (firmy podwykonawcy) na późniejszym etapie postępowania zmuszony jest dokonać takiej weryfikacji na przykład na etapie wykonawstwa. W związku z powyższym należy stwierdzić, że skoro brzmienie art. 36b ust. 1 ustawy Pzp nie odnosi się wyłącznie do etapu oceny oraz wyboru oferty w postępowaniu o zamówienie publiczne, nie można nakazać Wykonawcy, aby już na etapie składania oferty, czy podpisania umowy był on zmuszony do podania danych podwykonawców. Wykonawca wnosi o usunięcie zapisu.

## **ODPOWIEDŹ**

W przypadku, gdy Zamawiający na podstawie art. 36b ust. 1 PZP żąda wskazania przez Wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcy, a oferta Wykonawcy nie zawierała wskazania części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy (żaden podmiot nie będzie brał udziału w realizacji części zamówienia), co do zasady oznacza to zobowiązanie się wykonawcy do samodzielnego wykonania zamówienia. Przepisy PZP zobowiązują wykonawcę do podania danych podwykonawców, tzn. nazw i danych kontaktowych, o ile są mu znane. Jednocześnie zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie ze zmodyfikowanym zapisem w rozdziale IV pkt 36 SIWZ wymaga

wskazania przez Wykonawcę w ofercie firm podwykonawców (nazwa i adres), którym zamierza powierzyć wykonanie zamówienia w zakresie dostawy, montażu i uruchomienia/rozruchu instalacji technologicznej biologicznego przetwarzania odpadów, oferowanej przez Wykonawcę, który pozostanie niezmienny na etapie realizacji zamówienia, chyba że Wykonawca oświadczy, że wskazaną część zamówienia zamierza wykonać osobiście.

#### **PYTANIE NR 4**

W doniesieniu do zapisów umowy – § 2 ust 14 „bez zbędnej zwłoki”, Wykonawca wnosi o wskazanie maksymalnego terminu?

#### **ODPOWIEDŹ**

Zamawiający dokona stosownej modyfikacji projektu umowy w tym zakresie, określając termin akceptacji harmonogramu realizacji robót do 5 dni roboczych .

#### **PYTANIE NR 5**

W odniesieniu do zapisów SIWZ – XVI pkt 9:

a). ppkt. g od słów „(gwarancja nie może w swej treści uzależniać ...)” - są to okoliczności związane z samym procesem realizacji gwarancji a zachowanie tych wymogów, które rzezonym zapisem wyklucza Zamawiający, są niezbędne do uznania, że zgłoszenie roszczenia przez beneficjenta gwarancji jest wiążące i złożone przez osoby umocowane. Standardowymi dokumentami wymaganymi przy zabezpieczeniach w postaci gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej są: oświadczenie o braku wykonania lub należytego wykonania zamówienia lub usunięcia wadi i usterek, kopia wezwania wysłaną do Wykonawcy, dokument poświadczający uprawnienia osób podpisujących.

b). ppkt. j) zapis nie do uzyskania, żądanie zapłaty z gwarancji musi zostać doręczone w okresie jej ważności, co jest standardem rynkowym. Należy przy tym zaznaczyć, że okres ważność gwarancja i tak zazwyczaj obejmuje dodatkowe dni przewidziane na zwolnienie zabezpieczenia (30 dni po okresie należytego wykonania i 15 po okresie okresu rękojmi i gwarancji).

Wykonawca wnosi o wykreślenie w/w zapisów.

#### **ODPOWIEDŹ**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę przedmiotowego zapisu

#### **PYTANIE NR 6**

W odniesieniu do zapisów umowy - § 8 ust. 3, umowy z podmiotami udostępniającymi zasoby/ podwykonawcami standardowo podpisywane są po terminie podpisania umowy pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym. W związku z tym Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisu.

#### **ODPOWIEDŹ**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę przedmiotowego zapisu.

#### **PYTANIE NR 7**

W odniesieniu do zapisów umowy - § 10 ust. 2, co Zamawiający uważa za zakończone etapy prac? Czy odbiory częściowe należy odczytywać przez te, które zostały wymienione w § 10 ust. 5 pkt a?

#### **ODPOWIEDŹ**

Zamawiający wyjaśnia, iż zasady dokonania odbiorów częściowych robót zostały określone w § 10 ust. 5 projektu umowy.

#### **PYTANIE NR 8**

W odniesieniu do zapisów umowy w zakresie sformułowania „kosztorysy powykonawcze”, Wykonawca wnosi o wskazanie, jaka powinna być szczegółowość tego dokumentu - czy ma odzwierciedlać pozycje wskazane przez Wykonawcę w harmonogramie realizacji robót?

#### **ODPOWIEDŹ**

Zamawiający wyjaśnia, iż kosztorys powykonawczy, o których mowa w § 10 umowy stanowi dokument rozliczenia rzeczowo-finansowego robót, jaki Wykonawca zobowiązany jest przedłożyć do zatwierdzenia przez Inspektora Nadzoru i Zamawiającego na potrzeby odbiorów częściowych i odbioru końcowego. Szczegółowość przedmiotowego dokumentu winna być tożsama z zatwierdzonym przez Zamawiającego harmonogramem rzeczowo-finansowym realizacji robót.

Zamawiający dokona stosownej modyfikacji projektu umowy w tym zakresie.

#### **PYTANIE NR 9**

W odniesieniu do zapisów umowy - § 13 ust. 8 pkt. 6) Zamawiający odnosi się do „kosztorysu przedłożonego do podpisania umowy”. W SIWZ ani żadnych innych zapisach nie pojawia się informacja, że obowiązkiem Wykonawcy jest przedłożenie takiego dokumentu. Czy kosztorysy są dokumentem tożsamym z harmonogramem i kosztorysami powykonawczymi? Prosimy o doprecyzowanie zapisów.

#### **ODPOWIEDŹ**

Zamawiający wyjaśnia, iż dokona korekty przedmiotowego zapisu, zmieniając określenie „kosztorys przedłożony do podpisania umowy” na dokument rozliczenia rzeczowo – finansowego robót wykonanych zatwierdzony przez Inspektora Nadzoru i Zamawiającego sporządzony w oparciu o zatwierdzony harmonogram rzeczowo-finansowy realizacji robót.

Zamawiający dokona stosownej modyfikacji projektu umowy w tym zakresie.

#### **PYTANIE NR 10**

W odniesieniu do zapisów umowy - § 12 Kary umowne, Wykonawca wnioskuję o zmianę naliczania kar umownych, liczonych od ceny netto. Kara umowna nie podlega opodatkowaniu VAT, nie stanowi ona ani dostawy towaru ani usługi. Wykonawca powinien być karany od wartości świadczenia, a nie podatku jaki ma obowiązek uiścić. Ponadto, naliczanie kar od kwoty brutto powoduje potencjalną nierówność pomiędzy Wykonawcami, szczególnie w przypadku udziału w postępowaniu podmiotów zagranicznych, gdzie cena brutto nie obejmie tu podatku VAT, zgodnie z ustawową definicją. Nie obejmie więc konkurencji zagranicznej kara umowna wyliczona od tak określonej ceny brutto.

## **ODPOWIEDŹ**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę przedmiotowego zapisu umowy.

### **PYTANIE NR 11**

W odniesieniu do zapisów umowy - § 12 Kary umowne, Wykonawca wnioskuję o zmniejszenie ich o połowę. Wykonawca wskazuje, że zaproponowany przez Zamawiającego wymiar kar jest zbyt wysoki i nieadekwatny do przedstawionych okoliczności i w praktyce mógłby prowadzić do bezpodstawnego wzbogacenia Zamawiającego. Zachowanie kar w takiej wysokości przez Zamawiającego naraża Wykonawcę na wielkich rozmiarów ryzyko, co przedkładać się będzie na konieczność skalkulowania tej okoliczności w cenie oferty Wykonawcy i podwyższenia jej wartości. Wykonawca podkreśla, iż kary umowne stanowią znaczne ryzyko dla wykonawców, w praktyce kary te mogą okazać się wyższe niż wartość ewentualnie poniesionej szkody. Uwzględnienie w projekcie umowy powyższych kar umownych zrównoważy prawa i obowiązki stron. Zamawiający nie powinien konstruować umowy w sposób, który negatywnie wpłynie na ilość złożonych w przetargu ofert. Nie może także przerzucić całości ryzyka gospodarczego na Wykonawcę (wyrok Sądu Okręgowego Warszawa-Praga o sygn. akt IV Ca 508/05).

Określając wysokość kar umownych, Zamawiający powinien kierować się zdrowym rozsądkiem. Zbyt restrykcyjne kary umowne w połączeniu z wynikającą z ustawy o finansach publicznych koniecznością ich dochodzenia przez Zamawiającego może prowadzić nie tylko do negatywnych konsekwencji dla wykonawcy, ale być powodem niemożności zrealizowania zamówienia.

Z uwagi na fakt, iż to Zamawiający jest gospodarzem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, korzystanie z tak uprzywilejowanej pozycji nie może jednak przejawiać się w kształtowaniu wzoru umowy w sposób, który rażąco będzie naruszał równowagę stron umowy. Mimo możliwości przerzucenia znacznego ryzyka na Wykonawcę, Zamawiający powinni dążyć do przygotowania umowy, która nie tylko zabezpieczy ich interesy, ale będzie także odpowiedzią na potrzeby rynku. Zbyt rygorystyczne postanowienia umowy mogą doprowadzić do niezrealizowania inwestycji lub niezrealizowania jej w oczekiwanym przez Zamawiającego terminie.

## **ODPOWIEDŹ**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy w przedmiotowym zakresie.

### **PYTANIE NR 12**

W odniesieniu do zapisów umowy - § 12 Kary umowne, z uwagi na to, że opóźnienie w może wynikać z różnych przyczyn, w tym niezależnych od Wykonawcy prosimy o zamianę w zapisach słowa „opóźnienie” na „zwłokę”. Zapis o naliczaniu kary umownej za wystąpienie zwłoki pozwoli na oszacowanie ryzyka dla Wykonawcy związanego z realizacją przedmiotowej umowy a tym samym umożliwi zaoferowanie konkurencyjnej ceny oferty. Proponowany przez Zamawiającego zapis o karze umownej za opóźnienie prowadzi de facto do rozszerzenia odpowiedzialności na Wykonawcę za wszelkie okoliczności, co powoduje brak możliwości oceny ryzyka związanego z umową, co przedkłada się na niemożność dokładnego oszacowania ceny oferty.

### **ODPOWIEDŹ**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy w przedmiotowym zakresie.

### **PYTANIE NR 13**

W odniesieniu do zapisów umowy - § 13 ust. 1 pkt a - c, w oparciu o realia rynków zamówień publicznych i dobre praktyki, Wykonawca wnosi o zmianę terminu z 7 na 30 dni.

### **ODPOWIEDŹ**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy w przedmiotowym zakresie.

### **PYTANIE NR 14**

W odniesieniu do zapisów umowy - § 17 ust. 1 pkt B) prosimy o wskazanie poprawnej podstawy prawnej – art. 26 ust 2b już nie funkcjonuje.

### **ODPOWIEDŹ**

Zamawiający dokona stosownej modyfikacji projektu umowy w tym zakresie,

### **PYTANIE NR 15**

W odniesieniu do zapisów umowy - § 17 ust. 1 pkt C) ppkt. 3) Zamawiający wskazuje, że jedną z pozostałych zmian w umowie jest rezygnacja z części przedmiotu zamówienia jeżeli: b) zrealizowanie przedmiotu umowy w całości nie będzie możliwe (...). Prosimy o ujednoczenie zapisów.

### **ODPOWIEDŹ**

Zamawiający pozostawia zapisy umowy w tym zakresie bez zmian.

### **PYTANIE NR 16**

W odniesieniu do zapisów umowy - § 17 ust. 1 pkt E) Wykonawca wnioskuje o dodanie możliwości zmiany umowy w zakresie: ceny i sposobu realizacji przedmiotu umowy, jeżeli epidemia/pandemia związana z COVID 19 będzie miała wpływ na realizację umowy.

### **ODPOWIEDŹ**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę umowy w tym zakresie.

### **PYTANIE NR 17**

W odniesieniu do zapisów umowy - § 18, czy Zamawiający wymaga ubezpieczenia dedykowanego pod niniejszy kontrakt?

## **ODPOWIEDŹ**

Zamawiający potwierdza, iż zgodnie z zapisami § 18 umowy wymaga ubezpieczenia prowadzenia robót określonych niniejszą umową, tj. ubezpieczenia dedykowanego dla przedmiotowego zadania inwestycyjnego.

## **PYTANIE NR 18**

Jako wykonawca zainteresowany udziałem w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zwracamy się z uprzejmą prośbą o **przesunięcie terminu składania ofert o co najmniej 4 tygodnie** (uwzględniające okres świąteczny i noworoczny).

W ramach uzasadnienia powyższej prośby wskazujemy, iż przygotowanie poprawnej merytorycznie oferty staje się utrudnione ze względu na fakt ciągle trwającej epidemii COVID-19 i okoliczności z nią związanych.

Zarówno formuła niniejszego postępowania przetargowego („projektu i buduj”), obliguje do opracowania wstępnych założeń służących do oszacowania kosztu inwestycji i określenie metodologii realizacji prac.

W związku z tym, iż Wykonawca musi przewidzieć wszystkie okoliczności i ryzyka związane z realizacją zakresu przedmiotowego zamówienia a niestabilna sytuacja epidemiczna, spowodowana zwiększoną zachorowalnością kadry oraz powodującą znaczne utrudnienia w pozyskiwaniu ofert od dostawców oraz podwykonawców, wymaga ustalenia odpowiedniego terminu na przygotowanie i złożenie oferty.

Mając na uwadze powyższe zasadnym jest przywołanie orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, które wskazują na potrzebę określenia odpowiedniego terminu na składanie ofert, tj. w wyroku z dnia 12 listopada 2014 r., sygn. akt: KIO 2167/14 Izba wskazała, że: *„Zamawiający obowiązany jest w warunkach konkretnego postępowania, uwzględniać w szczególności opis przedmiotu zamówienia i jego złożoność oraz rozmiar, a także uwzględniać czas niezbędny do przygotowania i złożenia oferty przez każdego z wykonawców, zapewniając tym samym realną oraz uczciwą konkurencję w postępowaniu, wymaganą art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Powyższe potwierdza również art. 38 Dyrektywy 2004/18/WE zgodnie z którym (ust. 1) podczas ustalania terminów składania ofert instytucje zamawiające uwzględniają w szczególności złożoność zamówienia oraz czas wymagany do sporządzenia ofert, z zastrzeżeniem terminów minimalnych. Zatem, uwzględniając systematykę art. 38 Dyrektywy 2004/18/WE oraz ogólny charakter wytycznych zawartych w jego ust. 1 podkreślenia wymaga, że zasadą zarówno na gruncie unijnego jak i polskiego Prawa zamówień publicznych jest ustalanie terminów składania ofert z uwzględnieniem specyfiki zamówienia, a nie terminów minimalnych lub zbliżonych do minimalnych (wyrok z dnia 27 września 2013 r., sygn. akt KIO 2188/13)”*.

Wyrażamy przekonanie, że przesunięcie terminu składania ofert dla przedmiotowego zadania inwestycyjnego nie spowoduje uciążliwości zarówno dla Państwa, jak i dla wszystkich zainteresowanych wykonawców a może się przyczynić do zapewnienia Zamawiającemu wielu konkurencyjnych ofert.

Przez wzgląd na powyższe uprzejmie prosimy o pozytywne rozpatrzenie naszej prośby.

## **ODPOWIEDŹ**

Zamawiający przychylił się do prośby Wykonawcy i przesunął termin składania ofert na dzień 22 stycznia 2021 r.

#### **PYTANIE NR 19**

W rozdziale IV pkt. 14 SIWZ zapisano, że za ewentualne opóźnienia w przekazaniu placu budowy wynikłe z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego wybranemu Wykonawcy nie będą przysługiwały żadne roszczenia. Ponieważ opóźnienie w przekazaniu terminu wykonania skutkuje krótszym terminem na realizację zamówienia prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający zmieni w/w zapisy w ten sposób, że za ewentualne opóźnienia w przekazaniu placu budowy wynikłe z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego wybranemu Wykonawcy będzie przysługiwało wydłużenie terminu realizacji robót?

#### **ODPOWIEDŹ**

Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy i dokona stosownej zmiany SIWZ w tym zakresie.

#### **PYTANIE NR 20**

Zgodnie z rozdziałem VI SIWZ o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy którzy posiadają ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 2 000 000,00 PLN. Wykonawca jest zobowiązany zapewnić trwałość ubezpieczenia przez cały okres związania umową.

Ponieważ w/w polisa OC jest przedkładana w celu wykazania warunku udziału w postępowaniu, a nie na etapie realizacji zamówienia, prosimy o wyjaśnienie i potwierdzenie iż wymagana na etapie składania ofert polisa może mieć krótszy termin ważności niż termin realizacji zamówienia, a wykonawca którego oferta okaże się najkorzystniejsza na etapie podpisywania umowy winien będzie przedłożyć polisę obowiązującą przez cały termin realizacji umowy lub z krótszym terminem ważności wraz z oświadczeniem, że przedłuży obowiązującą polisę lub przedłoży nową na pozostały okres realizacji wraz upływem terminu ważności polisy?

#### **ODPOWIEDŹ**

Zamawiający wyjaśnia, iż na etapie składania ofert polisa może mieć krótszy termin ważności niż termin realizacji zamówienia. Wykonawca, którego oferta okaże się najkorzystniejsza, na etapie podpisywania umowy winien przedłożyć polisę, o której mowa w § 18 projektu umowy - Ubezpieczenie prowadzenia robót.

#### **PYTANIE NR 21**

Prosimy o wyjaśnienie, czy w świetle postanowień art. 36b ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych jest możliwe wskazanie w ofercie wyłącznie zakresu ewentualnego podwykonawstwa (części zamówienia) bez wskazywania firm podwykonawców, jeżeli na etapie ofertowania nie są one znane?

#### **ODPOWIEDŹ**

Przepisy PZP zobowiązują Wykonawcę do podania danych podwykonawców, tzn. nazw i danych kontaktowych, o ile są mu znane, przy czym jednocześnie Zamawiający wskazał w rozdziale IV pkt 36 SIWZ, iż na podstawie art. 36b ust. 1 p.z.p. żąda wskazania przez Wykonawcę w ofercie firm podwykonawców (nazwa i adres), którym zamierza powierzyć wykonanie



zamówienia w zakresie dostawy, montażu i uruchomienia/rozruchu instalacji technologicznej biologicznego przetwarzania odpadów, oferowanej przez Wykonawcę, który pozostanie niezmienny na etapie realizacji zamówienia, chyba że Wykonawca oświadczy, że wskazaną część zamówienia zamierza wykonać osobiście.

#### **PYTANIE NR 22**

Prosimy o wyjaśnienie i potwierdzenie, iż Zamawiający będzie żądał dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia z postępowania jedynie od wykonawcy i podmiotów na których zasoby się on powołuje, dokumenty te nie będą wymagane od podwykonawców?

#### **ODPOWIEDŹ**

Zamawiający potwierdza, iż będzie żądał przedłożenia dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia z postępowania od wykonawcy i podmiotów na których zasoby się on powołuje, jak również od podwykonawców wskazanych w ofercie.

Zamawiający dokona stosownej modyfikacji SIWZ w tym zakresie

#### **PYTANIE NR 23**

Czy zamawiający zmieni zapisy § 12 ust. 1 wzoru umowy zmieniając sformułowanie „opóźnienie” na zwrot „zwłoka”, gdyż Wykonawca odpowiedzialny jest tylko za zwłokę czyli zawinione (z przyczyn zależnych od Wykonawcy) opóźnienie. Opóźnienie może być natomiast niezależne od Wykonawcy (np. klęska żywiołowa, niesprzyjające warunki atmosferyczne, itp. a nawet celowe działanie Zamawiającego) i nie może podlegać karze umownej – Wykonawca jest odpowiedzialny tylko i wyłącznie za zwłokę - czyli zawinione opóźnienie?

#### **ODPOWIEDŹ**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy w przedmiotowym zakresie.

#### **PYTANIE NR 24**

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o zmianę wymagań dotyczących uprawnień osoby wskazywanej na stanowisko Kierownika budowy w Postępowaniu poprzez zmianę wymogu posiadania uprawnień budowlanych w specjalności konstrukcyjno – budowlanej do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń. Wymóg ten jest nadmierny, nieproporcjonalny i nie wynika z uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, ponieważ także osoba posiadająca uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno – budowlanej do kierowania robotami budowlanymi wydane na podstawie rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie gwarantuje prawidłową realizację przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z zapisami części VI pkt 3.2.lit. d) SIWZ : *Warunki udziału w postępowaniu (...)* *Za spełniającego warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej Zamawiający uzna Wykonawcę, który: (...) skieruje do realizacji zamówienia następujące osoby: (...) kierownik budowy–osoba posiadająca:*

*- uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w zakresie kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej,*  
*- doświadczenie zawodowe na stanowisku kierownika budowy, w okresie ostatnich pięciu lat przed terminem składania ofert, przy realizacji budowy/przebudowy/rozbudowy co najmniej dwóch obiektów budowlanych kompostowni odpadów w systemie zamkniętych tuneli żelbetowych*

Wykonawca wnosi o:

- zamieszczenie zapisu w pkt 3.2.lit. d *in fine* SIWZ: „osoba posiadająca uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej wydane na podstawie aktualnych przepisów Prawa Budowlanego lub równoważne uprawnienia, wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, które pozwalać będą na pełnienie funkcji Kierownika Budowy w zakresie niniejszego zamówienia, co zostanie potwierdzone referencjami z innych podobnych budów.

Nadmieniamy, że skoro osoba musi wykazać doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy na co najmniej 2 budowach kompostowni w systemie zamkniętych tuneli żelbetowych oznacza to, że odpowiednie służby nadzoru budowlanego (PINB), uznały jej uprawnienia za wystarczające.

Należy zwrócić uwagę, że „uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej w ograniczonym zakresie” o których mowa w art. 15a ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U.2019.1186) różnią się od uprawnień nadawanych na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów. Te różnice jednak mogą wzbudzić wątpliwości, czy uprawnienia wydane na podstawie przepisów powołanych wyżej mają charakter „bez ograniczeń” czy „z ograniczeniami”.

**Uprawnienia uzyskiwane w poprzednich stanach prawnych zawierały bowiem ograniczenia, które w żaden sposób nie wpływają na możliwość realizacji Postępowania. Dla przykładu, uprawnienia z ograniczeniem do „powszechnie znanych rozwiązań konstrukcyjnych” obejmują wszystkie obiekty budowlane, poza obiektami o skomplikowanej konstrukcji, określonych w Rozporządzeniu Przewodniczącego Komitetu Budownictwa, Urbanistyki i Architektury z dnia 10 września 1962 r. w sprawie kwalifikacji fachowych osób wykonujących funkcje techniczne w budownictwie powszechnym (Dz. U. Nr 53 poz 266 ze zm.). Przedmiot niniejszego zamówienia będzie realizowany z wykorzystaniem powszechnie znanych rozwiązań konstrukcyjnych, zatem wymóg posiadania uprawnień bez ograniczeń jest nieuzasadniony.**

W tym momencie warunek udziału w postępowaniu w sposób oczywisty ogranicza możliwość udziału doświadczonych ekspertów, którzy zdobyli oczekiwane doświadczenie i gwarantują przynajmniej takie same, a nawet wyższe standardy merytoryczne jak osoby, których uprawnienia nie mają ograniczeń, ale w pełni gwarantują prawidłową realizację przedmiotu zamówienia.

Takie sformułowanie specyfikacji narusza obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości,

który ciąży na Zamawiającym na mocy art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2019.1843, dalej: Pzp).

Zamawiający, bez żadnego merytorycznego uzasadnienia i bez żadnej rzeczywistej korzyści dla samego postępowania **zmultiplikował wymagania, tj. odniósł je zarówno do doświadczenia na stanowisku Kierownika budowy, jak i do uprawnień bez ograniczeń. Wykonawca wnosi o usunięcie choćby jednego z tych dwóch składników.**

Aktualne sformułowanie warunku przez Zamawiającego przynosi efekt przeciwny, ponieważ w postępowaniu zostanie złożonych mniej ofert, skoro w nieuzasadniony sposób wyłącza się możliwość udziału niektórych członków personelu wykonawców.

Zgodnie z art. 22 ust. 1a Pzp: Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób **proporcjonalny** do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiając **ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia**, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Jak wskazuje się w literaturze: *Ustawodawca ogranicza jednak swobodę zamawiającego i dowolność w kształtowaniu warunków udziału, z uwagi na fakt, że każdy taki warunek prowadzi do ograniczenia dostępu do udziału w postępowaniu oraz do ograniczenia konkurencji. Ograniczenia takie są dopuszczalne zatem jedynie wyjątkowo* (z uwagi na fakt, że jednak jako nadrzędne zasady systemu zamówień publicznych przyjęto zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców – art. 7 ust. 1 PrZamPubl), **wyłącznie w przypadku, gdy jest to uzasadnione koniecznością oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia.** Wykonanie niektórych zamówień nie będzie wymagało posiadania jakiś szczególnych kompetencji, doświadczenia czy innego rodzaju potencjału. W wielu jednak przypadkach, zamawiający, aby uchronić się przed nienależytym wykonaniem, muszą mieć możliwość ustalenia, czy wykonawcy zgłaszający zainteresowanie realizacją, będą w stanie faktycznie wykonać takie zamówienie zgodnie z oczekiwaniami zamawiającego. Dlatego też **godząc naczelne zasady zamówień publicznych oraz interesy zamawiających, dopuszcza się badanie zdolności wykonawcy, ale wyłącznie w zakresie w jakim jest to uzasadnione przedmiotem zamówienia.** Podsumowując, zamawiający mogą określić wyłącznie takie warunki udziału w postępowaniu, które są proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, **a zatem dotyczą zdolności niezbędnych do należytego wykonania zamówienia.** (...)

*Od dawna podkreśla się również, że proporcjonalność warunków udziału w postępowaniu do przedmiotu zamówienia oznacza, że **zamawiający dobierając i określając te warunki powinien się ograniczyć do wymagań minimalnych**, gwarantujących jednakże osiągnięcie pełnych celów prowadzonego postępowania, zaś ich opis należy uzależnić od rodzaju zamówienia, stopnia jego złożoności i rozmiaru, zakresu wiadomości i umiejętności specjalnych (tak m.in. wyr. KIO z 12.11.2013r., KIO 2516/13, Legalis). Powyższy pogląd zachowuje aktualność także obecnie, pomimo zmiany brzmienia przepisów art. 22 PrZamPubl (Marzena Jaworska (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Legalis 2018).*

Wobec powyższego Wykonawca wnosi jak na wstępie.

#### **ODPOWIEDŹ**

Zamawiający przychyła się do wniosku Wykonawcy i dokona stosownej modyfikacji SIWZ w tym zakresie, dopuszczając równoważne uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów.

#### **PYTANIE NR 25**

Wobec braku takiego zapisu w SIWZ, prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że uzyskanie Pozwolenia Zintegrowanego obejmującego przedmiotową inwestycję leży po stronie Zamawiającego, a w zakresie Wykonawcy jest jedynie przygotowanie wniosku.

#### **ODPOWIEDŹ**

Zamawiający potwierdza, iż zgodnie z zapisami SIWZ (m.in. rozdział IV SIWZ oraz pkt 1.2.1 PFU), w ramach przedmiotu zamówienia do obowiązków Wykonawcy należy opracowanie wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego posiadanego przez Zamawiającego wraz z wszystkimi niezbędnymi załącznikami, w tym m.in. operatem p.poż. oraz raportem początkowym lub oceną ryzyka zanieczyszczenia środowiska gruntowo-wodnego, pozwoleniem wodnoprawnym, natomiast uzyskanie decyzji pozwolenia zintegrowanego leży po stronie Zamawiającego.

Jednocześnie Zamawiający wymaga od Wykonawcy pełnej współpracy w trakcie trwania procedury administracyjnej związanej z uzyskaniem pozwolenia zintegrowanego poprzez składanie wszelkich wyjaśnień i uzupełnień do opracowanego przez Wykonawcę i zaakceptowanego przez Zamawiającego wniosku, wymaganych przez organ wydający pozwolenie.

Ponadto, z uwagi na okres trwania procedury administracyjnej Zamawiający wymaga, aby Wykonawca uwzględnił w harmonogramie realizacji robót opracowanie i przedłożenie Zamawiającemu wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego wraz z załącznikami w terminie nie później niż wraz z Planem rozruchu.

Zamawiający doprecyzuje zapisy w tym zakresie, modyfikując SIWZ.

#### **PYTANIE NR 26**

W pkt 1.2.5.1. Biofiltr, Zamawiający wymaga aby powierzchnia biofiltra była tak dobrana, aby jego obciążenie powierzchniowe przy maksymalnej dopuszczalnej wydajności wentylatorów nie przekraczało 150 m<sup>3</sup>/m<sup>2</sup>/h oraz 100m<sup>3</sup>/m<sup>3</sup>/h.

Prosimy o wskazanie właściwego parametru 100 czy 150.

#### **ODPOWIEDŹ**

Zamawiający potwierdza wymóg dot. obciążenia biofiltra określony w SIWZ – oba parametry zarówno w zakresie powierzchni, jak i objętości biofiltra winny być spełnione, tj. 150 m<sup>3</sup>/m<sup>2</sup>/h oraz 100m<sup>3</sup>/m<sup>3</sup>/h (należy zwrócić uwagę na jednostki wymaganych parametrów).

#### **PYTANIE NR 27**

W załączniku nr 2 do SIWZ (tabela nr 1 – wymagane parametry przedmiotu zamówienia) w poz. 19 zapisano „Zapewniona będzie min. 7-krotność powietrza w ciągu godziny”, prosimy o podanie jakiej kubatury ma dotyczyć krotność (całość instalacji czy tylko bioreaktorów, pustych czy wypełnionych) i czy zostało to uwzględnione w wymiarach i parametrach biofiltra?

#### **ODPOWIEDŹ**

Zamawiający udzielił już odpowiedzi w przedmiotowym zakresie odpowiadając na pytanie nr 3 w Zestawie pytań i odpowiedzi nr 3. Wymagana minimalna krotność wymiany powietrza oznacza wymianę powietrza w przemie przy uwzględnieniu podciśnienia w bioreaktorze. Przewidywane wymiary i parametry biofiltra uwzględniają powyższe, jednakże do obowiązków Wykonawcy należy weryfikacja i właściwy dobór parametrów wszystkich urządzeń na etapie projektowania.

#### **PYTANIE NR 28**

W PFU pkt 1.2.4.6 na stronie 35 określone są dokładne długości instalacji z podaną tolerancją. Prosimy o udostępnienie rysunku z przebiegiem instalacji o długościach zgodnych z PFU.

#### **ODPOWIEDŹ**

Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie zapisami w PFU wskazał, że wszystkie podane długości instalacji zewnętrznych są szacunkowe, a dokładne długości i parametry winny zostać określone w dokumentacji projektowej. Na etapie składania oferty Wykonawca powinien przyjąć długości instalacji na własną odpowiedzialność w oparciu o posiadane doświadczenie oraz uzyskane informacje (w tym np. wizję terenową).

#### **PYTANIE NR 29**

**Dot. TABELA NR 2 – DODATKOWE PARAMETRY – OCENIANE PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO W RAMACH POZACENOWEGO KRYTERIUM OCENY OFERT KRYTERIA OCENY TECHNOLOGII. Podkryterium 2. Wdmuchiwanie powietrza wstępnie podgrzanego.**

Zwracamy się z prośbą o informację, ile maksymalnie punktów można dostać w ramach powyższego podkryterium tj. 35 pkt, czy 20 pkt.?

Zwracamy uwagę, iż technicznie możliwe jest wykonanie obydwu systemów (punktacja jak poniżej)

*Tak 20 pkt, gdy podgrzaniu podlegać będzie całkowicie świeże powietrze*

*Tak 15pkt, gdy podgrzaniu podlegać będzie mieszanka powietrza procesowego i powietrza świeżego., przy czym powietrze świeże powinno stanowić min. ok. 70% mieszanki*

Brak jasnej i precyzyjnej odpowiedzi dotyczącej punktacji dla powyższego podkryterium spowoduje, że oferty złożone w ramach niniejszego przetargu będą nieporównywalne.

#### **ODPOWIEDŹ**

Zamawiający wyjaśnia, iż maksymalna liczba punktów jaką można dostać w ramach powyższego podkryterium wynosi 35 pkt. w przypadku zastosowania obu rozwiązań jednocześnie.

Zgodnie z rozdziałem XIV SIWZ kryteria oceny ofert, kryteria oceny technologii określone w tabeli 2 stanowią łącznie wagę 20%, tj. max. 20 pkt. w ocenie ofert.

#### **PYTANIE NR 30**

**Dot. TABELA NR 2 – DODATKOWE PARAMETRY – OCENIANE PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO W RAMACH POZACENOWEGO KRYTERIUM OCENY OFERT KRYTERIA OCENY TECHNOLOGII. Podkryterium 1.**

##### **Parametry biofiltra**

Zgodnie z zapisami w/w Tabeli na potwierdzenie, że:

*„Złoże filtracyjne w biofiltrze będzie wykonane ze skalibrowanych materiałów organicznych, których wymiana nie powinna być konieczna w ciągu pierwszych 5 lat”*

Należy

*„Dołączyć do oferty karty katalogowe maszyn, urządzeń i wyposażenia i/lub inne dokumenty wystawionych np. **przez dostawcę technologii**, potwierdzające spełnienie podkryterium”*

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że karty katalogowe maszyn, urządzeń i wyposażenia i/lub inne dokumenty wystawione przez **Dostawcę Biofiltra** lub **Dostawcę Złoża** stanowią dokumenty, które Zamawiający oczekuje do potwierdzenia.

## **ODPOWIEDŹ**

Zamawiający potwierdza, że karty katalogowe maszyn, urządzeń i wyposażenia i/lub inne dokumenty wystawione przez Dostawcę biofiltra lub Dostawcę złoza stanowią dokumenty, których Zamawiający oczekuje do potwierdzenia w tym zakresie.

## **PYTANIE NR 31**

Oferent zwraca się z prośbą o potwierdzenie, iż systemy wykorzystania ciepła odpadowego z systemu kogeneracji ma być wykonany w postaci ciepłociągu (zasilanie /powrót) w postaci preizolowanych przewodów sieci podziemnej, zlokalizowanych pomiędzy strefą zagospodarowania biogazu (strefa G wg), a obiektami instalacji do biologicznego przetwarzania?

## **ODPOWIEDŹ**

Zamawiający potwierdza, iż system wykorzystania ciepła odpadowego z układu kogeneracji należy wykonać w postaci ciepłociągu podziemnego (rury preizolowane) biegnącego z pomieszczenia kotłowni w Budynku energetycznym do bioreaktorów instalacji biologicznego przetwarzania odpadów.

## **PYTANIE NR 32**

Oferent zwraca się z prośbą o podanie parametrów roboczych (temperatura, przepływ, ciśnienie) i rodzaju (mieszaniny) czynnika grzewczego w systemie chłodzenia silników kogeneracyjnych?

## **ODPOWIEDŹ**

Zamawiający wyjaśnia, że czynnikiem w układzie pierwotnym chłodzenia bloku silnika kogeneracyjnego jest roztwór glikolu. W układzie wtórnym, pomiędzy wymiennikami ciepła jednostek kogeneracyjnych, a kotłownią, czynnikiem jest woda o parametrach roboczych: temperatura 80°C. ciśnienie 2,2 bar.

## **PYTANIE NR 33**

Oferent prosi o podanie dokładnego miejsca, z którego ma być pobierane ciepło odpadowe (udostępnienie schematów) i następnie kierowane do procesu rekuperacji w reaktorach (blok wtórny/ pierwotny chłodzenia silników kogeneracyjnych)?

## **ODPOWIEDŹ**

Zamawiający informuje, że miejscem poboru ciepła odpadowego pochodzącego z istniejącego układu kogeneracji będzie instalacja grzewcza w kotłowni składająca się ze sprężła hydraulicznego oraz rozdzielacza. Projektowany układ poboru ciepła musi zostać wyposażony w układ odcinający pobór ciepła przez instalację biologicznego przetwarzania odpadów w przypadku wyłączenia jednostek kogeneracyjnych.

Schemat kotłowni stanowi załącznik nr 1 do niniejszego zestawu pytań i odpowiedzi.



#### **PYTANIE NR 34**

Oferent prosi o jednoznaczne stanowisko Inwestora, czy każdy z boksów ma mieć własny, niezależny wymiennik ciepła w procesie rekuperacji oraz czy dodatkowo system wentylacji winien posiadać układ regeneracji powietrza, a układy te powinny być niezależne (lub zależne)?

#### **ODPOWIEDŹ**

Zamawiający wyjaśnia, iż w dniu 14.12.br., w ramach modyfikacji nr 2 treści SIWZ dokonał zmiany zapisów SIWZ i odstąpił od pierwotnego wymogu zastosowania wymiennika ciepła odrębnego dla każdego bioreaktora w instalacji odzysku ciepła z układu kogeneracji. Dobór odpowiedniej ilości i parametrów wymienników ciepła należy do obowiązków Wykonawcy, zaprojektowana i wykonana instalacja winna zapewniać efektywne wykorzystanie ciepła z kogeneracji do podgrzania powietrza procesowego w instalacji biologicznego przetwarzania odpadów.

Powietrze zanieczyszczone i poprocesowe musi być skierowane do oczyszczenia, w celu spełnienia wymagań emisyjnych. Sposób realizacji wymagania powinien zostać dobrany przez Wykonawcę i przedstawiony w Projekcie Technologicznym do akceptacji Zamawiającego.

#### **PYTANIE NR 35**

Oferent prosi o jednoznaczne stanowisko Inwestora, iż połączenie układu odzysku ciepła z bloków chłodzenia silników/silnika kogeneracyjnego nie wpłynie na gwarancję oferenta, a Inwestor posiada pełne prawa do modyfikacji instalacji i urządzeń współzależnych w układzie kogeneracji?

#### **ODPOWIEDŹ**

Zamawiający, wyjaśnia, iż miejscem włączenia instalacji odzysku ciepła jest pomieszczenie kotłowni w Budynku energetycznym. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż jest właścicielem zarówno układu kogeneracji, jak i urządzeń mu towarzyszących oraz posiada pełne prawa do jej modyfikacji.

Jednocześnie Zamawiający wymaga, aby instalacja odzysku ciepła z układu kogeneracji na potrzeby instalacji biologicznego przetwarzania odpadów była w pełni odrębna od instalacji cieplnej wykorzystywanej obecnie na potrzeby własne Zakładu. W przypadku czasowego wyłączenia jednostek kogeneracyjnych, w/w instalacja odzysku ciepła odpadowego winna być automatycznie wyłączana.

#### **PYTANIE NR 36**

Czy Zamawiający uzna, spełnienie warunku udziału w postępowaniu jeżeli wykonawca wykaże się doświadczeniem w realizacji min. jednej roboty polegającej na budowie lub rozbudowie obiektu budowlanego wraz z dostawą, montażem i rozruchem kompletnej instalacji do biologicznego przetwarzania odpadów – tj. instalacji do stabilizacji tlenowej/kompostownia w technologii gotowych prefabrykowanych elementów żelbetowych o wydajności 15 Mg/rok dla frakcji ulegającej biodegradacji, wydzielonej ze zmieszanych odpadów komunalnych?

#### **ODPOWIEDŹ**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę warunku określonego w rozdziale VI pkt 1. ppkt 3) 3.1. SIWZ.

#### **PYTANIE NR 37**

Wnosimy o zmniejszenie wymaganych środków finansowych lub zdolności kredytowej do 4 000 000,00.

#### **ODPOWIEDŹ**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę warunku określonego w rozdziale VI pkt 1. ppkt 2) a) SIWZ.

#### **PYTANIE NR 38**

**Dot. TABELA NR 2 – DODATKOWE PARAMETRY – OCENIANE PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO W RAMACH POZACENOWEGO KRYTERIUM OCENY OFERT KRYTERIA OCENY TECHNOLOGII. Podkryterium 3.**

**Otwieranie drzwi – minimalizacja kosztów eksploatacyjnych i funkcjonalność instalacji**

Zgodnie z zapisami w/w Tabeli na potwierdzenie, że: „*Drzwi otwierać się będą bez wydatku energii elektrycznej, na całej szerokości (przy czym wyklucza się zastosowanie drzwi harmonijkowych)*” należy „*Dołączyć do oferty karty katalogowe maszyn, urządzeń i wyposażenia i/lub inne dokumenty wystawionych np. **przez dostawcę technologii**, potwierdzające spełnienie podkryterium*”

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że na potwierdzenie podkryterium 3 (Otwieranie drzwi – minimalizacja kosztów eksploatacyjnych i funkcjonalność instalacji) zaakceptowane zostaną przez Zamawiającego karty katalogowe maszyn, urządzeń i wyposażenia i/lub inne dokumenty wystawione przez **Dostawcę technologii** lub **Dostawcę bram**.

#### **ODPOWIEDŹ**

Zamawiający potwierdza, że karty katalogowe maszyn, urządzeń i wyposażenia i/lub inne dokumenty wystawione przez Dostawcę technologii lub Dostawcę bram stanowią dokumenty, których Zamawiający oczekuje do potwierdzenia w tym zakresie.

#### **PYTANIE NR 39**

Prosimy o wyjaśnienie jak w świetle wymogów Zamawiającego dot. wykonania otwartego placu stabilizacji, należy rozpatrywać wymogi punktu 1.2.4 pkt. 15 dot. wymagań BAT14 tj. „*obróbki i przetwarzania odpadów (...), które mogą generować emisje rozproszone, w zamkniętych budynkach (...)*”.

## **ODPOWIEDŹ**

Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z konkluzjami BAT dla emisji rozproszonej zostanie zastosowana jedna z technik określonych w BAT 37, a dla fazy intensywnej BAT14d oraz BAT 34.

## **PYTANIE NR 40**

W odniesieniu do zapisów PFU pkt. 1.2.4p pkt. 12 dot. wymogu gwarantowania powstania produktu końcowego spełniającego parametry co najmniej środka wspomagającego uprawę roślin, zgodnie z ustawą z dnia 10 lipca 2007r. o nawozach i nawożeniu (Dz.U. z 2020r. poz. 796 ze zm.), prosimy o doprecyzowanie jakości wsadu do procesu kompostowania w szczególności pofermentatu.

## **ODPOWIEDŹ**

Zamawiający wyjaśnia, iż przedmiotowy wymóg dotyczy wyłącznie odpadów zielonych i innych bioodpadów zbieranych w sposób selektywny, nie dotyczy pofermentatu, ani odpadów stanowiących frakcję 0-80mm wydzieloną z odpadów komunalnych zmieszanych.

## **MODYFIKACJA TREŚCI SIWZ**

II. W związku z powyższym Zamawiający zmodyfikował zapisy SIWZ w następujący sposób:

1. w rozdziale IV SIWZ pkt 36 otrzymuje nowe brzmienie o treści:

„36. Zamawiający na podstawie art. 36b ust. 1 p.z.p. żąda wskazania przez Wykonawcę **w ofercie** firm podwykonawców (nazwa i adres), którym zamierza powierzyć wykonanie zamówienia w zakresie dostawy, montażu i uruchomienia/rozruchu instalacji technologicznej biologicznego przetwarzania odpadów, oferowanej przez Wykonawcę, który pozostanie niezmienny na etapie realizacji zamówienia, chyba że Wykonawca oświadczy, że wskazaną część zamówienia zamierza wykonać osobiście.

Zamawiający informuje, że jeżeli zmiana albo rezygnacja z podwykonawcy dotyczy podmiotu, na którego zasoby wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 22a ust. 1 p.z.p., w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, wykonawca jest zobowiązany wykazać Zamawiającemu, że proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż podwykonawca, na którego zasoby wykonawca powoływał się w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia (art. 36b ust. 2 p.z.p.). Zamawiający zastrzega zastosowanie art. 36 ba ust. 1 i 2 p.z.p. także wobec dalszych podwykonawców. Powierzenie wykonania wyżej określonej części zamówienia podwykonawcom nie zwalnia wykonawcy z odpowiedzialności za należyte wykonanie tego zamówienia, a umowa o podwykonawstwo musi posiadać formę pisemną.”

2. w rozdziale IV SIWZ pkt 14 otrzymuje nowe brzmienie o treści:

„14. Przekazanie terenu budowy nastąpi w terminie do 5 dni roboczych od momentu uprawomocnienia pozwolenia na budowę. Za ewentualne opóźnienia w przekazaniu placu budowy wynikłe z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego wybranemu Wykonawcy nie będą przysługiwały żadne roszczenia za wyjątkiem prawa do wydłużenia terminu realizacji robót o ilość dni wynikającą z powyższego opóźnienia.”

3. w rozdziale VI SIWZ pkt 3) ppkt 3.2. lit d) otrzymuje nowe brzmienie o treści:

„d) **Kierownik budowy** – osoba posiadająca:

- uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w zakresie kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, wydane na podstawie aktualnych przepisów ustawy Prawo budowlane lub równoważne uprawnienia wydane na podstawie wcześniej wydanych przepisów,
- doświadczenie zawodowe na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robót, przy realizacji budowy/przebudowy/rozbudowy co najmniej dwóch obiektów budowlanych kompostowni odpadów/installacji stabilizacji odpadów w systemie zamkniętych tuneli żelbetowych;”

4. W załączniku nr 10 do SIWZ (Projekt umowy):

a) § 2 ust. 1 umowy otrzymuje nowe brzmienie o treści:

„1. Wymagany termin wykonania przedmiotu zamówienia rozumiany jako termin zaprojektowania i wykonania wszystkich robót budowlanych i prac towarzyszących, uzyskania pozwolenia na użytkowanie i pisemnego zgłoszenia Zamawiającemu gotowości do odbioru końcowego ustala się na dzień ..... r., tj. 360 dni kalendarzowych, licząc od daty zawarcia umowy z Zamawiającym.”

b) w § 2 umowy skreśla się ust. 2 o treści:

„2. Wykonawca zobowiązany jest do opracowania dokumentacji projektowej i uzyskania pozwolenia na budowę w terminie ..... licząc od dnia zawarcia umowy.”

c) w § 2 umowy ust. 14 otrzymuje nowe brzmienie o treści:

„14. Każda zmiana harmonogramu robót, która nie powoduje wydłużenia okresu realizacji przedmiotu zamówienia wymaga zgody Zamawiającego i nie wymaga aneksowania umowy. Zmiana musi być przez Wykonawcę uzasadniona. Zamawiający ustosunkuje się do zmian zaproponowanych przez Wykonawcę, w terminie do 5 dni roboczych, uzasadniając swoje stanowisko w razie odmowy ich uwzględnienia.”

d) w § 10 umowy ust. 5 ppkt a.i. otrzymuje nowe brzmienie o treści:

„i. dokument rozliczenia rzeczowo-finansowego robót sprawdzone i zatwierdzone przez Inspektora/ów Nadzoru i Zamawiającego wraz z informacją, że:

1. odbiory obiektów i instalacji technologicznej zostały wykonane,
2. roboty drogowe (place) zostały wykonane,
3. instalacje zewnętrzne zostały wykonane,
4. roboty w zakresie monitoringu zostały wykonane,”

e) w § 13 umowy ust. 8 pkt 6) otrzymuje nowe brzmienie o treści:

„6) W przypadku odstąpienia od umowy, o którym mowa w pkt 5) powyżej Zamawiający zapłaci tylko za wykonane i odebrane prace, które nie są wadliwe, wynagrodzenie wg cen wynikających z dokumentu rozliczenia rzeczowo – finansowego robót wykonanych zatwierdzonego przez Inspektora Nadzoru i Zamawiającego sporządzonego w oparciu o zatwierdzony harmonogram rzeczowo-finansowy realizacji robót.”

f) w § 17 umowy ust. 1 pkt B) ppkt 1) otrzymuje nowe brzmienie o treści:

„1) Zmiana Podwykonawcy, przy pomocy którego Wykonawca wykonuje przedmiot umowy na innego, dysponującego co najmniej porównywalnym doświadczeniem, potencjałem technicznym i osobowym niż podwykonawca wskazany w zawartej umowie. Jeśli zmiana lub rezygnacja podwykonawcy dotyczy podmiotu, na którego zasoby Wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 22a p.z.p., w chwili wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 p.z.p., Wykonawca jest obowiązany wykazać Zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub Wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia.”

g) w § 17 umowy ust 1 pkt C) ppkt 3) lit. a) otrzymuje nowe brzmienie o treści:

„a) zrealizowanie przedmiotu umowy w całości nie będzie możliwe w terminie określonym w § 2 ust. 1 niniejszej Umowy,”

5. W załączniku nr 1 do SIWZ – Program funkcjonalno-użytkowy po pkt. 1.2.4.4.9 dodaje się punkt 1.2.4.4.10 o treści:

**„1.2.4.4.10. Wniosek o zmianę pozwolenia zintegrowanego**

Do obowiązków Wykonawcy w ramach przedmiotu zamówienia należy opracowanie wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego posiadanego przez Zamawiającego, wraz z wszystkimi niezbędnymi załącznikami, w tym m.in. operatem p.poż, oraz raportem początkowym lub oceną ryzyka zanieczyszczenia środowiska gruntowo-wodnego, zgodnie z wymogami określonymi w Prawie ochrony środowiska.

Jednocześnie Zamawiający wymaga od Wykonawcy pełnej współpracy w trakcie trwania procedury administracyjnej związanej z uzyskaniem pozwolenia zintegrowanego poprzez składanie wszelkich wyjaśnień i uzupełnień do opracowanego przez Wykonawcę i zaakceptowanego przez Zamawiającego wniosku, wymaganych przez organ wydający pozwolenie.

Zamawiający wymaga, aby Wykonawca opracował i przedłożył Zamawiającemu wniosek o wydanie pozwolenia zintegrowanego wraz z załącznikami w 2 egzemplarzach, w terminie nie później niż wraz z Projektem rozruchu.”

6. W załączniku nr 1 do SIWZ – Program funkcjonalno-użytkowy punkt 2.1.1. otrzymuje nowe brzmienie o treści:

**„2.1.1. Harmonogram Rzeczowo-Finansowy (HRF)**

Najpóźniej w dniu podpisania umowy Wykonawca przedłoży Zamawiającemu do zatwierdzenia szczegółowy harmonogram rzeczowo-finansowy realizacji Zadania. W/w harmonogram winien uwzględniać m.in. terminy i wartość realizacji poszczególnych elementów przedmiotu zamówienia, w tym m.in. dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę, dokumentacji wykonawczej, wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego wykonania robót budowlanych, instalacyjnych z podziałem na poszczególne elementy infrastruktury/urządzenia/obiekty, dostawy i montażu instalacji technologicznej, rozruchu, wykonania dokumentacji powykonawczej wraz z wszystkimi dokumentacjami towarzyszącymi, oraz uzyskania pozwolenia na użytkowanie.

W terminie 2 tygodni od podpisania umowy Wykonawca uzupełni w/w harmonogram o szczegółowy opis obejmujący przynajmniej następujące aspekty:

- metodę realizacji robót,
- sprzęt pomocniczy do wykonania robót,
- porządek robót przedstawiony w harmonogramie robót i dla każdej kategorii robót, włącznie z liczbą zatrudnionych pracowników.

Szczegółowe opisy i harmonogram rzeczowo-finansowy realizacji Zadania będą obowiązujące dla Wykonawcy. Zmiany w planie robót lub w harmonogramie zostaną zaakceptowane po pisemnym zatwierdzeniu przez Zamawiającego.

Wykonawca uwzględni wymagania branżowe dotyczące prowadzenia prac przy budowie Zadania.

Jeżeli Wykonawca spóźni się z zatwierdzonym harmonogramem, ma on obowiązek podjąć wszelkie środki, żeby uzupełnić braki w terminie.”

7. Zmodyfikowany Załącznik nr 1 do SIWZ Program-funkcjonalno-użytkowy stanowi załącznik nr 2 do niniejszej modyfikacji SIWZ.

## **ZMIANA TERMINU SKŁADANIA I OTWARCIA OFERT**

III. Z uwagi na powyższe modyfikacje Zamawiający działając na podstawie art. 12a ust. 2 pkt 1 p.z.p. informuje o zmianie terminu składania ofert, jednocześnie modyfikując zapisy SIWZ w Rozdziale XII pkt 1 i 3 poprzez nadanie im nowego brzmienia:

„1. Ofertę należy złożyć przy użyciu środków komunikacji elektronicznej za pośrednictwem platformy zakupowej OPEN NEXUS dostępnej pod adresem: [https://platformazakupowa.pl/mzo\\_leszno](https://platformazakupowa.pl/mzo_leszno) do dnia **22.01.2021r. godz. 10:00**. Sposób przygotowania i złożenia oferty został szczegółowo opisany w Rozdziale XI SIWZ oraz w *Instrukcji dla Wykonawców* znajdującej się na dole strony pod adresem <https://platformazakupowa.pl>.”

„3. Otwarcie ofert nastąpi dnia **22.01.2021r. o godz. 10.15** w siedzibie zamawiającego tj.: Miejski Zakład Oczyszczania Sp. z o.o. ul. Saperska 23, 64 – 100 Leszno, poprzez odszyfrowanie ofert.”

IV. W związku z powyższym Zamawiający informuje o zmianie terminu otwarcia ofert, jednocześnie modyfikując zapisy SIWZ w Rozdziale XII pkt 3. poprzez nadanie im nowego brzmienia:

V. Zamawiający informuje, że powyższe odpowiedzi na pytania będą wiążące dla Wykonawców przy składaniu ofert.

VI. Pozostałe zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

VII. Zgodnie z powyższym Zamawiający analogicznie zmodyfikował zapisy umowy. Zmodyfikowana umowa oraz SIWZ są załącznikami do niniejszej informacji.