



Znak sprawy: 16/UCMMIT/PN/2020

UC/371/2021

Gdynia , dnia 2 lutego 2021 r.

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
02-676 Warszawa
ul. Postęp 17A

Dot.: KIO 107/21

Odwołujący:

Comarch Healthcare S.A. z siedzibą w Krakowie
Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków
reprezentowany przez radcę prawnego Agnieszkę Sikorską

Uczestnik postępowania:

SIMPLE Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie
ul. Bronisława Czecha 49/51, 04-555 Warszawa

Zamawiający:

Uniwersyteckie Centrum Medycyny Morskiej i Tropikalnej
ul. Powstania Styczniowego 9B w Gdyni, 81-519 Gdynia

ODPOWIEDŹ NA ODWOŁANIE

wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Wdrożenie EDM i usług z zakresu e-zdrowia oraz telemedycyny w Uniwersyteckim Centrum Medycyny Morskiej i Tropikalnej w Gdyni”.

Działając na podstawie art. 521 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.), występując w imieniu Zamawiającego - Uniwersyteckiego Centrum Medycyny Morskiej i Tropikalnej, ustosunkowując się do treści odwołania wniesionego w dniu 7 stycznia 2021 r. przez Odwołującego spółkę pod firmą Comarch Healthcare S.A., niniejszym:

- uwzględniam w części zarzuty przedstawione w odwołaniu, w zakresie wskazanym poniżej;
- wnoszę o oddalenie zarzutów w pozostałym zakresie.

Odnosząc się szczegółowo do treści zarzutów, niniejszym wskazuję, co następuje:

AS

1). Zarzut nr 1 i 2 - Zamawiający uwzględni odwołanie w zakresie niniejszego zarzutu i dokona modyfikacji treści SIWZ.

2). Zarzut nr 3 - Zamawiający uwzględni odwołanie w zakresie niniejszego zarzutu i dokona modyfikacji treści SIWZ.

3). Zarzut nr 4 - Zamawiający uwzględni częściowo odwołanie w zakresie niniejszego zarzutu - dokona modyfikacji treści SIWZ w zakresie niniejszego zarzutu w odniesieniu do usunięcia wymagań dot. wielojęzyczności w module DIAGNOSTYKA OBRAZOWA.

Jednocześnie w zakresie niniejszego zarzutu Zamawiający nie uwzględni odwołania w odniesieniu do usunięcia z treści SIWZ (Załącznik nr 2 OPZ) wymagania dostarczenia oprogramowania zapewniającego możliwość pracy na oprogramowaniu w wersji w języku angielskim dla systemu HIS oraz w odniesieniu do wskazanych wymagań funkcjonalnych w systemie ERP. Ponadto Zamawiający doprecyzuje zapisy dotyczące zakresu wykorzystywania j. angielskiego w odniesieniu do specyfiki zakresu swojego działania.

4). Zarzut nr 5 - Zamawiający uwzględni odwołanie w zakresie niniejszego zarzutu i dokona modyfikacji treści SIWZ.

5). Zarzut nr 6 - Zamawiający uwzględni odwołanie w zakresie niniejszego zarzutu i dokona modyfikacji treści SIWZ.

6). Zarzut nr 7 - Zamawiający nie uwzględni odwołania w tym zakresie, jako bezzasadnego oraz wnosi o oddalenie odwołania w zakresie niniejszego zarzutu.

7). Zarzut nr 8 - Zamawiający uwzględni odwołanie w zakresie niniejszego zarzutu i dokona modyfikacji treści SIWZ.

Nadto zamawiający wnosi o zwrot kosztów postępowania, w tym w szczególności zwrot kosztów wynagrodzenia pełnomocnika zastępującego Zamawiającego w postępowaniu odwoławczym.

UZASADNIENIE

1) (Ad. Zarzutu nr 4)

Zamawiający doprecyzował w SIWZ zapisy dotyczące wykorzystania j. angielskiego zarówno w odniesieniu do interfejsu oprogramowania w systemie HIS jak i w odniesieniu do funkcjonalności i dokumentów w systemie ERP.



Wymóg zapewnienia możliwości pracy z j. angielskim wynika ze specyfiki działania Zmawiającego jako placówki medycznej o specjalistycznym profilu działalności oraz jako podmiotu prowadzącego działalność dydaktyczną. Jako Centrum Medycyny Morskiej i Tropikalnej Zamawiający obsługuje klientów, dla których istnieje konieczność wystawiania określonych dokumentów (np. faktur lub świadectw morskich) w j. angielskim. Ponadto Zamawiający prowadzi kształcenie studentów anglojęzycznych w ramach swojej działalności dydaktycznej – jest to grupa około 200-250 studentów uczestniczących w zajęciach. Zamawiający zamierza wykorzystywać system klasy HIS do prezentacji konkretnych działań wykorzystujących medyczny system informatyczny klasy HIS w ramach procesu dydaktycznego. Do takich działań dla wskazanej grupy studentów niezbędne jest aby system miał możliwość pracy w j. angielskim (w zakresie uruchomienia interfejsu systemu w tym języku, nie w zakresie wystawiania dokumentacji medycznej) w zakresie wskazanym w funkcjonalnościach w rozdz. 4. 1 ADMINISTRACJA SYSTEMEM I WYMAGANIA OGÓLNE, ADMINISTRACJA SYSTEMEM oraz w rozdz. WYMAGANIA OGÓLNE.

Wskazane wyżej wymagania dotyczą realnych potrzeb Zamawiającego, związanych z profilem i zakresem jego działalności a tym samym nie jest to wymóg nadmiarowy. Nie ma tu zatem miejsce naruszenie zasady uczciwej konkurencji w rozumieniu art. 29 ust. 2 PZP gdyż Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia w sposób, który znajduje uzasadnienia w funkcjonalnym uregulowaniu potrzeb Zamawiającego.

2) (Ad. Zarzutu nr 7)

Zamawiający wnosi o oddalenie odwołania w zakresie niniejszego zarzutu. Zamawiający zaprzecza twierdzeniu Odwołującego, iż Zamawiający opisał przedmiot zamówienia, jak również ustalił kryteria oceny ofert poza cenowe w sposób preferujący jednego wykonawcę, a tym samym prowadzący do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a tym samym w sposób naruszający art. 7 ust. 1 w związku z art. 29 ust. 2 oraz art. 91 ustawy PZP.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że zarzut dotyczy kryterium jakościowego, gdzie przyznawana jest punktacja za cechy oprogramowania oraz funkcjonalności (parametry techniczne podnoszące jakość oferowanego systemu). Nie są to wymagania obligatoryjne uniemożliwiające złożenie oferty. Orzecznictwo KIO (np. 2260_2263/2018) wskazuje, że Zamawiający ma prawo opisać swoje potrzeby w taki sposób, aby przedmiot zamówienia spełniał jego wymagania i zaspokajał określone potrzeby społeczne, gdyż to on ponosi koszty jego realizacji oraz odpowiedzialność za zasadne i efektywne ich wydatkowanie. Sama okoliczność, że opis przedmiotu zamówienia utrudnia, czy nawet uniemożliwia złożenie oferty przez dany podmiot, nie stanowi naruszenie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych. Ważną kwestią przy ocenie zasadności takiego naruszenia przez Zamawiającego tej zasady

jest wykazanie przez odwołujących, iż na rynku nie działają podmioty mogące wziąć udział w postępowaniu samodzielnie lub w ramach konsorcjum. Według wiedzy Zamawiającego istnieją, co najmniej dwa podmioty, które mogą uzyskać punkty za spełnienie kryteriów jakościowych.

Ponadto Zamawiający wskazuje, że wymogi stawiane w SIWZ w odniesieniu do punktowanych cech oprogramowania zaoferowanego przez Wykonawcę znajdują uzasadnienie merytoryczne gdyż służą one podniesieniu jakości oferowanych rozwiązań, ich wydajności oraz uzyskania dodatkowych funkcjonalności pożądaných przez Zamawiającego.

Z poważaniem;



W załączeniu:

- pełnomocnictwo;
- odpis z KRS Zamawiającego;
- potwierdzenie doręczenia odpisu odpowiedzi na odwołanie Odwołującemu oraz Przystępującemu.