

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym na świadczenie czteroletniej usługi dostępu on-line poprzez sieć Internet do Systemu Informacji Prawnej (SIP) wraz ze szkoleniem.

Wasze pismo z dnia:

Znak:

Nasz znak:

Data:

ZP.272.00065.2022

17.10.2022 r.

l.dz.: ZP.ZD-00633/22

Działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), informuję, iż do Zamawiającego wpłynęły zapytania dotyczące treści Specyfikacji Warunków Zamówienia.

ZAPYTANIA:

1. Czy Zamawiający, w związku z brzmieniem postanowień załącznika numer 3 pkt 1 (definicje: Aktualizacja systemu) oraz załącznika numer 1 do umowy pkt 2.7 i 2.10, dopuści program, który w wersji on-line aktualizowany jest wielokrotnie w ciągu każdego dnia roboczego, o najnowsze, gotowe do publikacji w momencie aktualizowania programu, wersje jednolite aktów prawnych (pkt 2.7 załącznika numer 1) albo nowe dokumenty, takie jak wymienione w pkt 2.10 załącznika numer 1?
2. Czy wymogi określone w punkcie 5.1.4 Opisu wymagań dla systemu informacji prawnej spełni system, który umożliwi przeszukiwanie treści dokumentów łącznie z tytułem oraz wyszukiwanie po samym tytule dokumentu? Taki sposób przeszukiwania bazy zawierającej kilka milionów dokumentów pozwala na optymalizację uzyskanych wyników wyszukiwania.
3. W załączniku numer 1 do umowy w pkt 2.4, Zamawiający wskazuje wymóg: „Zasoby Systemu powinny zawierać projekty ustaw oraz uzasadnienia do projektów ustaw”. Czy Zamawiający oczekuje dostępu do projektów ustaw zarówno z poziomu całego aktu prawnego, jak i możliwości przeglądania tekstów projektów mogących zmienić akt obowiązujący z poziomu konkretnej jednostki redakcyjnej aktu prawnego, której dotyczy projekt (projekty w relacji z aktem obowiązującym, np. z art. 1 KC.)?
4. W załączniku numer 1 do umowy pkt 2.5 znajdują się wymagania dotyczące posiadania orzeczeń dla dokumentów wymienionych w pkt od 2.1 do 2.3. Czy Zamawiający dopuści System posiadający dokumenty zawarte w pkt 2.5.1. do 2.5.10, ale niekoniecznie do wszystkich dokumentów i kategorii z pkt od 2.1 do 2.3, zwłaszcza jeśli z uwagi na naturę rzeczy bądź właściwości danego dokumentu lub kategorii nie są one przedmiotem orzeczenia? Na przykład orzeczenia nie są wydawane do dokumentów publikowanych w Monitorze Polskim 'B', jak również orzeczenia KIO do Pomników prawa.
5. Czy Zamawiający dopuści System posiadający dokumenty zawarte w załączniku numer 1 do umowy w pkt 2.6.1-2.6.12, ale niekoniecznie do wszystkich dokumentów i kategorii z pkt od 2.1 do 2.5, zwłaszcza jeśli z uwagi na naturę rzeczy bądź właściwości danego dokumentu lub kategorii nie są one przedmiotem wzorów dokumentów, pism urzędowych, glos itd.? Na przykład nie istnieją glosy do dokumentów publikowanych w Monitorze Polskim 'B'.
6. Czy w ramach Opracowań, o których mowa w pkt 2.6.6 załącznika numer 1 do umowy, Zamawiający oczekuje opracowań autorskich, w postaci komentarzy praktycznych, pisanych przez specjalistów z danej dziedziny, aktualizowanych i ocenianych co do aktualności?
7. Czy w ramach Opracowań, o których mowa w pkt 2.6.6 załącznika numer 1 do umowy, Zamawiający oczekuje interaktywnych schematów, przedstawiających krok po kroku czynności uczestników postępowań uregulowanych przepisami z zakresu prawa podatkowego, handlowego, cywilnego, administracyjnego, pracy, zamówień publicznych, budowlanego, ochrony środowiska?
8. Czy w ramach Praktycznych wyjaśnień, o których mowa w pkt 2.6.7 załącznika numer 1 do umowy, Zamawiający oczekuje dostępu do ocenianych co do aktualności wyjaśnień (odpowiedzi) na pytania innych użytkowników programu z zakresu np. ustroju i samorządu terytorialnego, postępowania administracyjnego, prawa oświatowego, podatków i opłat lokalnych, rachunkowości?
9. Czy w ramach wymogu dostępu do Praktycznych wyjaśnień, o których mowa w pkt 2.6.7 załącznika numer 1 do umowy, Zamawiający oczekuje możliwości udziału na żywo w szkoleniach on-line prowadzonych przez ekspertów z opcją zadania im pytania na czacie i otrzymania wyjaśnień, względnie obejrzenia materiałów z takich szkoleń, które są zamieszczane w Systemie i oceniane co do aktualności?
10. Czy zapis „obecne i archiwalne” w pkt 2.6.12 załącznika numer 1 do umowy należy rozumieć jako ocenę co do aktualności wskazanych dokumentów wraz z czytelnym oznaczeniem na listach wynikowych?
11. Czy oczekiwania Zamawiającego spełni System, który w ramach wymagania, o którym mowa w pkt 4.3 załącznika numer 1 do umowy w zakresie dzienników wojewódzkich zapewnia możliwość porównania treści poszczególnych wersji aktów prawnych z wyróżnieniem zmian na poziomie całego tekstu aktu prawnego, a nie poszczególnych jednostek redakcyjnych? Wykonawca pragnie nadmienić, iż wedle jego najlepszej wiedzy żaden z dostępnych Systemów nie zapewnia tej funkcjonalności dla tych dzienników.
12. W § 6 ust. 1 projektu umowy Zamawiający wymaga poprawy błędu w przeciągu 1 dnia roboczego. Wykonawca, poprzez testy jednostkowe, automatyczne i manualne, dokłada wszelkich starań, żeby dostarczony produkt nie posiadał żadnych błędów. Niestety ze względu na praktycznie nieograniczoną różnorodność instalacji na urządzeniach użytkowników może zdarzyć się, że kolejna aktualizacja Systemu Informacji Prawnej będzie posiadać

błędy na przykład dla nietypowej konfiguracji użytkownika. Znalezienie przyczyny takiej usterki wymaga czasu oraz często współpracy z Działem IT Zamawiającego, a nową, poprawioną wersję należy poddać kolejnej turze pełnych testów. Wg Wykonawcy jednodniowy termin naprawy braku dostępu lub awarii systemu jest uzasadniony. Natomiast dochowanie tego terminu dla dowolnego błędu może się okazać dla Wykonawcy niemożliwe. Dlatego Wykonawca prosi o wydłużenie terminu poprawy błędu do 5 dni roboczych.

- 13.** W odniesieniu do § 3 ust. 16 projektu umowy z uwagi na fakt, że Wykonawca korzysta z usług stałych podwykonawców, Wykonawca zwraca uwagę, że konieczność każdorazowego uzyskania pisemnej zgody Zamawiającego na dalsze powierzenie (podpowierzenie), mogłoby wręcz paraliżować wywiązywanie się przez Wykonawcę z obowiązków przewidzianych w umowie głównej, co miałyby negatywny wpływ zarówno dla Wykonawcy (odpowiedzialność umowna) jak i dla Zamawiającego (możliwe utrudnienia w uzyskaniu świadczeń umownych). Odnosi się to np. do realizacji obowiązków związanych z usuwaniem awarii – w przypadku zgłoszenia takiej przez Zamawiającego, przed przystąpieniem do działań naprawczych przez osoby niebędące pracownikami Wykonawcy (będące np. osobami prowadzącymi jednoosobową działalność gospodarczą), koniecznym byłoby czekanie na indywidualną pisemną zgodę Zamawiającego na powierzenie danych osobowych. Wykonawca zwraca się zatem z prośbą o zmianę treści § 3 ust. 16 projektu umowy poprzez dodanie w nim zdania drugiego w brzmieniu następującym:

„Jednocześnie Administrator danych jako powierzający oświadcza, że godzi się na to, by Podmiot przetwarzający korzystał z podmiotów trzecich stale z nim współpracujących i w tym zakresie upoważnił je do dostępu do ww. danych osobowych objętych powierzeniem lub, o ile będzie to konieczne, dokonał dalszego powierzenia przetwarzania danych osobowych objętych powierzeniem (tzw. podpowierzenie), wyłącznie jednak w zakresie niezbędnym do realizacji świadczeń objętych niniejszą Umową. Podmiot przetwarzający jest zobowiązany na każdorazowe żądanie Administratora danych do przedstawiania listy ww. podmiotów, przy czym wskazuje się, że podmiotami tymi są:

– w przypadku Oprogramowania online i Serwisu logowania: dostawca powierzchni serwerowej, na której utrzymywane jest Oprogramowanie online i Serwis logowania (nazwa: T-Mobile Polska S.A., lokalizacja serwerów: Polska) oraz Microsoft Corporation, Legal and Corporate Affairs, Volume Licensing Group, One Microsoft Way, Redmond, WA 98052, USA - miejsce przetwarzania danych: serwery zlokalizowane na terenie Europejskiego Obszaru Gospodarczego - w zakresie hostingu danych, w ramach usługi Microsoft Azure;

- Exant Software Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w zakresie obsługi świadczeń gwarancyjnych;
- osoby fizyczne będące dostawcami usług serwisowych i developerskich (IT) i pośrednikami sprzedaży, stale współpracujący z Podmiotem przetwarzającym, zatrudnieni przez niego w oparciu o umowy cywilnoprawne, posiadający siedzibę w Polsce;
- IMQ Polska Sp. z o.o. oraz Prosper Polska Sp. z o.o. w zakresie przetwarzania danych na potrzeby obsługi klienta, w tym zgłoszeń reklamacyjnych (infolinia, helpdesk);
- spółki z grupy kapitałowej Wolters Kluwer zajmujące się obsługą informatyczną Licencjodawcy, posiadające siedzibę i przetwarzające dane na terenie Europejskiego Obszaru Gospodarczego”.

- 14.** Na wypadek hipotetycznego braku zgody na prośbę Wykonawcy zawartą w pytaniu poprzedzającym, Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę treści § 3 ust. 16 projektu umowy poprzez dodanie w nim zdania drugiego w brzmieniu następującym:

„Administrator danych wyraża niniejszym zgodę na powierzenie przetwarzania danych osobowych objętych niniejszą Umową podmiotom udostępniającym serwery, za pomocą których Podmiot przetwarzający świadczy usługi objęte Umową oraz podmiotom stale współpracującym z Podmiotem przetwarzającym, którzy realizują usługi infolinii i wsparcia technicznego”.

- 15.** Na wypadek hipotetycznego braku zgody na prośbę Wykonawcy zawartą w 2 pytaniach poprzedzających Wykonawca zwraca uwagę, że wedle wiedzy Wykonawcy nie istnieje na rynku producent systemu informacji prawnej, który w swojej praktyce udostępniania oprogramowania nie korzystałby z usług podmiotów trzecich w postaci profesjonalnych hostingodawców. Jest to zresztą standardowa praktyka stosowana powszechnie przez wielu wiodących dostawców w branży IT. Również Wykonawca korzysta z tego typu podmiotów, które udostępniają własną przestrzeń serwerową dla potrzeb realizacji przez Wykonawcę usługi udzielania dostępu do oferowanych przez Wykonawcę systemów, przy czym podmiotami tymi są wiodące, renomowane firmy, których najwyższe standardy bezpieczeństwa powierzanych danych nie pozostawiają żadnych wątpliwości.

W związku z powyższym, aby dysponować pełnią informacji niezbędnych Wykonawcy do podjęcia decyzji o złożeniu oferty, musi on mieć jeszcze przed terminem składania ofert wiedzę, czy będzie mógł wykonać przedmiot zamówienia zgodnie z ww. praktyką, tj. z wykorzystaniem usług ww. hostingodawców.

Wykonawca wnosi zatem o udzielenie przez Zamawiającego informacji, czy – w razie wyboru oferty pytającego – Zamawiający udzieli wymaganej przez § 3 ust. 16 projektu umowy zgody na podpowierzenie przez Wykonawcę danych osobowych do dalszego przetwarzania następującym podmiotom: 1/ T-Mobile Polska S.A., lokalizacja serwerów: Polska, 2/ Microsoft Corporation, Legal and Corporate Affairs, Volume Licensing Group, One Microsoft Way, Redmond, WA 98052, USA - miejsce przetwarzania danych: serwery zlokalizowane na terenie Europejskiego Obszaru Gospodarczego (w ramach usługi Microsoft Azure) oraz 3/ IMQ Polska Sp. z o.o. oraz Prosper Polska Sp. z o.o. w zakresie przetwarzania danych na potrzeby obsługi klienta, w tym zgłoszeń reklamacyjnych (infolinia, helpdesk).

- 16.** Wykonawca wnosi o dokonanie drobnej zmiany doprecyzowującej w treści projektu umowy, bowiem w istocie zgodnie z modelem przyjętym przez Wykonawcę i w ślad za interpretacjami organów podatkowych, płatności które

Wykonawca pobiera od klientów, które nie mają charakteru jednorazowego, nie są dokonywane „w ratach” a w okresach rozliczeniowych lub w częściach. Wykonawca wnosi zatem o zmianę treści § 7 ust. 1 i ust. 2 projektu umowy poprzez zastąpienie użytych tam słów „rata” słowem „część”.

17. Zgodnie z powszechnie przyjętą praktyką rynkową dotyczącą udostępniania oprogramowania Wykonawca wnosi o zmianę sposobu płatności na płatność z góry zamiast płatności z dołu. Wykonawca wnosi zatem o zmianę treści § 7 ust. 2, tak aby płatności były dokonywane z góry.

18. Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem, czy ze względu na fakt, że do programów stanowiących przedmiot umowy Wykonawca powszechnie stosuje standardowe (dla wszystkich jego klientów niebędących konsumentami) OWU, Zamawiający zgodziłby się na dostarczenie mu i dołączenie takiego dokumentu do umowy jako załącznika do niej, z zastrzeżeniem, iż w razie sprzeczności ww. dokumentu z treścią umowy pierwszeństwo miałaby umowa? W razie potrzeby Wykonawca jest gotowy dostarczyć taki dokument na ręce Zamawiającego do akceptacji jeszcze przed podpisaniem umowy.

Wykonawca podkreśla, że dołączenie OWU leży również w interesie samego Zamawiającego, a to m.in. z uwagi na określenie minimalnego zakresu uprawnień względem korzystania z systemu i ochrony przed ew. roszczeniami, zwłaszcza podmiotów trzecich.

Gdyby Zamawiający pozytywnie odniósł się do powyższego pytania, Wykonawca zwraca się z propozycją wprowadzenia do zawieranej przez strony umowy następującego postanowienia:

„W sprawach nieuregulowanych umową stosuje się postanowienia Regulaminu / Ogólnych Warunków Umowy pt. „...”, stanowiących załącznik nr do umowy. Zastrzega się jednocześnie, że w razie sprzeczności pomiędzy postanowieniami ww. Regulaminu / Ogólnych Warunków Umowy a postanowieniami umowy, stosuje się postanowienia umowy”.

19. Z uwagi na fakt, iż termin uzyskania przez Wykonawcę zapłaty związany jest z podpisaniem protokołów odbioru, aby uniknąć ewentualnych sporów związanych z brakiem sformułowania przez Zamawiającego stosownego potwierdzenia pomimo prawidłowego wykonania umowy przez Wykonawcę, Wykonawca zwraca się z prośbą o uzupełnienie zapisów umownych o sformułowanie, iż stosowny protokół winien być przez Strony podpisany niezwłocznie. Wykonawca proponuje zatem, aby § 4 ust. 3 projektu umowy został zmieniony w sposób następujący: „łączne podpisanie bez zastrzeżeń przez Strony protokołów Protokołu Odbioru Systemu (załącznik nr 3) oraz Protokołu Odbioru Szkoleń (załącznik nr 5) nastąpi niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 dni roboczych i stanowi zakończenie Wdrożenia Systemu”.

20. Z uwagi na fakt, że kary umowne przewidziane w projekcie umowy naliczane są od całkowitej wartości wynagrodzenia umownego i zdaniem Wykonawcy są stosunkowo wysokie porównując je do standardów rynkowych, Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o ich zmniejszenie o 1/3.

21. Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający w ślad za standardami rynkowymi w branży IT, które ograniczają odpowiedzialność licencjodawców do części wartości zawieranych umów lub nawet idą w kierunku jej całkowitego wyłączenia, zgodziłby się na wprowadzenie postanowienia ograniczającego odpowiedzialność Wykonawcy przewidzianą w § 8 ust. 7 projektu umowy do wartości 75% wynagrodzenia umownego?

22. Wykonawca zwraca uwagę, iż w oprogramowaniu udostępnianym w formule przyjętej przez Wykonawcę (w tym z uwagi na model licencji udostępnianej w formule SaaS) powszechnym standardem rynkowym jest brak możliwości dokonywania przez użytkowników czynności tłumaczenia, przystosowywania, zmiany układu lub jakichkolwiek innych zmian ingerujących w oprogramowanie a także brak możliwości udostępniania, wprowadzania do obrotu itp. Formuła odwrotna tj. umożliwienie użytkownikowi wprowadzania swobodnych tego typu działań na licencjonowanym oprogramowaniu czy swobodnego udostępniania czy obracania takim utworem (bazą danych) jest wręcz zupełnie niespotykane. Wykonawca w zasadzie nigdy nie spotyka się z oczekiwaniem klientów, aby odstąpił on od ww. reguł i wyraził zgodę na tak poważne ingerencje w majątkowe prawa autorskie przysługujące Wykonawcy. Jednocześnie tak szerokie uprawnienia, które wynikają z art. 50 i 74 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, całkowicie wykraczają poza uzasadnione, racjonalne potrzeby Zamawiającego, który sam sprecyzował je w Opisie Wymagań stanowiącym załącznik do umowy w sposób następujący: „udostępnienie pracownikom usystematyzowanej bazy aktów prawnych oraz innych dokumentów prawnych. Poprzez dostęp do Systemu będą oni korzystać z Zasobów Systemu w trakcie swojej codziennej pracy”. W kontekście tak określonego celu wykorzystania przedmiotu umowy, który jest zresztą standardem dla wszystkich klientów Wykonawcy, którzy oczekują właśnie oprogramowania wspierającego codzienną, standardową pracę pracowników, mających w swych zadaniach styczność z szeroko pojętymi przepisami prawa, tak szerokie zakreślenie pól eksploatacji jawi się jako całkowicie wręcz nadmiarowe. Wykracza ono bowiem w sposób rażący ponad standardowe, racjonalne wymagania, dla systemu, który ma zaspokajać potrzeby pracowników Zamawiającego „w trakcie swojej codziennej pracy”.

Tak szerokie zakreślenie zakresu licencji będzie z całą pewnością przez Zamawiającego niewykorzystane, zaś dla Wykonawcy wykracza poza przyjęty model licencjonowania i rodzi istotne ryzyka prawne i biznesowe.

Nadto wedle wiedzy Wykonawcy żaden podmiot na rynku nie daje swoim klientom tak szerokich uprawnień licencyjnych.

Wykonawca wnosi zatem o wykreślenie z treści § 9 ust. 3 projektu umowy słów „na polach eksploatacji wskazanych w art. 50 oraz 74 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych”.

23. Nadto Wykonawca z tych samych względów wnosi także o modyfikację ww. § 9 ust. 3 projektu umowy w taki sposób aby wykluczyć z niego pola eksploatacji, które również uznane być muszą za wykraczające poza

uzasadnione, racjonalne potrzeby Zamawiającego i ponad cel zaspokajania potrzeb pracowników Zamawiającego „w trakcie swojej codziennej pracy”, tj. o usunięcie następujących fragmentów:

- „tworzenia adaptacji (tłumaczenie, przystosowanie, zmiana układu lub jakiegokolwiek inne zmiany)”;
- „wykorzystania w utworach multimedialnych”;
- „sporządzania wersji obcojęzycznych”.

24. Nadto, w kontekście niezwykle szeroko zakreślonych w § 9 ust. 3 projektu umowy pól eksploatacji (Wykonawca w praktyce rynkowej w zasadzie nigdy nie spotyka tego typu postanowień), Wykonawca dla uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych, wnosi o potwierdzenie, iż przedmiot zamówienia, tj. udostępnienie oprogramowania, ma być Zamawiającemu udzielony i będzie przez Zamawiającego wykorzystywany – bez względu na określenie pól eksploatacji - wyłącznie w celu realizacji wewnętrznych potrzeb Zamawiającego, zgodnie z przeznaczeniem, dokumentacją i standardowym sposobem wykorzystywania oprogramowania, w ramach dostępnych w nim funkcjonalności, bez prawa do dokonywania zmian, modyfikacji oprogramowania i bez możliwości jego (lub jego kopii) rozpowszechniania albo udostępniania w jakiegokolwiek formie (odpłatnie lub nieodpłatnie) osobom trzecim, tj. osobom innym niż pracownicy Zamawiającego, a także bez prawa do tworzenia jakichkolwiek kopii oprogramowania (z wyjątkiem standardowych wynikających z technologii użytkowania oprogramowania kopii w pamięci podręcznej komputerów), w tym kopii umożliwiających korzystanie z niego przez okres dłuższy niż w § 1 ust. 1 projektu umowy.

25. Reasumując pytania poprzedzające, Wykonawca wnosi o nadanie ww. § 9 ust. 3 projektu umowy następujące brzmienie:

„Udzielenie licencji następuje w ramach łącznego wynagrodzenia, o którym mowa w § 7 ust. 1, na polach eksploatacji umożliwiających zgodne z niniejszą Umową, standardowe, wynikające z Opisu wymagań dla Systemu Informacji Prawnej zawartego w Załączniku nr 1 do niniejszej Umowy, korzystanie z Systemu, w tym w szczególności uprawniających do:

- 1) ile jest to wymagane technologicznie dla prawidłowego korzystania z Systemu - stosowania, wyświetlania, przekazywania i przechowywania niezależnie od formatu, systemu lub standardu,
- 2) o ile jest to wymagane technologicznie dla prawidłowego korzystania z Systemu - trwałego lub czasowego utrwalania i zwielokrotniania w całości lub w części, jakimikolwiek środkami i w jakiegokolwiek formie, niezależnie od formatu, systemu lub standardu, w tym wprowadzania do pamięci komputera, wyświetlania na ekranie komputerowym oraz trwałego lub czasowego utrwalania lub zwielokrotniania takich zapisów, włączając w to cytowanie, sporządzenie ich kopii,
- 3) prawa do wykorzystywania dla celów edukacyjnych i szkoleniowych.

Zastrzega się jednak, iż System będzie przez Zamawiającego wykorzystywany wyłącznie w celu realizacji wewnętrznych potrzeb Zamawiającego, zgodnie z przeznaczeniem i dokumentacją Systemu, w ramach dostępnych w nim funkcjonalności, bez prawa do dokonywania zmian, modyfikacji Systemu i bez możliwości jego rozpowszechniania albo udostępniania w jakiegokolwiek formie (odpłatnie lub nieodpłatnie) osobom trzecim, tj. osobom innym niż pracownicy Zamawiającego”.

26. Wykonawca wnosi o dostosowanie § 10 ust. 1 projektu umowy, aby jego postanowienia gwarantowały równość Stron, tj. o nadanie § 10 ust. 3 następującego brzmienia:

„Przed realizacją uprawnienia, o którym mowa w ust. 2 pkt 1 niniejszego paragrafu Wykonawca jest zobowiązany wyznaczyć Zamawiającemu nie krótszy niż 14-dniowy termin na usunięcie naruszenia. Przed realizacją uprawnienia, o którym mowa w ust. 1 niniejszego paragrafu Zamawiający jest zobowiązany wyznaczyć Wykonawcy nie krótszy niż 14-dniowy termin na usunięcie naruszenia”.

Odpowiedzi:

Ad. 1, 2, 4, 5, 6, 8, 10, 11, 22, 23. Zamawiający dopuszcza zaproponowane rozwiązanie/ system.

Ad. 3. Wymagany jest dostęp do projektu ustaw co najmniej z poziomu całego aktu prawnego.

Ad. 7, 9, 12, 17, 18, 19, 20, 21. Zamawiający nie dopuszcza takiego rozwiązania/ systemu.

Ad. 13, 14, 15. Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację projektowanego par. 3 ust. 16 umowy, ale w sposób zgodny z załącznikiem do niniejszego pisma.

Ad. 16, 25, 26. Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację projektowanych postanowień umowy, zgodnie z załącznikiem do niniejszego pisma.

Ad. 24. Zamawiający potwierdza, z zastrzeżeniem, że nie będzie udostępniany osobom innym niż pracownicy Zamawiającego lub innym osobom niż osoby podległe Zamawiającemu.