

Poznań, dnia 15.02.2023
EZ/350/2/2023/181

Wg rozdzielnika

Do wszystkich uczestników i zainteresowanych postępowaniem o zamówienie publiczne

Dotyczy: 2/2023 Zakup i dostawa cytostatyków

Wielkopolskie Centrum Onkologii uprzejmie informuje, iż wpłynęły pytania do Specyfikacji Warunków Zamówienia. Zamawiający, na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), **udziela odpowiedzi** na pytania:

PYTANIE

Do §2 ust. 5 wzoru umowy: Prosimy o modyfikację treści §2 ust. 5, poprzez skonkretyzowanie granicznych wartości dla poszczególnych pozycji asortymentowych, jakie Zamawiający zamierza zrealizować, np. poprzez podanie, że zmiany ilości produktów określonych w formularzu asortymentowo – cenowym mogą ulec zmniejszeniu lub zwiększeniu w granicach +/- 20%, przy czym przez takie sformułowanie Zamawiający będzie rozumiał możliwość zamówienia o 20% mniejszych lub o 20% większych ilości, każdego z zamówionych asortymentów. Aktualna treść §2 ust. 5 wzoru umowy jest na tyle ogólny i nieprecyzyjny, że na jego podstawie wykonawcy nie są w stanie określić faktycznej wielkości przedmiotu zamówienia w zakresie jego poszczególnych pozycji asortymentowych, a tym samym nie są w stanie dokonać prawidłowej kalkulacji cen na potrzeby składanej oferty. Po pierwsze, wyjaśnić należy, że na podstawie art. 433 pkt 4 w zw. art. 99 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (PZP) powyższy zapis należy uznać jako postanowienie abuzywne, w sposób rażąco naruszające równowagę stron i dając Zamawiającemu uprawnienie do jednostronnego kształtowania zasad realizacji zamówienia, w szczególności poprzez każdorazowe dowolne ograniczenia wielkości zamówienia w zakresie poszczególnych pozycji asortymentowych. Skoro bowiem, treść przywołanego art. 433 pkt 4 mówi wprost, że „projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez Zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron”, to Zamawiający jest zobowiązany do określenia tych minimalnych wartości w sporządzonym przez siebie opisie przedmiotu zamówienia. Po drugie, zamawiający przyznając sobie uprawnienie do zamawiania ilości większych niż określone w opisie przedmiotu zamówienia, a następnie w umowie przetargowej, bez względu na zastosowane nazewnictwo, zastrzega sobie de facto prawo opcji. Zgodnie z regulacją art. 441 ust. 1 oraz ust. 2 PZP, aby skutecznie zastrzec prawo opcji, Zamawiający bezwzględnie zobowiązany jest opisać je w postaci zrozumiałych, precyzyjnych i jednoznacznych postanowień, a tym samym spełnić łącznie trzy wskazane przez ustawodawcę przesłanki: określić rodzaj i maksymalną wielkość opcji oraz określić okoliczności skorzystania z niej, a przy tym nie może za pomocą opcji doprowadzić do modyfikacji ogólnego charakteru umowy. Spośród wyżej wymienionych warunków, Zamawiający szczególnie zaniedbał obowiązek ustalenia górnej granicy wprowadzonego prawa opcji, pozostawiając w tym zakresie sobie (i tylko sobie) zupełną dowolność. Biorąc więc pod uwagę dosadne brzmienie ust. 2 (art. 441 PZP), nawet jeśli Zamawiający, w trakcie realizacji umowy przetargowej, podejmie próbę skorzystania z tak dalece niedookreślonego i nieprawidłowo skonstruowanego prawa opcji, to taka

czynność, jako dokonana z naruszeniem art. 441 ust. 1 podlegała będzie unieważnieniu, a Wykonawca nie będzie miał żadnego obowiązku zrealizowania jej.

ODPOWIEDŹ

Nie, zamawiający nie widzi konieczności wprowadzenia zmian w umowie.

PYTANIE

Do §2 ust. 6 wzoru umowy prosimy o dodanie słów: „przy czym zgoda na przedłużenie okresu obowiązywania umowy musi zostać wyrażona przez Wykonawcę.”.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający zmienia zapis - w §2 ust. 6 – po słowach „Zamawiający przewiduje” - wprowadza się zapis „za obopólną zgodą”

Prawidłowa treść pkt 6 w §2

6. Zamawiający przewiduje za obopólną zgodą możliwość przedłużenia okresu obowiązywania niniejszej umowy począwszy od końcowego dnia okresu, na który zawarta została umowa, wskazanego w § 2 ust. 2 umowy, z zachowaniem tych samych warunków, w przypadku, gdy ilość asortymentu będącego przedmiotem umowy wskazana w specyfikacji warunków zamówienia, nie zostanie wyczerpana w okresie, na który zawarta została niniejsza umowa. Okres obowiązywania umowy nie może łącznie przekroczyć 48 miesięcy od dnia jej zawarcia.

PYTANIE

Do §4 ust. 3 w związku z zapisem §4 ust. 2 projektu umowy: Prosimy o dopisanie do §4 ust. 3 projektu umowy następującej treści: "Dostawy produktów z krótszym terminem ważności mogą być dopuszczone w wyjątkowych sytuacjach i każdorazowo zgodę na nie musi wyrazić upoważniony przedstawiciel Zamawiającego."

ODPOWIEDŹ

Tak, Zamawiający wyraża zgodę - poniżej nowy zapis ust 3 w § 4

§ 4 ust 3. Strony zgodnie postanawiają, że okres ważności dostarczanego przez Wykonawcę asortymentu jest równy określone przez producenta okresowi przydatności tego asortymentu do stosowania. Dostawy produktów z krótszym terminem ważności mogą być dopuszczone w wyjątkowych sytuacjach i każdorazowo zgodę na nie musi wyrazić upoważniony przedstawiciel Zamawiającego.

PYTANIE

Do §9 ust. 4 lit. i) projektu umowy: Czy w przypadku wstrzymania produkcji lub wycofania z obrotu przedmiotu umowy i braku możliwości dostarczenia zamiennika leku w cenie przetargowej (bo np. będzie to raziło raziącą startą dla Wykonawcy), Zamawiający wyrazi zgodę na sprzedaż w cenie zbliżonej do rynkowej lub na wyłączenie tego produktu z umowy bez konieczności ponoszenia kary przez Wykonawcę?

ODPOWIEDŹ

Nie, zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

PYTANIE

Do §5 ust. 13 wzoru umowy: Prosimy o zmianę treści §5 ust. 13 lit. a) wzoru umowy poprzez usunięcie postanowienia ustanawiającego, że każda ze Stron może wystąpić do drugiej Strony z żądaniem dokonania zmiany wysokości Ceny Umowy należnej Wykonawcy, wraz z uzasadnieniem zawierającym w szczególności szczegółowe wyliczenie całkowitej kwoty, o jaką Cena Umowy powinna ulec zmianie, oraz wskazaniem daty, od której nastąpiła bądź nastąpi zmiana wysokości kosztów wykonania Umowy uzasadniająca zmianę wysokości Ceny Umowy należnej Wykonawcy jeżeli ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia ulegną zmianie o co najmniej 10 % w stosunku do cen z momentu zawarcia umowy; poprzez zastąpienie go postanowieniem przewidującym, że wartość ww. poziomu zmiany cen wyniesie 5%, albowiem ww. postanowienie narusza zasadę ekwiwalentności świadczeń stron oraz postulat równomiernego rozłożenia ryzyka kontraktowego.

Uzasadniając powyższe w pierwszej kolejności wskazać należy, że §5 ust. 13 lit. a) wzoru umowy, ustanawiający poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów uprawniający strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia na 10%, w żadnym stopniu nie zapewnia ekwiwalentności świadczeń stron umowy oraz nie niweluje ryzyk związanych ze zmianą kosztów wykonania zamówienia publicznego, co przy aktualnym poziomie inflacji nieuchronnie prowadzi do uznania, że narusza on istotę waloryzacji, zasady uczciwej konkurencji oraz postulat równego traktowania stron stosunku zobowiązaniowego. Przy obecnym kształcie ww. postanowienia Wykonawca musi zatem z góry założyć, że w przypadku wzrostu kosztów realizacji umowy np. o 9% (co stanowi dużą wartość, zwłaszcza uwzględniając niskie marże w zamówieniach publicznych) jego wynagrodzenie nie zostanie zwiększone. Tak znaczne ograniczenie możliwości waloryzacji wynagrodzenia w umowie jest przejawem nadużycia przez Zamawiającego dominującej pozycji w postępowaniu, w związku z czym kwestionowane postanowienie winno zostać zmienione w zaproponowany sposób. W tym miejscu – celem uzupełnienia treści uprzednio złożonego pytania – wskazujemy, że powyższy zarzut odnieść można również do §5 ust. 13 lit. d) wzoru umowy, który także jawi się jako naruszający zasadę ekwiwalentności świadczeń stron oraz postulat równomiernego rozłożenia ryzyka kontraktowego. Dopiero zwiększenie maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia Wykonawcy do 50% uznać będzie można za wystarczające dla zapewnienia równowagi kontraktowej stron. Jednocześnie prosimy o dodanie zastrzeżenia – w ślad za uprzednio złożonym zapytaniem - że w przypadku gdy strony nie dojdą do porozumienia w zakresie zmiany wynagrodzenia Wykonawcy w oparciu o §5 ust. 13 wzoru umowy, zarówno Wykonawca jak i Zamawiający nabędą uprawnienie do rozwiązania w tej części umowy, za porozumieniem stron, z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia, bez obowiązku ponoszenia z tego tytułu kar umownych.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisów z 10% na 5%.

PYTANIE

Dotyczy § 6 ust. 1 pkt. b) i c) oraz ust. 3 wzoru umowy – kary umowne Czy Zamawiający zgodzi się w § 6 ust. 1 pkt. b) i c) oraz ust. 3 wzoru umowy na zmianę kary umownej wynoszącej 5 % łącznej wartości brutto umowy na karę wynoszącą 5% wartość brutto niezrealizowanej części umowy? Mając na uwadze wytyczne UZP i wypracowane stanowisko KIO w którym określając wysokość kar umownych, Zamawiający powinien kierować się zdrowym rozsądkiem. Zbyt restrykcyjne kary umowne w połączeniu z wynikającą z ustawy o finansach publicznych koniecznością ich dochodzenia przez zamawiającego może prowadzić nie tylko do negatywnych konsekwencji dla wykonawcy, ale być powodem niemożności zrealizowania zamówienia. Powyższy zapis w brzmieniu przewidującym karę umowną zamówienia również prawidłowo zrealizowanego pozostaje w sprzeczności funkcją kary umownej określonej przez przepisy kodeksu cywilnego.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany. Należy wskazać, że wysokość kar ustanowiona została na optymalnym poziomie, w związku z czym jakakolwiek zmiana będzie niekorzystna dla zamawiającego. Z uwagi na dysponowanie przez Zamawiającego środkami publicznymi oraz prowadzenie działalności mającej na celu ochronę zdrowia i życia pacjentów zasadne jest pozostawienie kar na dotychczasowym poziomie, co ma na celu dyscyplinowanie Wykonawcy i zapewnienie ochrony zamawiającego. Kary dla Zamawiającego i Wykonawcy zostały ustalone na takim samym poziomie.

PYTANIE

Dotyczy § 4 ust. 2 i 3 wzoru umowy – termin ważności Czy Zamawiający zgodzi się na skrócenie minimalnego terminu ważności dostarczanych produktów leczniczych w pakiecie nr 11 do 6 miesięcy? Biorąc pod uwagę fakt, że Zamawiający przewiduje dostawy sukcesywnie, zgodnie z bieżącym zapotrzebowaniem i Szpital nie buduje sobie zapasów, 6 miesięczny termin ważności wydaje się być wystarczający. Jeśli nie to czy Zamawiający wyrazi zgodę na możliwość dostarczenia produktów z terminem ważności krótszym niż wymagany za uprzednią zgodą Zamawiającego dla pakietu nr 16?

ODPOWIEDŹ

Zamawiający wyraża zgodę na dostawę preparatu z terminem ważności krótszym niż wymagany za uprzednią zgodą Zamawiającego.

PYTANIE

Dotyczy § 4 ust. 2 i 3 wzoru umowy – termin ważności Czy Zamawiający zgodzi się na skrócenie minimalnego terminu ważności dostarczanych produktów leczniczych w pakiecie nr 11 do 6 miesięcy? Biorąc pod uwagę fakt, że Zamawiający przewiduje dostawy sukcesywnie, zgodne z bieżącym zapotrzebowaniem i Szpital nie buduje sobie zapasów, 6 miesięczny termin ważności wydaje się być wystarczający. Jeśli nie to czy Zamawiający wyrazi zgodę na możliwość dostarczenia produktów z terminem ważności krótszym niż wymagany za uprzednią zgodą Zamawiającego dla pakietu nr 11?

ODPOWIEDŹ

Zamawiający wyraża zgodę na dostawę preparatu z terminem ważności krótszym niż wymagany za uprzednią zgodą Zamawiającego.

PYTANIE

Dotyczy pakietu nr 8

Czy Zamawiający dopuści możliwość dostawy innej dawki leków w ramach zawartej umowy, w związku z objęciem refundacją nowej dawki i pod warunkiem, że cena 1 mg nowej dawki jest tożsama z ceną 1 mg leku objętego umową? Dostępność wielu dawek pozwoli bowiem na optymalizację kosztów podczas leczenia oraz lepszą opiekę nad pacjentami.

Uzasadnienie

Zamawiający w zadaniu określił produkt leczniczy Atezolizumab 1200mg koncentrat do sporządzania roztworu do infuzji (Tecentriq 1200 mg).

Informujemy, iż produkt leczniczy Tecentriq 840 mg również znajduje się w wykazie refundowanych leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych od dnia 1 stycznia 2023 r.

Produkt leczniczy Tecentriq 840 mg stosowany jest w programie lekowym B.6.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie wyraża zgody i nie dopuszcza powyższego.

PYTANIE

Dotyczy wzoru umowy

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji par. 6 ust. 1 pkt b) i c) w ten sposób, że:

1. Wykonawca zobowiązuje się do zapłaty na rzecz Zamawiającego kar umownych w przypadku:
 - b) Nieuzasadnionego zerwania niniejszej umowy, przez co strony rozumieją w szczególności zaprzestanie przez Wykonawcę sprzedaży i dostarczania asortymentu będącego przedmiotem umowy lub wykonywania innych obowiązków wynikających z postanowień niniejszej umowy, Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości 5 % wartości niezrealizowanej umowy brutto.
 - c) Odstąpienia od umowy przez Zamawiającego ze skutkiem natychmiastowym w przypadku określonym w § 9 ust.2 umowy Wykonawca zapłaci na rzecz Zamawiającego karę umowną w wysokości 5 % wartości niezrealizowanej umowy brutto.

Uzasadnienie

Zdaniem Wykonawcy niewłaściwym są postanowienia Umowy, w których kara umowna naliczana jest od kwoty zamówienia stanowiący przedmiot niniejszej umowy co może skutkować obciążeniem Wykonawcy nadmiernym i niewspółmiernie wysokim ryzykiem gospodarczym w stosunku do naruszonych postanowień Umowy. Kara umowna ma pełnić funkcję mobilizującą wykonawcę do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia oraz funkcję odszkodowawczą, jeżeli wykonawca wykona przedmiot umowy nieterminowo lub w sposób nieprawidłowy.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany. Należy wskazać, że wysokość kar ustanowiona została na optymalnym poziomie, w związku z czym jakakolwiek zmiana będzie niekorzystna dla zamawiającego. Z uwagi na dysponowanie przez Zamawiającego środkami

publicznymi oraz prowadzenie działalności mającej na celu ochronę zdrowia i życia pacjentów zasadne jest pozostawienie kar na dotychczasowym poziomie, co ma na celu dyscyplinowanie Wykonawcy i zapewnienie ochrony zamawiającego. Kary dla Zamawiającego i Wykonawcy zostały ustalone na takim samym poziomie.

PYTANIE

Czy Zamawiający w par. 2.6 zamiast 48 miesięcy wpisze 15 miesięcy? Wykonawca nie może zobowiązać się do dostarczania przedmiotu umowy w okresie o 400% dłuższym, niż pierwotnie zakładany, na tych samych warunkach i po tej samej cenie. Zapis taki nie pozwala na rzetelne skalkulowanie ceny produktów, ani nawet na ocenę, czy oferta będzie w ogóle wykonalna, zważywszy na horyzont czasowy 4 lat dostaw. Zapis ten zmierza także do obejścia zapisu o minimalnym wolumenie zamówień, gdyż Zamawiający zamiast zrealizować zakładaną minimalną wartość umowy w ciągu 1 roku ma na to cztery lata.

ODPOWIEDŹ

Zamawiający nie zobowiązał w paragrafie 2 do przedłużenia umowy na okres do maksymalnych 48 miesięcy czyli do maksymalnego terminu przewidzianego przez ustawę. Jest to jedynie możliwość dana Zamawiającemu i Wykonawcy, na którą ewentualnie mogą ale nie muszą się zgodzić.

PYTANIE

Czy Zamawiający wykreśli par. 4.8? Zapis o 'odmowie przyjęcia towaru' jest niczym innym, jak zgłoszeniem reklamacji, zatem wówczas zastosowanie winien mieć tryb wskazany w par. 4.1-4.7. Nie ma podstaw dwutorowego procesu reklamacji – zgłaszanych zgodnie z 4.1 lub dokonywanych poprzez odmowę przyjęcia i odesłanie towaru, tym bardziej, że w tym drugim przypadku Wykonawca nie ma możliwości ustosunkowania się do reklamacji, co narusza przepisy KC. Jeśli odesłanie towaru będzie niezasadne, to Wykonawca poniesie koszty powtórnej dostawy bez żadnego uzasadnienia.

ODPOWIEDŹ

Reklamacja w praktyce dotyczy towaru przyjętego który po jego weryfikacji uznany jest za wadliwy i wówczas wszczyna się postępowanie reklamacyjne. Odmowa przyjęcia towaru dotyczy towaru uszkodzonego, niekompletnego, innego niż zamówiony.

Z poważaniem,