



Gdańsk, dnia 17 października 2023 r.

**Dyrektor  
Regionalnego Zarządu  
Gospodarki Wodnej  
w Gdańsku  
Państwowego  
Gospodarstwa Wodnego  
Wody Polskie**

GD.RUZ.4219.31.2023.4.IG  
(za potwierdzeniem odbioru)

## DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775) i art. 14 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1478), po rozpatrzeniu odwołania Józefa Drewna od decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gdańsku z dnia 30.06.2023 r. znak: GD.ZUZ.3.4210.608.2022.SP.PSz dotyczącej udzielenia Burmistrzowi Kartuz pozwoleń wodnoprawnych na wykonanie urządzenia wodnego, tj. wylotu kanalizacji deszczowej do rowu na terenie działki nr 53 obręb Pomieczyńska Huta, gmina Kartuzy oraz na usługę wodną – odprowadzanie wód opadowych i roztopowych pochodzących z terenu fragmentu drogi gminnej do rowu przebiegającego przez działkę nr 53 obręb Pomieczyńska Huta, gmina Kartuzy,

**orzekam**

### 1. uchylić punkt I.2 zaskarżonej decyzji i orzec w tym zakresie w pkt I.2: Bilans zlewni:

Urządzenie wodne	Zlewnia rzeczywista [ha]	Zlewnia zredukowana [ha]	Przepływ maksymalny [m <sup>3</sup> /s]	Średnia roczna ilość wód [m <sup>3</sup> /rok]	Współrzędne geodezyjne	Nr działki i obręb
Wylot W1	0,57223 ha	0,44364 ha	0,08137	3061,24	X: 6029038.7 Y: 6512062.5	Nr 53 obręb Pomieczyńska Huta

### 2. w pozostałym zakresie zaskarżoną decyzję utrzymać w mocy.

## Uzasadnienie

Krzysztof Puzdrowski działający w imieniu Burmistrza Kartuz wystąpił do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gdańsku z wnioskiem z dnia 26.08.2022 r. o udzielenie pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzenia wodnego, tj. wylotu kanalizacji deszczowej do rowu na terenie działki nr 53 obręb Pomieczyńska Huta, gmina Kartuzy oraz na usługę wodną – odprowadzanie wód opadowych i roztopowych pochodzących z terenu fragmentu drogi gminnej do rowu przebiegającego przez działkę nr 53 obręb Pomieczyńska Huta, gmina Kartuzy.

Decyzją znak GD.ZUZ.3.4210.608.2022.SP.PSz z dnia 30.06.2023 r. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gdańsku udzielił pozwolenia wodnoprawnego Burmistrzowi Kartuz na wykonanie urządzenia wodnego – wylotu kanalizacji deszczowej do rowu na terenie działki nr 53 obręb Pomieczyńska Huta, gmina Kartuzy oraz na usługę wodną obejmującą odprowadzanie wód opadowych i roztopowych pochodzących z fragmentu drogi gminnej w Pomieczyńskiej Hucie do rowu przebiegającego przez działkę nr 53 obręb Pomieczyńska Huta, gmina Kartuzy.

Pismem z dnia 11.07.2023 r. (data stempla pocztowego: 18.07.2023 r.) Józef Drewa złożył odwołanie od rzeczowej decyzji. Skarżący nie zgadza się na lokalizowanie planowanej inwestycji na jego działce, bowiem w jego ocenie istnieje ryzyko jej zanieczyszczenia. Odwołujący się zaznacza, że w punkcie II zaskarżonej decyzji nałożone na Burmistrza Kartuz obowiązki są ogólne, nie pozwalające na weryfikację i egzekwowanie. Skarżący wskazał, że w zaskarżonej decyzji brak jest informacji czy Burmistrz Kartuz wywiązuje się z obowiązków z dotychczas wydanych pozwoleń wodnoprawnych. Ponadto skarżący wskazuje, że przedsięwzięcie zlokalizowane jest w zlewni oznaczonej kodem RW20001047612 (Dębica), której ocenę nieosiągnięcia celów środowiskowych oznaczono jako „zagrożoną.”

Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gdańsku działając zgodnie z art. 133 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego przekazał odwołanie wraz z aktami sprawy do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Gdańsku.

Po przeanalizowaniu akt przedmiotowej sprawy ustalono, co następuje:

Odwołanie zostało wniesione w terminie.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W postępowaniu odwoławczym organ II instancji nie jest związany granicami odwołania i jest obowiązany orzec co do całości rozstrzygnięcia zawartego w zaskarżonej decyzji, co potwierdza orzecznictwo, m.in. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 29.10.2004r. sygn. akt: I SA 768/03 – „zgodnie z zasadą dwuinstancyjności organ odwoławczy jest obowiązany merytorycznie sprawę rozpoznać na nowo w jej całokształcie. Oznacza to, że organ odwoławczy nie jest związany granicami odwołania i obowiązany jest orzec co do całości rozstrzygnięcia zawartego w zaskarżonej decyzji. Pozostawiając sprawę nierozpoznaną w pełnym zakresie organ odwoławczy dopuszcza się rażącego naruszenia przepisu art. 16 § 1 K.p.a.”.

Analiza akt sprawy wykazała, że Krzysztof Puzdrowski działający w imieniu Burmistrza Kartuz zwrócił się z wnioskiem do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gdańsku o udzielenie pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzenia wodnego, tj. wylotu kanalizacji deszczowej do rowu na terenie działki nr 53 obręb Pomieczyska Huta, gmina Kartuzy oraz na usługę wodną – odprowadzanie wód opadowych i roztopowych pochodzących z terenu fragmentu drogi gminnej do rowu przebiegającego przez działkę nr 53 obręb Pomieczyska Huta, gmina Kartuzy.

Art. 403 ustawy Prawo wodne, wskazuje co powinna zawierać treść pozwolenia wodnoprawnego i w dostosowaniu do rodzaju działalności dane pozwolenie wodnoprawne powinno zawierać odrębne ustalenia. Zgodnie z art. 403 ust. 6 pkt 1 - 6 ustawy Prawo wodne, jeżeli jest to konieczne dla szczegółowego określenia warunków i zakresu korzystania z wód, utrzymywania wód lub projektowania, wykonywania, lub utrzymywania urządzeń wodnych, lub uprawnień osób trzecich, w pozwoleniu wodnoprawnym można dodatkowo ustalić inne obowiązki. Nałożenie obowiązków związanych z uprawnieniami zawartymi w pozwoleniu wodnoprawnym musi być uzasadnione i udokumentowane w aktach sprawy. Biorąc pod uwagę zarzuty skarżącego, organ odwoławczy pismem znak GD.RUZ.4219.31.2023.2.IG z dnia 31.08.2023 r. na podstawie art. 136 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, wezwał Burmistrza Kartuz do wykazania czy wywiązuje się z obowiązków wynikających z dotychczas wydanych pozwoleń wodnoprawnych. W odpowiedzi na ww. wezwanie Krzysztof Puzdrowski, pełnomocnik Burmistrza Kartuz zaznaczył, iż wywiązuje się z obowiązków utrzymywania w odpowiednim stanie urządzeń wodnych. Nadmienił również, że wody opadowe i roztopowe są zagospodarowane w sposób zgodny z wszelkimi normami i wymogami prawa wodnego. Tut. organ odwoławczy zaznacza, że strony postępowania mają prawo do zgłaszania uwag oraz wniosków w toku postępowania, niemniej jednak to na organie prowadzącym postępowanie ciąży obowiązek analizy, czy dane wnioski są uzasadnione i czy zostaną ostatecznie uwzględnione w postępowaniu, a nawet, czy zostaną odzwierciedlone w treści decyzji.

W odwołaniu skarżący zacytował fragment decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gdańsku, że przedsięwzięcie zlokalizowane jest w zlewni oznaczonej kodem RW20001047612 (Dębica), której ocenę nieosiągnięcia celów środowiskowych oznaczono jako „zagrożoną.” Statutowym obowiązkiem

działalności Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie jest gospodarowanie wodami zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju, a w szczególności kształtowanie i ochrona zasobów wodnych oraz zarządzanie zasobami wodnymi. Zgodnie z art. 316 ustawy Prawo wodne, planowanie w gospodarowaniu wodami służy programowaniu i koordynowaniu działań mających na celu:

- 1) osiągnięcie lub utrzymanie dobrego stanu wód oraz ekosystemów zależnych od wód, a także ochronę, poprawę i zapobieganie dalszemu pogarszaniu stanu ekosystemów wodnych, lądowych i terenów podmokłych;
- 2) poprawę stanu zasobów wodnych;
- 3) promowanie zrównoważonego korzystania z wód opartego na długoterminowej ochronie dostępnych zasobów wodnych;
- 4) zmniejszanie ilości wprowadzanych do wód lub do ziemi substancji i energii mogących negatywnie oddziaływać na wody;
- 5) poprawę ochrony przeciwpowodziowej oraz przeciwdziałanie skutkom suszy;
- 6) osiągnięcie celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz w art. 61.

Obecnie wody opadowe i roztopowe z przedmiotowej drogi w całości spływają w sposób niezorganizowany (powierzchniowo) do naturalnego odbiornika znajdującego się na działce nr 53, która należy do skarżącego. W ocenie tut. organu odwoławczego, zagospodarowanie wód opadowych i roztopowych z przedmiotowego odcinka drogi przyczyni się do poprawy jakości odprowadzanych wód znajdujących się w odbiorniku z uwagi na fakt, iż planowana inwestycja przewiduje ich podczyszczanie w separatorze z substancji zanieczyszczających (zawiesiny ogólnej i substancji ropopochodnych), co może korzystnie wpłynąć na osiągnięcie celów środowiskowych dla jednolitej części wód. Ponadto zaznaczyć należy, iż wnioskodawca w punkcie III zaskarżonej decyzji został zobowiązany do przeglądów, konserwacji, jak i regularnego usuwania osadów czy zanieczyszczeń z urządzeń podczyszczających. Nie można więc zgodzić się ze skarżącym, że nałożone obowiązki są ogólne i niepozwalające na weryfikację i egzekucję. Podkreślić należy, że w przypadku zmiany celu i zakresu korzystania z wód lub warunków wykonywania uprawnień ustalonych w pozwoleniu wodnoprawnym, pozwolenie wodnoprawne można cofnąć lub ograniczyć bez odszkodowania (art. 415 ustawy Prawo wodne).

Na mocy art. 401 ust. 1 ustawy Prawo wodne, stroną postępowania w sprawach dotyczących pozwoleń wodnoprawnych jest wnioskodawca oraz podmioty, na które będzie oddziaływać zamierzone korzystanie z wód, lub podmioty znajdujące się w zasięgu oddziaływania planowanych do wykonania urządzeń wodnych. Natomiast podkreślenia wymaga fakt, iż pozwolenie wodnoprawne nie rodzi praw do nieruchomości i urządzeń wodnych koniecznych do jego realizacji oraz nie narusza prawa własności i uprawnień osób trzecich przysługujących wobec tych nieruchomości i urządzeń (art. 393 ust. 4 ustawy Pw). Zgodnie z wyrokiem WSA w Szczecinie z 1.03.2023 r., II SA/Sz 836/22, cyt.: „Pozwolenie wodnoprawne stanowi jedynie zgodę władzy publicznej na podjęcie działań wskazanych we wniosku inwestora. Pozwolenie wodnoprawne można uzyskać dla przedsięwzięcia położonego na cudzym gruncie lub obiekcie bez zgody właściciela, a nawet wbrew jego woli. (...) Inwestor bez zgody właściciela nie będzie jednak mógł korzystać z urządzeń, czy też wejść na daną nieruchomość.” Udzielane na wniosek strony pozwolenie wodnoprawne stanowi jedynie uprawnienie i nie daje dalej idących uprawnień do nieruchomości i urządzeń, za pomocą których realizuje się uprawnienia wynikające z tego pozwolenia. Oznacza to, że wnioskodawca może starać się o pozwolenie wodnoprawne przed uzyskaniem prawa do nieruchomości, a podmiot ubiegający się o pozwolenie wodnoprawne przed wydaniem decyzji w tym przedmiocie nie ma obowiązku legitymowania się tytułem do tej nieruchomości.

Należy zauważyć, że zgodnie z zasadą przekonywania wyrażoną w art. 11 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego oraz pogłębiania zaufania obywateli do władzy publicznej wyrażoną w art. 9 ww. ustawy, przesłanki, którymi kieruje się organ wydający rozstrzygnięcie powinny zostać wykazane.

Zgodnie z art. 409 ust. 6 pkt 1-6 ustawy Prawo wodne, operat, na podstawie którego wydaje się pozwolenie wodnoprawne na odprowadzanie do wód lub do urządzeń wodnych - wód opadowych lub roztopowych, ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzania opadów atmosferycznych albo w systemy kanalizacji zbiorczej w granicach administracyjnych miast, oprócz odpowiednich danych, o których mowa w ust. 1 i 2, zawiera m.in.: maksymalną ilość wód opadowych lub roztopowych odprowadzonych do wód wyrażoną w m<sup>3</sup>/s, czas wyrażony w dniach, kiedy następuje odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych do wód; średnią ilość wód opadowych lub roztopowych wyrażoną w m<sup>3</sup>/rok; powierzchnię rzeczywistą i zredukowaną zlewni odwadnianej przez każdy wylot; informację, czy wody opadowe lub roztopowe są ujmowane w system kanalizacji zbiorczej; ilość wód opadowych lub roztopowych odprowadzanych do systemów kanalizacji zbiorczej z terenów uszczelnionych wyrażoną w m<sup>3</sup>.

Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gdańsku wydając decyzję GD.ZUZ.3.4210.608.2022.SP.PSz z dnia 30.06.2023 r. w punkcie I.2 w bilansie zlewni błędnie wskazał: zlewnię rzeczywistą, zlewnię zredukowaną, przepływ maksymalny oraz średnią roczną ilość wód.

Organ II instancji zwraca uwagę na to, że zgodnie z art. 7 i art. 77 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, organy administracji publicznej są obowiązane w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy, a także z urzędu lub na wniosek stron podejmować wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Organ I instancji naruszył ww. przepisy, bowiem błędnie przyjął zlewnię rzeczywistą, zlewnię zredukowaną, przepływ maksymalny oraz średnią roczną ilość wód.

Tutejszy organ odwoławczy uznał, że na podstawie dokumentów zgromadzonych w postępowaniu w I instancji, można wydać rozstrzygnięcie w sprawie bez naruszenia zasady II instancyjności postępowania wynikającej z art. 15 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego. Postępowanie dotyczy wykonania urządzenia wodnego i odprowadzania wód opadowych i roztopowych za pomocą tego urządzenia. Jak wynika z akt sprawy zlewnia rzeczywista wynosi 0,57223 ha, zlewnia zredukowana wynosi 0,44364 ha, przepływ maksymalny 0,08137m<sup>3</sup>/s, a średnia roczna ilość wód 3061,24 m<sup>3</sup>/rok.

Biorąc powyższe pod uwagę, zaskarżoną decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gdańsku, działając zgodnie z art. 138 § 1 pkt 2 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, należało uchylić punkt I.2 i orzec w tym zakresie. W pozostałym zakresie zaskarżona decyzja nie narusza prawa. Dlatego też, orzeczono jak w sentencji.

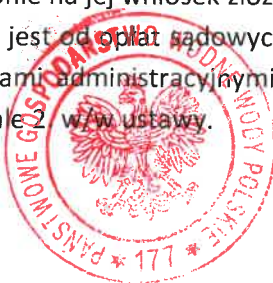
### **Pouczenie**

1. Niniejsza decyzja jest ostateczna.
2. Od niniejszej decyzji Stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku, złożona za pośrednictwem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia.
3. Wpis stały w sprawie skargi od decyzji Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku należy uiścić w wysokości 300 zł w kasie lub przelewem na konto bankowe Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku (§ 2 ust. 1 pkt 6a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, Dz.U. z 2003r., Nr 221, poz. 2193 ze zm.).
4. Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj. Dz. U. z 2018r. poz. 1302),

Nie mają obowiązku uiszczenia kosztów sądowych:

- 1) strona skarżąca działanie, bezczynność organu lub przewlekłe prowadzenie postępowania w sprawach:
  - a) z zakresu pomocy i opieki społecznej.

- b) dotyczących statusu bezrobotnego, zasiłków oraz innych należności i uprawnień przysługujących osobie bezrobotnej,
  - c) dotyczących chorób zawodowych, świadczeń leczniczych oraz świadczeń rehabilitacyjnych,
  - d) ze stosunków pracy i stosunków służbowych,
  - e) z zakresu ubezpieczeń społecznych,
  - f) z zakresu powszechnego obowiązku obrony,
  - g) udzielania cudzoziemcom ochrony,
  - h) dotyczących dodatków mieszkaniowych;
- 2) prokurator, Rzecznik Praw Obywatelskich i Rzecznik Praw Dziecka;
  - 3) kurator strony wyznaczony przez sąd orzekający lub przez sąd opiekuńczy dla danej sprawy;
  - 4) strona, której przyznane zostało prawo do pomocy w postępowaniu przed sądem administracyjnym (prawo pomocy), w zakresie określonym w prawomocnym postanowieniu o przyznaniu tego prawa.
- § 2. Nie mają obowiązku uiszczania opłat sądowych organizacje pożytku publicznego, działające na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w sprawach własnych, z wyjątkiem spraw dotyczących prowadzonej przez te organizacje działalności gospodarczej, a także organizacje pozarządowe oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2014 r. poz. 1118, 1138 i 1146) w sprawach własnych dotyczących realizacji zleconego zadania publicznego na podstawie przepisów o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
5. Prawo pomocy może być przyznane stronie na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi). Informacje dotyczące prawa pomocy znajdują się w Dziale V. Rozdziale 3. Oddziale 2 w/w ustawy.



Z-UP DYREKTORA

Marek Sobocki  
Z-ca Dyrektora

Otrzymują:

- 1. Pełnomocnik - Krzysztof Puzdrowski, ul. Spacerowo 12, 83-322 Borowo;
- 2. Józef Drewa, ul. Sianowska 84, 83-305 Małowo;
- 3. Małgorzata Drewa, Małowo 34, 83-305 Małowo;
- 4. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gdańsku, al. Grunwaldzka 184, 80-266 Gdańsk;
- 5. a/a RUZ PGW Wody Polskie RZGW w Gdańsku.