

Siemens Healthcare Sp. z o.o., Żupnicza 11, 03-821 Warszawa, Poland

Nazwisko  
Dział

Agata Próchnicka  
HC EMEA CEET POL FI BO

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
**ul. Postępu 17a**  
**02-676 Warszawa**

Telefon  
E-mail

+48 604 668 425  
dzp.pl@siemens-healthineers.com

Nasz znak

BIE2010A

Data

09.10.2023

**Odwołujący:**

Siemens Healthcare Sp. z o.o.  
ul. Żupnicza 11  
03-821 Warszawa

KRS: 0000544569

NIP 113-28-85-680

Tel. +48 604 668 425

e-mail [dzp.pl@siemens-healthineers.com](mailto:dzp.pl@siemens-healthineers.com)

**Zamawiający:**

Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej  
w Ostrowie Wielkopolskim.  
ul. Limanowskiego 20/22  
63-400 Ostrów Wielkopolski

dostęp do dokumentacji postępowania:

<https://platformazakupowa.pl/transakcja/803042>

**Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.  
Dostawa rezonansu magnetycznego ze stacją opisową wraz z adaptacją pomieszczeń.  
Oznaczenie sprawy: FDZP.226.31.2023**

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w DZUUE 2023/S 154-486687 dnia 11.08.2023

Wartość zamówienia powyżej progów UE.

## ODWOŁANIE

Działając w imieniu i na rzecz wykonawcy Siemens Healthcare Sp. z o.o. na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, z późn. zm.) niniejszym wnoszę odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

Siemens Healthcare Sp. z o.o.  
Prezes Zarządu: Joanna Maria Miłachowska

ul. Żupnicza 11  
03-821 Warszawa  
Polska

Tel.: +48 (22) 510-14-02/03/04  
Fax: +48 (22) 510-14-21  
siemens-healthineers.com/pl/

1. **wyborze jako oferty najkorzystniejszej** oferty Wykonawcy Partner4Medicine Sp. z o.o. (dalej jako „P4M”),
2. **zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy P4M**, pomimo, że wykonawca ten złożył w postępowaniu ofertę w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji,
3. **zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy P4M**, pomimo, że jej treść pozostaje niezgodna z treścią SWZ,

co przy uwzględnieniu danych zawartych w ofercie Odwołującego i postanowień SWZ **ma bezpośredni wpływ na wybór oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu**, o czym Odwołujący dowiedział się z zawiadomienia **o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 04.10.2023 r.**

Uwzględniając powyższe, **wniesienie odwołania w dniu 09.10.2023 r.** zostało dokonane z zachowaniem ustawowego terminu.

Zaskarżonym czynnościami Zamawiającego **zarzucam naruszenie następujących przepisów Pzp:**

1. **naruszenie art. 239 ust. 1 Pzp** poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy **P4M**, w sytuacji gdy oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona,
2. **naruszenie art. 16 pkt 1, art. 17 ust. 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 7) PZP w zw. z art. 3 ust. 1 i art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji** (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233), poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę **P4M** pomimo, że została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w zakresie informacji zawartych w p. 21 załącznika nr 1 do SWZ.
3. **naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp** poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy **P4M** pomimo, że pozostaje niezgodna z treścią SWZ.

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty na podstawie art. 554 ust. 1 i 3 Pzp **wnoszę o:**

- merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego Odwołania,
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji Postępowania -na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem,

a także o:

1. **unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej** jako obciążonej wadą mającą wpływ na wynik Postępowania,
2. **odrzucenie oferty wykonawcy P4M** w związku z wystąpieniem wyżej wskazanych podstaw odrzucenia,
3. **dokonanie ponownej oceny i badania ofert** oraz wyboru oferty najkorzystniejszej.

#### **Termin na wniesienie odwołania**

Zamawiający zawiadomił Odwołującego o wyborze oferty najkorzystniejszej w informacji przekazanej w dniu **04.10.2023r.**, wobec czego termin określony w Pzp został zachowany.

#### **Interes prawny we wniesieniu odwołania**

Oferta Odwołującego zgodnie z rankingiem ofert zawartym w treści zawiadomienia o rozstrzygnięciu postępowania została uplasowana na drugiej pozycji rankingowej przy dwóch złożonych ofertach.

Uwzględnienie odwołania i unieważnienie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy P4M oraz jej odrzucenie ma bezpośredni wpływ na wynik postępowania oraz możliwość uzyskania zamówienia przez Odwołującego.

W konsekwencji nie budzi wątpliwości, że interes prawny Odwołującego w uzyskaniu zamówienia w tym Postępowaniu doznał uszczerbku, a tym samym Odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraconych zysków z realizacji umowy zawartej z Zamawiającym.

## Uzasadnienie

### I. Zaoferowany przedmiot zamówienia nie spełnia wymogów SWZ

W pkt 21 wykonawca Partner4Medicine wskazał jak niżej:

21.	Cewka wielokanałowa typu matrycowego przeznaczona do badań kręgosłupa, z automatycznym przesuwem stołu pacjenta sterowanym z protokołu badania, bez repozycjonowania pacjenta i przekładania lub przełączania cewek, posiadająca min. 24 kanały odbiorcze lub elementy obrazujące i pozwalająca na akwizycje równoległe typu ASSET, iPAT, SENSE, SPEEDER lub zgodnie z nomenklaturą producenta	Tak, 24-35 kanałów odbiorczych lub el. Obrazujących 0 – pkt ≥ 36 kanałów odbiorczych lub el. Obrazujących 2 pkt	Tak, dS HeadNeckSpine, 44 kanały
-----	--	---	----------------------------------

Z powyższego wynika, że oferta **nie spełnia wymogów granicznych**.

#### 1. Zaoferowany został **zestaw cewek** a nie **cewka**.

Z informacji podawanych przez producenta zaoferowanego sprzętu – Philips MR 5300 – wynika, że *dS HeadNeckSpine* to **zestaw cewek**, składający się z cewki *dS MSK Flex M* (cewka elastyczna do badań stawów, w rozmiarze średnim), cewki *dS Posterior* (cewka kręgosłupowa), cewki *dS Base* (dół cewki głowowej) oraz *dS Head top* (góra cewki głowowej)

Z informacji technicznych firmy Philips dla modelu MR 5300, zaoferowanego w postępowaniu:

Nazwa cewki	Pokrycie	Maks. liczba kanałów	Główne zastosowania	Obraz
dS HeadNeckSpine	45 cm (badanie głowy/szyi) 90 cm (badanie całego układu nerwowego)	23 (badanie głowy/szyi) 59 (badanie całego układu nerwowego)	Badania układu nerwowego i naczyń, badanie głowy, mózgu, całego układu nerwowego, całego kręgosłupa (CTL) (cewki dS MSK Flex M i dS Posterior)	

Jest to ewidentnie niezgodne z warunkiem granicznym postawionym w punkcie 21, gdzie Zamawiający wyraźnie wymagał zaoferowania **cewki**, a nie **cewki lub zestawu cewek**, jak to ma miejsce w innych punktach. Przykładowo w pkt 22 Zamawiający dopuszczał **zestaw cewek** i wyraźnie wskazywał to w opisie.

#### 2. Zaoferowane rozwiązanie **nie jest przeznaczone do badań kręgosłupa**.

Z informacji podawanych przez producenta zestaw *dS HeadNeckSpine* stanowi jedno z rozwiązań określanych mianem *dS Coil Solution*. Według producenta rozwiązania te są „zalecaną kombinacją cewek do konkretnego zastosowania MRI”.

Z zaoferowanego zestawu *dS HeadNeckSpine* **wyłącznie cewka dS Posterior jest ewidentnie przeznaczona do badań kręgosłupa**. Ani cewki *dS Base* i *dS Head top* (góra i dół cewki głowowej), ani tym bardziej *dS MSK Flex M* (cewka elastyczna do badań stawów, w rozmiarze średnim) nie służą do badań kręgosłupa.

#### 3. Cewka *dS Posterior* **nie spełnia wymagań granicznych**.

Z informacji producenta wynika, że cewka *dS Posterior* to cewka zabudowana w stole pacjenta i – jedyna w zaoferowanym zestawie – służy do badań kręgosłupa. Posiada ona jedynie 16 kanałów / elementów obrazujących, które przesuwają się pod

pacjentem podczas badania całego kręgosłupa. Tymczasem Zamawiający postawił wymóg graniczny na poziomie znacznie wyższym: 24.

#### 4. Podana wartość „44” kanałów jest niewłaściwa.

Podana w ofercie w pkt 21 wartość „44 kanały” dotyczy zatem **zestawu cewek** a nie jednej cewki, z którego tylko cewka *dS Posterior* jest przeznaczona do badań kręgosłupa.

Co więcej, podana wartość „44 kanały” zawiera także **wielokrotnie zliczaną** liczbę tych samych kanałów / elementów obrazujących cewki *dS Posterior*, które przesuwają się pod pacjentem podczas badania całego kręgosłupa.

W toku postępowania zadawane było pytanie dotyczące dokładnie tego aspektu i Zamawiający potwierdził, że taka sytuacja jest niedopuszczalna, udzielając poniższej odpowiedzi:

##### Pytanie 3. Dotyczy Zal. nr 1A pkt. 21.

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku zaoferowania cewki do badań kręgosłupa, w której elementy obrazujące przesuwają się pod pacjentem w trakcie badania, ocenie punktowej podlegać będzie wyłącznie liczba tych elementów (kanałów) w jednym położeniu ruchomej cewki, a nie wielokrotnie zsumowana liczba tych samych elementów (kanałów), przesuwanych do różnych pozycji. Poddawanie ocenie wielokrotnie sumowanej wartości tej samej cechy skutkowałooby uzyskaniem nieuprawnionej przewagi konkurencyjnej.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

Podsumowując, z dokumentacji postępowania wynika, że w pkt 21 załącznika nr 1 należało zaoferować **jedną cewkę**, przeznaczoną **do badań kręgosłupa** i dysponującą **minimum 24** kanałami / elementami obrazującymi.

Tymczasem Wykonawca zaoferował rozwiązanie niedopuszczone zapisami SWZ i odpowiedziami na pytania, a mianowicie:

- zaoferował **zestaw cewek** a nie cewkę, podczas gdy wymagana była cewka, nie zestaw cewek,
- zaoferował zestaw, który w pełni **nie jest przeznaczony do badań kręgosłupa**, co było wymogiem granicznym,
- podał liczbę kanałów / elementów obrazujących **niezgodną z wymaganiami**, bo odpowiadającą 1) sumie zestawu oraz 2) wielokrotnemu zliczaniu tych samych wartości, co było wykluczone przez Zamawiającego.

Zatem oferta wykonawcy Partner4Medicine złożona w powyższym postępowaniu nie spełnia postawionych w nim wymagań technicznych i podlega odrzuceniu.

## II. Oferta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie przewidział zastosowania fakultatywnych podstaw wykluczenia wykonawcy z postępowania o których mowa w art. 109 ust 1 pkt 10 Pzp. Powyższe nie oznacza jednak przyzwolenia i braku możliwości sankcjonowania podawania przez wykonawcę w ofercie parametrów oferowanego urządzenia w sposób wprowadzający w błąd. W ocenie Odwołującego tą okoliczność (nieprzewidzenia podstaw wykluczenia) stać się mogła przyczyną takiego podejścia Wykonawcy do przekazywanych Zamawiającemu w ofercie informacji.

Sam brak wskazania przez Zamawiającego fakultatywnych podstaw wykluczenia związanych z wprowadzeniem zamawiającego w błąd, nie zwalnia Zamawiającego z obowiązku należytej weryfikacji wszystkich oświadczeń składanych przez wykonawców w postępowaniu, tym bardziej jeśli to te oświadczenia wpływają na wynik danego postępowania, bo umożliwiają uzyskanie dodatkowych punktów w pozacenowym kryterium oceny ofert oraz potwierdzają spełnienie wymagań granicznych.

Nie można uznać, że jeżeli Zamawiający nie zastrzegł fakultatywnych podstaw wykluczenia związanych z wprowadzeniem w błąd, to nie ma instrumentów prawnych, aby wyeliminować ofertę wykonawcy przekazującego nierzetelne informacje w celu uzyskania zamówienia.

Zdaniem Odwołującego, właśnie eliminowaniu takich sytuacji służy przesłanka odrzucenia oferty zawarta w art. 226 ust. 1 pkt 7 PZP, związana ze złożeniem jej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, która zawsze jest stosowana, a nie tak jak w przypadku fakultatywnych przesłanek wykluczenia, wtedy gdy Zamawiający to przewidzi.

Wykonawca, który przekazując Zamawiającemu informacje niezgodne z rzeczywistością, uzyskał przewagę nad pozostałymi wykonawcami, doprowadzając do wyboru złożonej przez niego oferty jako najkorzystniejszej, co nie może zyskiwać aprobaty, a oferta złożona przez ww. Wykonawcę powinna zostać odrzucona jako złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

Podkreślenia wymaga, że **przesłanka odrzucenia oferty o której mowa w art. w art. 226 ust. 1 pkt 7 PZP, związana jest z samym faktem złożenia jej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.**

Jak słusznie wskazuje orzecznictwo Izby:

— KIO 192/22, wyrok z dnia 10 lutego 2022 r.

*Dla zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty określonej w art. 226 ust. 1 pkt 7 p.z.p., wystarczające jest działanie z zamiarem wpłynięcia na ranking ofert, bez względu na to, czy faktycznie działanie to doprowadziło to takich skutków. Nie ma zatem znaczenia okoliczność, że cena całkowita oferty Odwołującego była niższa. Bez znaczenia pozostaje też, czy nawet w sytuacji prawidłowego wydzielenia z tej ceny wynagrodzenia stałego, oferta Odwołującego i tak pozostałaby najkorzystniejsza. Wolą ustawodawcy jest bowiem wyciąganie konsekwencji wobec wykonawców już za samo ukierunkowanie ich działań na nieuczciwe praktyki, bez względu na to, na ile ostatecznie okazały się one skuteczne.*

Dla odrzucenia oferty w takim przypadku nie jest konieczne aby skutek takiej okoliczności – tj. podawania informacji wprowadzających w błąd w ramach kryterium oceny ofert musiało dojść do uzyskania zamówienia przez wykonawcę. **Sam fakt złożenia oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji automatycznie powoduje zaistnienie podstawy odrzucenia oferty.**

Odwołujący wskazuje, że zachowanie Wykonawcy w jego opinii wyczerpuje znamiona czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ust. 1 uznk.

Wykonawca, który celowo, rażąco niedbale, przekazuje Zamawiającemu informacje niezgodne z rzeczywistością (mając do nich całkowity dostęp, jako autoryzowany przedstawiciel/dystrybutor producenta oferowanego rezonansu), dążąc do uzyskania jak największej liczby punktów w kryterium oceny ofert, dopuszcza się niewątpliwie działania sprzecznego z prawem i dobrymi obyczajami. Jego jedynym celem jest uzyskanie zamówienia i wyeliminowanie - w sposób nieuczciwy - konkurencji, która przekazując informacje zgodne z prawdą nie ma szans na uzyskanie zamówienia.

Podkreślenia wymaga, że w postępowaniach jak przedmiotowe, różnice punktowe w ofertach są marginalne, czasami sięgające kilku miejsc po przecinku – w aktualnym postępowaniu jest podobnie. To potwierdza, że wykonawca składając ofertę **deklarując dodatkowo punktowane parametry zawsze może wpłynąć na wynik postępowania nie znając w szczególności ceny konkurenta i wszystkich parametrów oferowanego przez niego produktu.**

Stosownie do treści art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. W myśl art. 3 ust. 1 uznk, czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Przepis ten stanowi tzw. klauzulę generalną, co też oznacza, że każde działanie mające taki charakter powinno być uznane za czyn nieuczciwej konkurencji. Powyższe potwierdza stanowisko wyrażone w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 22 października 2002 r. sygn. akt: III KKN 271/01, w którym wskazano, iż "Uznanie konkretnego czynu za akt nieuczciwej konkurencji wymaga ustalenia, na czym określone działanie polegało oraz zakwalifikowania go pod względem prawnym, przez przypisanie mu cech konkretnego deliktu szczegółowego, ujętego w ramach Rozdziału 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji ("Czynu nieuczciwej konkurencji", art. 5-17) lub deliktu w nim nie ujętego, lecz odpowiadającego hipotezie art. 3 ust. 1 ustawy." Zgodnie natomiast z ust. 2 ww. przepisu, czynem nieuczciwej konkurencji jest m.in. nieuczciwe zachwalanie.

Z kolei pojęcie dobrych obyczajów jest klauzulą generalną, która nie posiada legalnej definicji. Dominuje pogląd, że klauzula dobrych obyczajów, podobnie jak klauzula zasad współżycia społecznego, nakazuje dokonać oceny w świetle norm pozaprawnych, przy czym chodzi w tym wypadku o normy moralne i obyczajowe, powszechnie akceptowane albo znajdujące szczególne uznanie w określonej sferze działań, na przykład w obrocie profesjonalnym, w określonej branży, w stosunkach z

konsumentem itp. Szczególne znaczenie mają te oceny zachowań podmiotów w świetle dobrych obyczajów, które odwołują się do takich wartości jak: szacunek wobec partnera, uczciwość, szczerłość, zaufanie, lojalność, rzetelność i fachowość. Dobre obyczaje należy więc ujmować jako normy obyczajowe, wyznaczające standardy uczciwych i rzetelnych zachowań stron w praktyce kontraktowej (por. wyrok SOKiK z dnia 18 października 2018 r. sygn. akt: XVII AmA 17/16). Ocena określonego zachowania jako naruszającego dobre obyczaje pozostawiona jest orzecznictwu, gdy istotne znaczenie mają tu oceny zorientowane na zapewnienie niezakłóconego funkcjonowania konkurencji poprzez rzetelne i niezafałszowane współzawodnictwo (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 28 czerwca 2007 r., sygn. akt V ACa 371/07).

W wyroku z dnia 9 czerwca 2009 r. sygn. akt II CSK 44/09 Sąd Najwyższy wskazał, iż art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji może stanowić także samodzielną podstawę uznania określonego zachowania za czyn nieuczciwej konkurencji (tak np. w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 stycznia 2016 r. sygn. akt KIO 2786/15). W myśl art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 17 listopada 2016 r. KIO 2091/16: *"Dobre obyczaje, na które się powołuje w cytowanym przepisie (art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji), wskazują na działanie, które może prowadzić do zniekształcenia określonych interesów i zachowań gospodarczych w przeciętnych warunkach praktyki rynkowej, które jednocześnie prowadzi do pogorszenia sytuacji innego przedsiębiorcy na tym konkurencyjnym rynku, poprzez naruszenie w tym zakresie jego interesu."*

Podkreślenia wymaga również, że mamy do czynienia z wykonawcą jako podmiotem profesjonalnym wobec którego obowiązują podwyższone mierniki oceny staranności.

Jak wskazuje orzecznictwo Izby, przykładowo wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 września 2021 r., sygn. akt KIO 2266/21 - *w przypadku podmiotu profesjonalnego, jakim jest przedsiębiorca działający na rynku zamówień publicznych, uprawnienie, o którym mowa w art. 135 ust. 1 ustawy Pzp przeradza się - przez pryzmat zasady zachowania należytej staranności w profesjonalnym obrocie - w obowiązek wykonawcy. A zatem jeśli wykonawca stwierdzi, że treść dokumentacji wprowadza w błąd, uwzględniając zawodową staranność wymaganą od profesjonalisty (art. 355 § 2 kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp) przy zachowaniu absolutnego minimum staranności wymaganej w takim przypadku od przedsiębiorcy - powinien co najmniej zadać w tym zakresie zamawiającemu pytania, celem uzyskania wyjaśnienia i doprecyzowania brzmienia wymogów SWZ. Wykonawca, który w wątpliwości co do treści dokumentacji nie wyjaśni, utraci możliwość powoływania się z korzyścią dla siebie na te okoliczności niezależnie od tego, jak zostałyby one rozstrzygnięte, gdyby faktycznie wystąpiły (por. wyrok Sądu Najwyższego z 05.06.2014 r., sygn. akt: IV CSK 626/13, wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z 28.02.2018 r., sygn. akt: VIII Ga 554/17).*

Reasumując, zgodnie z wyżej przedstawionymi informacjami zawartymi w treści oferty złożonej przez P4M, błędnie potwierdzono, że zaoferowane rozwiązanie spełnia wymagania opisane w p. 21, a zatem oferta P4M we wskazanym wyżej zakresie jest niezgodna z wymogami granicznymi określonymi przez Zamawiającego w SWZ i powinna zostać odrzucona.

Art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp stanowi, iż Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeśli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Powyższy przepis stanowi odpowiednik art. 89 ust. 1 pkt 2) uchylonej ustawy Prawo zamówień publicznych. Aktualnie pozostaje zatem stanowisko doktryny i orzecznictwa wyrażone na gruncie uchylonego przepisu, dotyczące wykładni pojęcia „niezgodności”.

Z dotychczasowego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej wynika, że ustawodawca zobowiązał Zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami Zamawiającego określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Oznacza to, iż niezgodność treści oferty ma dotyczyć wymagań merytorycznych, które zostały określone w SIWZ – aktualnie SWZ (tak Izba m.in. w wyroku z dnia 16 lutego 2018 r., sygn. akt KIO 206/2018).

Ponadto, Wykonawca P4M podając w p. 21 wartość „44 kanały” w wyniku lekkomyślności, niedbalstwa lub świadomego działania informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, co mogło mieć istotny wpływ na podejmowane przez niego decyzje w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, ponieważ otrzymał w sposób nieuprawniony 2 punkty w ocenie punktowej.

Podsumowując, w ocenie Odwołującego, oferta Wykonawcy P4M została przygotowana w sposób wadliwy, niezgodny z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu.

Mając powyższe na względzie, wnoszę o uwzględnienie odwołania.

Z poważaniem

— Załączniki:

- odpis dokumentów rejestrowych Odwołującego,
- dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości,
- pełnomocnictwo do wniesienia odwołania wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
- dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu,